

Барбасов А.А.

## Жилищные условия и демографическое поведение россиян

Начиная с 1953 года, когда был подготовлен и представлен общественности доклад «Детерминанты и последствия демографических тенденций», ООН активно изучает демографическое поведение людей в разных странах мира и разрабатывает стандарты, необходимые для обеспечения жизнедеятельности и воспроизводства людей. Так, для удовлетворения жилищных потребностей человека ООН и ЮНЕСКО разработали международный стандарт качества жилья. Этим стандартом определяется, что на каждого жителя должно приходиться не менее 30 квадратных метров общей площади и что каждому домохозяйству необходимо иметь собственное отдельное жилье традиционного типа [4, с. 19–21]. Кроме того, международным стандартом предусматривается, что каждый член домохозяйства нуждается в одной индивидуальной комнате, и еще минимум две комнаты предназначаются для совместного пребывания. ООН включила характеристику потребляемого жилья в число основных важнейших статистических показателей социально-экономического развития общества.

По данным экспертов Центра социального прогнозирования [2, с. 418–420] по уровню обеспеченности населения жильем (без учета качества и комфортности) Россия отстает от многих стран мира (Рисунок 1). Если в среднем на одного человека в России приходится 20,7 кв.м (квадратных метров) жилой площади (в Москве около 25 кв.м на человека), то, для сравнения, в США эта цифра равна 70 кв.м, в Великобритании – 62 кв.м, в Германии – 50 кв.м, в Китае – 27 кв.м (в Шанхае 34 кв.м на человека). Согласно информации Департамента жилищной политики Москвы, в России в настоящее время строится примерно 50 млн. кв.м жилья, т.е. 0,33 кв.м на человека, тогда как для пополнения жилого фонда, выбывающего в результате износа, а также для улучшения жилищных условий на перспективу по международным стандартам необходимо строить около 1 кв.м на человека в год.

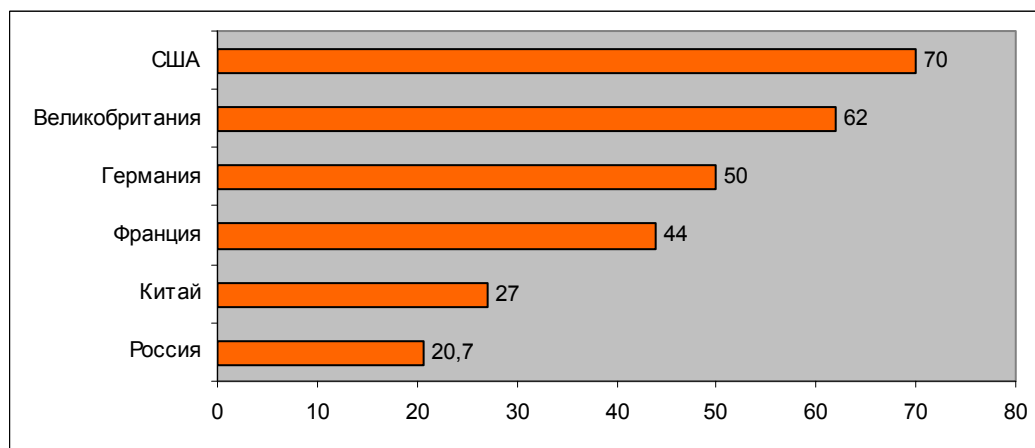


Рис. № 1. Соотношение обеспеченности жильем в разных странах, кв. м на человека (на основе исследования [2, с. 418–420] и данных Департамента жилищной политики Москвы [6])

Обеспеченность россиян жильем за последние полвека постоянно увеличивалась. Ее быстрый рост связан с началом индустриального жилищного строительства в городах, а в последнее десятилетие ускорился также и из-за сокращения численности населения. Городской жилищный фонд за 1950-е годы увеличился в 1,7 раза, за 1960-е

– в 1,5, за 1970-е – в 1,4, за 1980-е – в 1,3, за 1990-е – в 1,2 раза. Соответственно, средняя общая площадь жилищ, приходящаяся на одного городского жителя, возросла за 1950–2001 годы с 7,3 до 19,5 кв. м (Рисунок 2). А к середине 2007 года, как уже отмечалось выше, выросла до 20,7 кв. м.

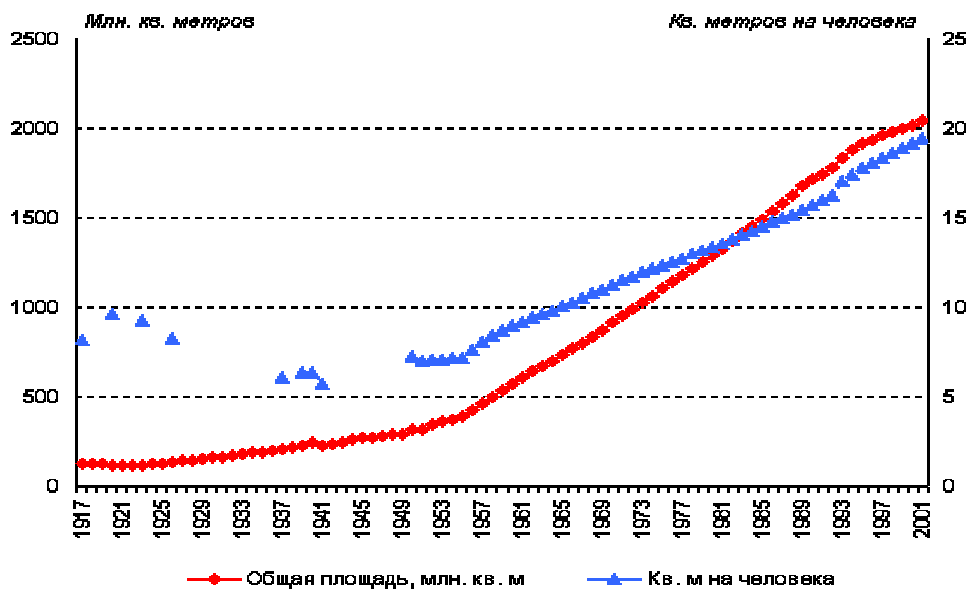


Рис. № 2. Городской жилищный фонд (млн. кв. метров общей площади, левая шкала) и средняя площадь жилищ в расчете на одного горожанина (кв. метров на человека, правая шкала), на конец 2001 года (по итогам переписи населения 2002 года) [7]

Однако таких темпов роста оказывается явно недостаточно для решения стратегических задач, стоящих в настоящее время перед Российским государством. Вопросы обеспеченности жильем и качества этого жилья для России, на наш взгляд, имеют первостепенное значение, т.к. существенно влияют на репродуктивные установки молодежи и на демографическую ситуацию в стране в целом.

Во второй половине XX века с естественной убылью населения столкнулись многие, прежде всего европейские, страны. Но ситуация с воспроизводством населения в России в настоящее время существенно отличается. В России наиболее низкие среди европейских стран показатели рождаемости. За последнюю треть XX века в России резко ухудшился режим воспроизводства населения, сократился суммарный коэффициент рождаемости. Поэтому не удивительно, что при сохранении существующих тенденций, Россию в ближайшие 100–150 лет ждет перспектива «демографически исчезнуть». В особенности это касается Севера Европейской части страны, Сибири и Дальнего Востока.

В начале марта 2007 года был озвучен очередной прогнозный доклад ООН о том, что 2050 году население России сократится на 34 млн. человек со 142 млн. до 108 млн. человек. Согласно этим данным, в России установилась устойчивая тенденция высокого уровня смертности и низкого уровня рождаемости. По информации Федеральной службы государственной статистики, численность постоянного населения Российской Федерации на конец 2007 года составила 142,2 млн. человек. В целом по стране превышение числа умерших над числом родившихся составило 1,5 раза, причем в 17 субъектах Российской Федерации оно составило 2–2,6 раза. Таким образом, налицо серьезная угроза дальнейшему развитию и существованию страны.

Предпринимаемые Президентом и Правительством РФ меры материального стимулирования семей с детьми на данном этапе не привела к коренному изменению ситуации, однако определенные сдвиги в данном направлении уже заметны.

Сопоставление статистики 2007 и 2005 годов дает повод для оптимизма. Можно говорить о четкой тенденции роста рождаемости и значительного снижения смертности в стране. Вместе с тем, по мнению ряда исследователей, многие позитивные изменения в российской демографической структуре и социальной сфере происходят под воздействием конъюнктурных факторов. Имеются в виду небывало высокие мировые цены на нефть – важнейшую статью российского экспорта, за счет которых в стране наблюдается общий рост заработной платы и отчислений на социальные нужды. Однако невозможно строить долгосрочную социально-экономическую политику, ориентируясь на столь непостоянные факторы. Чтобы придать наметившимся тенденциям устойчивый поступательный характер следует активизировать фундаментальные факторы долговременного действия.

Надежды на улучшение демографических тенденций в России связаны, прежде всего, с рождаемостью в молодых семьях. Поэтому определение основных факторов, оказывающих существенное влияние на репродуктивные установки молодежи, представляется жизненно важным для разработки действенной социально-демографической политики.

Центром социально-экономических проблем здоровья и здравоохранения ИСЭПН РАН было проведено исследование особенностей изменения социальных детерминант, предопределяющих характер демографического поведения юношей и девушек, а также их отношение к современным проблемам формирования семьи [5, с. 62-63].

Решающим фактором, предопределяющим отказ современных семей от рождения ребенка, по мнению 86,7% опрошенных мужчин и 89,2% женщин, является низкий уровень жизни и отсутствие необходимых условий в современных молодых семьях для организации качественного ухода за ребенком. Фактически каждый третий респондент, независимо от пола, убежден, что рождение ребенка значительно снижает уровень жизни семьи. Это обстоятельство приносит еще большие ограничения в процесс деторождения в современных молодых семьях.

Аналогичные результаты получены в ходе исследования социально-экономического положения молодых граждан и молодых семей Белоруссии, где акцент был сделан на жилищных условиях [2, с. 418–420]. На момент опроса более половины семей (58,9%) имели одного ребенка, 19,1% – двоих детей, 2% – троих и более детей (1% опрошенных оставили вопрос о наличии детей в их семьях без ответа). Респондентам был задан следующий вопрос: «Удерживает ли Вас от решения родить очередного ребенка отсутствие жилья или его малый размер?». Отрицательно ответили 17,8% участников опроса, что приблизительно соответствует доле бездетных молодых семей (19%). Подавляющее большинство опрошенных людей (61,9%) ответили утвердительно, т.е. именно отсутствие жилья или его недостаточные размеры не позволяют им принять решение о рождении еще одного ребенка. Что касается других факторов, которые оказывают влияние на решение семьи родить ребенка, то их можно проранжировать следующим образом: первое место – материальное положение семьи (данный фактор отметили 75,7% опрошенных), второе – состояние здоровья (16,4%), третье (10,8%) – сложившееся представление об идеальном количестве детей в семье, четвертое (9,6%) – степень надежности брачных отношений с супругом или супругой, пятое – какие-либо другие факторы и шестое (2,8%) – степень готовности родителей помочь с воспитанием детей. Участниками опроса был задан вопрос относительно их взглядов на условия, стимулирующие их возможное решение о рождении ребенка. Ответы распределились таким образом: возможность списания определенного процента полученного кредита может оказать влияние на решение о рождении ребенка для 26,7% респондентов; никак не повлияет на данное решение для 33,8% опрошенных; затруднились определить свое мнение 35,7%; не ответили на вопрос 3,6% опрошенных.

Связь между планами рождения детей и жилищными условиями выяснялась и в рамках российского исследования по программе «Молодежь. Демография. Жилище» [1, с. 138–140]. На вопрос о своих планах рождения детей в будущем оказались не готовы ответить 324 человека (18,4%). 30,9% опрошенных ответили, что в планы их семей входит рождение детей в будущем. В возрастной группе до 25 лет эти планы поддержали 38,7%, в возрасте от 25 до 30 лет – 35,3% молодежи.

Отношение молодых людей, проживающих в разных типах семей, к рождению детей представлено в таблице (Таблица 1).

Таблица 1. Распределение мнений опрошенных о планах рождения детей в различных типах семей, % (на основе исследования [1, с. 138-140])

Ориентация на рождение детей в будущем	Тип семьи						Всего
	семья без детей, одинокий	неполная семья	полная семья с 1 ребенком	полная семья с 2 детьми	полная семья с 3 и более детьми	многопоколенная семья	
Нет ответа	25,8	23,9	20,8	13,1	11,5	12,2	18,4
Планируют рождение детей	52,3	25,2	31	21,2	28,8	29,1	30,9
Не планируют рождение детей	12,9	37,2	32	56	57,7	40,4	37,3
Однозначной позиции нет	9,1	13,7	16,2	9,7	1,9	18,3	13,4

Относительно планов рождения детей респонденты разделились на три группы: 31% ответили, что в их планы входит рождение детей в будущем; 37% ответили, что не планируют рождение детей; и у 32% не было однозначной позиции по этому вопросу. Существенными дифференцирующими признаками репродуктивных намерений явились: возраст респондентов (положительный ответ дали 39% в возрасте до 25 лет и 24% старше 30 лет) и число уже рожденных детей (положительно ответили 52% бездетных семей или одиноких, 31% семей с одним ребенком, 21% семей с двумя детьми).

Из 30,9% респондентов, в чьи планы входит рождение детей, только 11% не связывают реализацию этих планов с решением жилищной проблемы, а 20% оценивают тот или иной вариант улучшения жилищных условий как стимулирующий фактор для увеличения состава семьи. В наибольшей степени независимы в своих репродуктивных установках молодые люди не старше 25 лет, как правило, одинокие, или состоящие в браке, но не имеющие детей (15–20% планирующих иметь ребенка не связывают это решение с жилищными факторами). Эти наблюдения могут говорить о том, что на рождение первого ребенка внешние факторы не оказывают существенного воздействия. С увеличением возраста респондентов и с увеличением числа детей в семье возрастает зависимость репродуктивных намерений от жилищных условий. Скорее всего, подобные результаты можно объяснить тем, что с возрастом и с ростом количества детей у респондентов увеличивается ответственность и понимание всех сложностей, с которыми может столкнуться семья в будущем. Таким образом, в наименьшей степени жилищные условия влияют на планы рождения первого ребенка, а при наличии в семье двух детей роль этого фактора в реализации репродуктивных планов стабилизируется.

На сегодняшний день очень малая доля молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, может самостоятельно без помощи государства

решить такую проблему. Данные обстоятельства, на наш взгляд, в первую очередь связаны с неразвитостью системы ипотечного кредитования в стране. Хотя за последний год наметились положительные сдвиги в этом направлении. Также большой проблемой является значительный рост цен за «квадратный метр», особенно в крупных городах. О доступности жилья можно судить по изменению соответствующего индекса.

В начале 2007 года Департамент жилищной политики Москвы рассчитал индекс доступности жилья для москвичей, который определяет, за сколько лет средняя семья может купить себе стандартную квартиру – если будет тратить все зарабатываемые средства за исключением прожиточного минимума. Из приведенной ниже Таблицы 2 становится ясно, что за последние 6 лет индекс вырос с 7 до почти 10 лет.

Таблица 2. Индекс доступности жилья в Москве [6]

Показатель	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Средняя стоимость одного кв.м жилья (руб.)	19600	20300	28305	34860	48671	60123	80820
Стоимость 54 кв.м жилья (тыс. руб.)	912,6	1096,2	1528,5	1882,4	2626,6	3246,7	4364,3
Значение индекса доступности жилья (гг.)	7,1	7,3	7,6	7,2	8,9	8,8	9,9

Понятно, что для подавляющего большинства молодых семей отсутствие комфортного жилья накладывает отпечаток на репродуктивные установки. В большинстве регионов России за последние годы также отмечался рост индекса доступности жилья россиян.

Представляют интерес ответы на вопросы, насколько остра для респондентов жилищная проблема и какое место она занимает в ряду других проблем. Обратимся к результатам социологического исследования (Таблица 3), проведенного в начале 2000-х гг. в разных регионах России [3, с. 82–87]. 64,5% респондентов посчитали, что проблема жилья для них существует. 26,3% опрошенных признали ее самой главной проблемой, почти столько же – одной из трех важнейших проблем. У каждого пятого такая проблема в принципе существует, каждый седьмой считал, что она появится, когда подрастут дети. Вместе с тем, по признанию лишь 17,8% молодых людей, жилищной проблемы у них нет.

Таблица 3. Распределение степени важности и остроты жилищной проблемы для семьи %  
(на основе исследования [3, с. 82-87])

	Самая главная на сегодня	Одна из трех важнейших	В общем, существует	Появится, когда подрастут дети	Не существует
Жилищная проблема	26,3	22	18,2	15	17,8

Таким образом, можно говорить о том, что жилищная проблема актуальна для подавляющего большинства населения России. Высокая неудовлетворенность жилищными условиями молодых семей и приоритетность этой проблемы почти для двух третей молодого населения России побуждают молодых людей пересматривать свои демографические стратегии в сторону снижения количества детей.

Обобщая результаты представленных исследований, мы приходим к следующим выводам. Во-первых, при столь низких репродуктивных установках населения России, о чем говорилось выше, необходимо использовать любые стимулирующие факторы, направленные на их реализацию, в том числе и улучшение жилищных условий. Во-вторых, демографический ориентир жилищной политики в отношении молодых семей



целесообразно направить на семьи, имеющие одного и планирующие рождение второго ребенка.

С 2006-го года Президент и Правительство России предпринимают радикальные шаги для исправления демографической обстановки в стране за счет экономических методов стимулирования рождаемости. Однако, как показывает мировой опыт, одно увеличение пособий не может дать желаемый эффект в долгосрочной перспективе. Необходим целый комплекс мер мотивации демографического поведения, основной целью которого должно стать изменение репродуктивных установок современной российской семьи, поднятие престижа материнства. И все же главная задача государства на нынешнем этапе развития, на наш взгляд, – дать каждой российской семье возможность иметь такое количество детей, какое эта семья пожелает.

Важным инструментом реализации данной задачи могла бы стать программа стимулирования жилищного строительства и ипотечного кредитования. Несмотря на быстрое развитие этого рынка, сейчас в России свыше 60% населения (Таблица 3) имеют желание, но не имеют возможности улучшить свои жилищные условия, что является существенным фактором, сдерживающим демографическое развитие страны. С одной стороны, цены на жилье растут гигантскими темпами, а с другой, процентные ставки по ипотечным кредитам отпугивают потенциальных заемщиков.

Необходимо добиться значительного повышения предложений на рынке недвижимости, особенно в регионах, т.к. именно регионы существенно страдают от сокращения трудоспособного населения. Добиться такого повышения можно, прежде всего, за счет эффективной борьбы с коррупцией в сфере жилищного строительства на местах, а также за счет дальнейшей активной разработки проектов малоэтажной застройки. Также для снижения стоимости «квадратного метра» Федеральному Правительству России необходимо направить значительные средства на формирование инфраструктуры строящегося жилья: строительство дорог, подключение жилья к тепло и энергосетям, газификацию регионов.

Определяющее значение для вовлечения населения в ипотечное кредитование имеет снижение инфляции. Национальный проект «Доступное жилье» предполагает до 2010 года снижение процентных ставок по ипотечному кредитованию до 8%. Достижение этого уровня возможно только при общем снижении инфляции в стране, т.к. банки не могут выдавать кредиты по ставкам ниже инфляционного уровня. А по итогам 2007 года общий уровень инфляции в России составил около 12%.

Представляется необходимым внедрение системы компенсации Федеральным Правительством части процентной ставки по ипотечным кредитам для семей с детьми. Подобная система позволит не только добиться переосмысления своей демографической стратегии многими молодыми семьями в России, и, соответственно, увеличения количества детей в относительно обеспеченных семьях, но и приведет к дальнейшему развитию рынка недвижимости России, что должно способствовать дальнейшему экономическому развитию страны.

Таким образом, опираясь на анализ представленных выше социологических исследований репродуктивных установок молодых россиян, можно говорить о том, что жилищные условия являются одним из основных факторов, оказывающих влияние на демографическое поведение в России. Причем, воздействие данного фактора на семьи, уже имеющие ребенка, значительно выше, чем на семьи без детей [1, с. 138–140]. Поэтому для реализации программы «семья с двумя детьми», озвученной Президентом в Послании Федеральному Собранию 10-го мая 2006 года, для преодоления депопуляции в России необходимо кардинально улучшать жилищные условия молодых россиян.

**Список литературы:**

- [1] *Гаврилов Ю.И.* Российская молодежь: проблемы и решения. М.: Центр социального прогнозирования. 2005.
- [2] *Долбик-Воробей Т.А.* Российская молодежь: проблемы и решения. М.: Центр социального прогнозирования, 2005.
- [3] *Зинурова Р.И.* Особенности репродуктивного поведения в российских регионах // Социологические исследования. №3. 2005. С. 82–87.
- [4] *Саградов А.А.* Экономическая демография. М.: ИНФРА-М, 2005.
- [5] *Халкечев М.Н.* Рождаемость и репродуктивные установки молодежи Карачаево-Черкесии // Социологические исследования. №4. 2005. С. 62–68.
- [6] Официальный сайт Департамента жилищной политики Москвы.  
- <http://www.housing.mos.ru/> (2.10.2007).
- [7] Электронная версия бюллетеня Население и общество. № 99. 100. 3–16 февраля 2003.  
- <http://www.demoscope.ru/weekly/2003/047/metr01.php> (2.10.2007).