

Жаворонкова Е.Н.

Государственная поддержка крупного бизнеса в условиях финансово-экономической нестабильности

Ключевой задачей государства по поддержанию рыночного механизма является макроэкономическое регулирование экономики с целью обеспечения и поддержания ее стабильности. В условиях финансово-экономической нестабильности меры государственного регулирования могут существенно облегчить прохождение фазы кризиса, сделать процесс выхода из кризиса менее продолжительным.

Как правило, антикризисные меры государственного регулирования экономики разделяют на селективные и системные. Селективные меры включают выборочное оказание помощи отдельным предприятиям. Системные антикризисные меры государственного регулирования экономики предполагают принятие нормативно-законодательных актов и комплексных программ поддержки, рассчитанных на широкие группы предприятий.

Подготовка антикризисной программы в России велась в кризисных условиях. Первая система антикризисных мер в данный период была ратифицирована в виде Программы антикризисных мер Правительства России лишь в 2009 г. Таким образом, в 2008 году в России противодействие кризисным явлениям осуществлялось при отсутствии единой государственной антикризисной программы, посредством реализации локальных мер поддержки экономики и отдельных предприятий и отраслей.

Анализ основных направлений антикризисных действий Правительства России в 2010 гг. (см. таблицу 1) в первом приближении может свидетельствовать о преобладании системных мер, направленных на регулирование экономики в целом и рассчитанных на поддержку широких групп российских предприятий. Тем не менее, определенные Правительством меры антикризисного регулирования в 2009–2010 гг. во многом остались декларативными. Прежде всего, системные меры на практике подменялись селективными мерами по предотвращению необратимых кризисных явлений в отдельных секторах экономики и отдельных регионах.

Таблица 1. Антикризисные меры Правительства России в 2010 гг.

Основные направления антикризисных мер Правительства России	Антикризисные меры Правительства России в 2010 году
Поддержка социальной стабильности и обеспечение полноценной социальной защиты населения	<ul style="list-style-type: none">• повышение уровня пенсионного обеспечения граждан путем введения механизма валоризации (повышения) денежной оценки пенсионных прав пенсионера;• введение социальной доплаты к пенсии для малоимущих неработающих пенсионеров;• индексация социальных пособий и выплат на 10 процентов;• внедрение системы социальных контрактов (договоров социальной адаптации).
Поддержка занятости населения и регулирование безработицы	<ol style="list-style-type: none">1. Субсидии из бюджетов на реализацию программ по следующим направлениям:<ul style="list-style-type: none">• программ 2009 года,• профессиональное обучение;• содействие трудоустройству инвалидов.2. Контроль за движением иностранной рабочей силы в Российской Федерации;3. Вывод из «тени» иностранных граждан осуществляющих

	трудовую деятельность на территории РФ по найму у физических лиц.
Поддержка оживления экономики	<ul style="list-style-type: none"> • расширение кредитования предприятий, реструктуризация задолженности реального сектора; • поддержка внутреннего спроса; • расширение базы экономического роста – развитие малого и среднего бизнеса; • реструктуризация экономики моногородов
Модернизационные меры	<ul style="list-style-type: none"> • диверсификация экономики, поддержка внутреннего спроса, создание новых современных производств; • стимулирование инновационной активности в экономике; • развитие ключевых высокотехнологичных и инфраструктурных отраслей экономики • формирование «длинных денег» в экономике • модернизация финансовой системы • развитие человеческого капитала • реструктуризация государственного сектора экономики, активизация приватизации, а также реформа бюджетной сети

Программой антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2010 год¹ помимо прочего было предусмотрено, что при необходимости будут приниматься новые меры в рамках выделенного в федеральном бюджете антикризисного резерва в размере 195 млрд. рублей. Однако анализ расходов федерального бюджета по финансированию первоочередных антикризисных мер в 2010 году (см. рисунок 1) свидетельствует о высокой доле расходов бюджета на поддержку как отдельных предприятий (22% от общих расходов на финансирование антикризисных мер), так и группы системообразующих предприятий (21% от общих расходов на финансирование антикризисных мер). Для сравнения, на финансирование мероприятий по поддержке рынка труда планировалось направить 5% от общих расходов бюджета на финансирование антикризисных мер, на финансирование мероприятий по развитию монопрофильных городов – 5%.

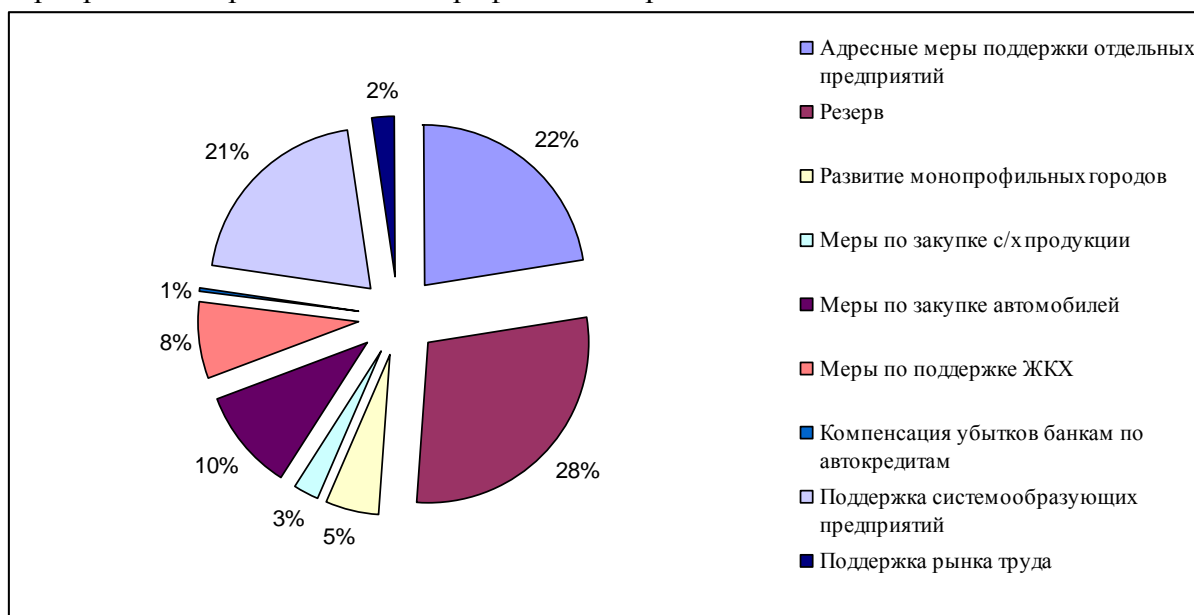


Рис. 1. Структура расходов федерального бюджета по финансированию первоочередных антикризисных мер в 2010 году

¹Одобрена на заседании Правительства Российской Федерации (протокол от 30 декабря 2009 г. № 42).

Кроме того, проведенный анализ показывает, что зачастую селективные меры не всегда были тщательно оценены и выбраны правильно:

- принятие ряда селективных мер и получение государственной помощи в частности часто была пролоббирована компаниями и/или регионами, что приводило к снижению ожидаемого эффекта от действия таких антикризисных мер;
- реализация части антикризисных мер запаздывала по сравнению с заявленными сроками;
- наблюдалась низкая прозрачность процесса принятия мер и их реализации;
- эффективность ряда антикризисных селективных мер была низкой из-за отсутствия в компаниях-получателях государственной помощи собственных антикризисных программ.

Таким образом, в период кризиса 2009–2010 гг. основное внимание в рамках антикризисных мер государственной поддержки реального сектора экономики уделялось предприятиям крупного бизнеса и системообразующим предприятиям–гигантам с государственным участием. При этом принимаемые в их отношении меры, как правило, были направлены не на повышение результативности их работы, а на поддержку их существования. Например, в 2009–2010 гг. в составе предполагаемых мер поддержки преимущественно включались протекционистские меры, меры по продвижению низкокачественных российских автомобилей на российском рынке, льготы по налогам, реструктуризация и погашение задолженности перед банками и т.п.

Поддержка крупного бизнеса и системообразующих предприятий в рамках реализованных в 2009–2010 гг. основных направлений антикризисных действий Правительства России включала преимущественно следующие направления:

- 1) реструктуризация и/или списание безнадежных долгов;
- 2) выделение денежных субсидий, льготных денежных и товарных кредитов;
- 3) предоставление налоговых кредитов (налоговых каникул);
- 4) реструктуризация задолженности по налогам (взносам);
- 5) предотвращение отключения предприятий от источников энергоснабжения;
- 6) выделение целевым назначением средств, предусмотренных в областном бюджете по статье «бюджетные кредиты».

Список мер еще раз подчеркивает, что государственная поддержка системообразующих предприятий рассматривается исключительно как защита компаний от неблагоприятия в период кризиса, недопущение прекращения их деятельности. Однако о поддержке долгосрочного развития системообразующих предприятий и прочих компаний, получивших государственную помощь в рамках реализуемых антикризисных мер, речь, как правило, не идет.

Недостатки антикризисной политики наблюдаются также и на уровне отдельных компаний. Об этом свидетельствуют результаты оценки финансово-экономического положения отдельных российских компаний крупного бизнеса.² Меры государственной поддержки предприятий реального сектора экономики в условиях кризиса были оценены посредством анализа состояния и динамики финансово-экономического положения российских компаний-получателей господомощи в докризисный период, в период реализации государственной поддержки бизнеса, в период выхода из кризиса. При этом особое внимание уделялось оценке действенности государственных

² Результаты анализа финансово-экономического состояния российских компаний отрасли металлургии, алмазной промышленности, нефтегазового сектора, автомобилестроения, авиаперевозок, железнодорожного транспорта, строительной отрасли, АПК, сферы связи, сферы лизинга, легкой промышленности, розничной торговли в период кризиса проводился в рамках выполнения научно-исследовательских работ по проекту «Управление в условиях неустойчивости финансово-экономической системы: стратегия и инструменты» кафедрой финансового менеджмента факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова.

селективных мер поддержки «сырьевых» отраслей, которые в первую очередь были поддержаны государством в период кризиса. В группу предприятий, чье финансово-экономическое состояние подлежало оценке, были включены, в том числе и российские компании крупного бизнеса, работающие в металлургической промышленности (ОАО ГМК «Норильский никель», «Евраз Груп С.А.», ОАО «Северсталь», ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат», ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат»).

Целесообразно отметить, что общая финансово-экономическая ситуация 2008–2009 гг., безусловно, отразилась на металлургической промышленности. По итогам мониторинга Минпромторга, объем выпускаемой продукции снизился на 10–15%. ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» (ММК) первым признал прямое влияние мирового кризиса на свой бизнес и заявил о снижении объемов производства в октябре 2008 г. на 15% при падении объема заказов на 40%. Оказалось под вопросом трудоустройство около 3 тыс. чел., хотя руководство комбината изыскивало возможности смягчения проблемы: задействовало сотрудников на ремонтных и иных работах, сократило трудовую неделю административного персонала.

В кризисный период компании была оказана государственная поддержка. В частности, ММК получил налоговые льготы для строительства по проекту «Стан-2000»: он был освобожден компанией от уплаты НДС на импорт оборудования по этому проекту. Кроме того, государство обеспечило для компании гарантии по кредитам.

Кроме того, на ММК разработана и принята к исполнению собственная антикризисная программа, направленная на поддержание рентабельности, повышение ликвидности, сокращение затрат, оптимизацию запасов сырья, пересмотр сроков и объемов инвестиционных проектов, снижение задолженности покупателей, освоение уникальных видов продукции и выход на новые рынки сбыта. Эффект от реализации данной программы в 4 квартале 2008 г. оценивался \$1,95 млрд.

Результаты анализа свидетельствуют, что кризисным для компании является 2009 г., хотя признаки ухудшения появились раньше. Так, в 2008гг. объем продаж вырос на 28%, но на его фоне снижалась рентабельность продаж (на 4 процентных пункта по сравнению с 2007 г.). Это вызвано в первую очередь тем, что рост производственных затрат компании опережал темпы роста выручки. Отрицательная динамика рентабельности продаж сохранилась и в 2009 г., но уже в 2010 году данный показатель продемонстрировал рост на 1 процентный пункт по сравнению с уровнем 2009 года и составил 23%.

Рентабельность активов ММК в 2008 году снизилась на 3 процентных пункта по сравнению с 2007 г. Такая динамика объясняется, прежде всего, падением доналоговой прибыли в 2008 году на 32 процентных пункта по сравнению с уровнем 2007 года. В 2009 году рентабельность активов компании продолжила падение и составила всего 5% против 10% в 2007 году.

В период с 2008 г. по 2010 г. у компании отсутствовали собственные оборотные средства, что говорит о том, что у компании не было собственных средств, вложенных в текущую деятельность, средств в наиболее «мобильной» форме. Положительно целесообразно оценивать кредитную политику ММК в период 2008–2010 гг. За рассматриваемый период дебиторская задолженность погашалась быстрее. При этом разрыв между погашением кредиторской и дебиторской задолженности постепенно увеличивался, что связано с повышением качества управления.

На фоне общего ухудшения большинства операционных показателей деятельности ММК доля банковских кредитов в общей задолженности компании в 2007–2010 гг. росла. Данный факт может свидетельствовать о том, что были реализованы планируемые гарантии государства по кредитам.

В посткризисном 2010 году у компании ММК наблюдался рост большинства финансовых индикаторов (валовая маржа, операционная маржа, оборачиваемость активов, оборачиваемость дебиторской и кредиторской задолженности). Кроме того, в 2010 году происходит постепенное снижение общей долговой зависимости компании и рост собственных оборотных средств. Данные тенденции представляется возможным оценивать как постепенный выход компании из кризиса. Кроме того, в 2010 году компания постепенно «рассчитывается» с государством и банками, о чем свидетельствует рост процентных и налоговых платежей за рассматриваемый период.

Таким образом, успех отдельных направлений антикризисной политики компании ММК не вызывает сомнений. В частности, внутренние антикризисные меры компании в период кризиса были направлены преимущественно на ужесточение кредитной политики. Наряду с получением помощи от государства это позволило компании ММК сохранить платежеспособность.

ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» (НЛМК) – одна из крупнейших в мире металлургических компаний, занимает третье место в России по производству стали и проката. Как и в случае с ММК, для ОАО «НЛМК» кризисным является 2009 год. Однако признаки надвигающегося кризиса были заметны уже в 2008 году. Например, рост объема продаж в 2008 году на 52 процентных пункта по сравнению с 2007 годом происходил на фоне снижения рентабельности продаж компании (падение на 2 процентных пункта по сравнению с уровнем 2007 года). Падение рентабельности продаж продолжалось в 2009 г. (еще на 14 процентных пунктов).

Несмотря на признанное в 2009 году обесценение активов компании, их рентабельность снизилась в 2009 г. на 19 процентных пунктов по сравнению с уровнем 2008 года и установилась на уровне 5%. Также как и у компании ОАО «ММК» главной внутренней антикризисной мерой компании ОАО «НЛМК» стало ужесточение кредитной политики. Так, например, в период 2007–2010 гг. компании удалось добиться превышения сроков возврата дебиторской задолженности в среднем на 40 дней по сравнению со сроком возврата кредиторской задолженности.

Тем не менее, на фоне оптимизации кредитной политики компании ОАО «НЛМК» эффективность некоторых направлений деятельности компании вызывают сомнения. В частности, у компании ОАО «НЛМК» в период с 2007 года по 2010 год темпы снижения выручки превышают темпы снижения затрат. Например, в 2009 году при снижении выручки на 48 процентных пунктов темп снижения затрат составил всего 36 процентных пункта.

Кроме того, за период 2007–2009 гг. у компании наблюдался рост удельного веса себестоимости в выручке (т.н. операционного коэффициента). Например, рост операционного коэффициента в 2008 году составил 2 процентных пункта по сравнению с уровнем 2007 года, в 2009 году операционный коэффициент вырос еще на 14 процентных пунктов и составил 68%. Это еще раз подтверждает, что внутренние антикризисные меры компании носили локальный характер, ставка была сделана преимущественно на получение помощи от государства.

ОАО «Северсталь» – российская металлургическая компания, входящая в тройку лидеров российской черной металлургии и двадцатку крупнейших мировых сталелитейных компаний. Для ОАО «Северсталь» кризисным также является 2009 г.: компания имеет отрицательную динамику по большинству значимых показателей. В частности, в 2009 году рентабельность активов падает на 12 процентных пунктов по сравнению с 2008 г. и составляет всего 1%.

Как и в других металлургических компаниях прослеживается увеличение доли банковских кредитов в общей задолженности за счет госгарантий. При этом в 2008 году компания имела существенные расходы по выплате банковских процентов, о чем

говорит большой разрыв между операционной маржой (в 2008 году значение коэффициента составляет 30%) и доналоговой маржой (в 2008 году значение коэффициента составляет 22%). В 2009 году на фоне роста банковской задолженности также наблюдается рост выплат по банковским процентам, разрыв между значением показателей операционной и доналоговой маржи составил в 2009 году 14 процентных пунктов. Это свидетельствует о том, что компании не удалось воспользоваться отсрочкой процентных платежей по задолженности перед банками³.

Положительно целесообразно оценивать кредитную политику ОАО «Северсталь» в 2009 году. Если в 2007г. период возврата кредиторской задолженности превышал период возврата дебиторской задолженности в среднем на 13 дней, то уже 2008–2009 гг. дебиторская задолженность погашалась быстрее кредиторской в среднем на 3 дня.

Вместе с тем, в компании ОАО «Северсталь» в 2009 году наблюдалось снижение выручки на 40 процентных пунктов по сравнению с уровнем 2008 года, но при этом производственные затраты в 2009 году снизились лишь на 34 процентных пункта. Это говорит о неэффективности политики управления затратами.

Компания «Евраз Груп С.А.» является одной из крупнейших в мире вертикально-интегрированных металлургических и горнодобывающих компаний, в ее состав входят активы НТМК (Нижнетагильский металлургический комбинат) и ЗСМК (Западно-Сибирский металлургический комбинат), Новокузнецкий металлургический комбинат, а также активы в Чехии, США, Канаде, Украине, Южной Африке.

В 2007–2008 гг. большинство финансово-экономических индикаторов компании демонстрирует отрицательные тенденции. В частности, наблюдается снижение эффективности использования активов, отсутствие собственного оборотного капитала. В 2009 г. ситуация ухудшается, поскольку из-за получения убытка большинство финансово-экономических индикаторов (например, рентабельность активов, рентабельность продаж) принимают отрицательное значение.

Главной внутренней антикризисной мерой компании «Евраз Груп С.А.» стало ужесточение кредитной политики. В период 2007–2010 гг. период возврата дебиторской задолженности превышал период возврата кредиторской задолженности в среднем на 7 дней. Тем не менее, компании не удалось сдержать рост производственных затрат. Например, в 2009 году при снижении продаж на 53 процентных пунктов по сравнению с уровнем 2008 года производственные затраты компании сократились всего на 35 процентных пункта. Неэффективность политики управления затратами компании «Евраз Груп С.А.» в период кризиса привела к росту доли производственных затрат в выручке в 2009 году до беспрецедентного значения в 92%.

ОАО ГМК «Норильский никель» – крупнейший в мире производитель никеля и палладия, один из крупнейших производителей платины и меди. Производственные подразделения группы находятся в России, Австралии, Ботсване, Финляндии, США и ЮАР.

Для ОАО ГМК «Норильский никель» кризисным является 2008 г.: компания имеет отрицательную динамику по большинству значимых показателей. Из-за получения убытка в 2008 году большинство финансово-экономических индикаторов (рентабельность активов, рентабельность продаж) принимают отрицательное значение.

Тем не менее, представляется, что причиной неудовлетворительного положения компании в 2008 году является не только кризисные процессы в экономике, которые привели к падению спроса, росту цен на ресурсы и т.п. На наш взгляд, во многом причина кризиса кроется в неумении выстраивать внутреннюю антикризисную политику. Об этом, например, свидетельствует тот факт, что при падении продаж

³ Данная мера являлась достаточно распространенной в период кризиса. Отсрочить банковские выплаты, например, удалось компании ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат».

компании в 2008 году на 12 процентных пунктов по сравнению с уровнем 2007 года производственные затраты компании в 2009 году продемонстрировали рост на 30 процентных пунктов. В 2009 году компании удалось частично взять ситуацию под контроль. Однако при снижении продаж в 2009 году на 29 процентных пунктов по сравнению с уровнем 2008 года производственные затраты компании упали всего на 26 процентных пункта.

В 2009 году наблюдается улучшение большинства финансово-экономических индикаторов ОАО ГМК «Норильский никель». Тем не менее значения большинства индикаторов в 2009 году далеки от докризисного уровня. Получение ОАО ГМК «Норильский никель» в конце 2008 г. государственной помощи в размере 4,5 млрд. руб. в целом не привели к улучшению состояния компании, но и не дали компании погрузиться в кризис еще глубже.

Тем не менее, помощь государства существенно повлияла на отрасль. Например, снижение экспортных пошлин позволило компаниям активно участвовать на международных рынках и поддерживать спрос на свою продукцию. Возможно, влияние господомощи носит отложенный характер, проявится через определенное время.

В целом эффективность и действенность государственных антикризисных мер с точки зрения реального сектора экономики зависит от ряда факторов, в частности:

- вида деятельности (отрасли);
- размера компании;
- глубины кризиса в компании;
- действенности внутренней антикризисной программы.

Положительные стороны государственных антикризисных мер видятся в их разнонаправленности, косвенном воздействии на все виды деятельности. К негативным сторонам государственных антикризисных мер представляется возможным отнести:

- отсутствие эффективной системы контроля распределения средств и их использования: средства зачастую не доходили до адресатов в полном объеме;
- декларативность мер (в частности для малого бизнеса);
- выделение средств через банки, которые использовали их нецелевым способом;
- «крен» в сторону селективных мер, помощи отдельным предприятиям, что давало возможность принятия необъективных решений, развитию коррупции;
- выделение средств на «выживание» компаний без учета их модернизационного и инновационного потенциала, необходимости реструктуризации экономики, что проявлялось и в усиленной поддержке выживания системообразующих предприятий.

Это приводило к тому, что в ряде случаев господдержка не давала предполагаемых результатов (ОАО ГМК «Норильский никель», «Евраз Груп С.А.»). Привычка жить за счет государства, ожидание господомощи являлась преимущественно «традиционной» антикризисной политикой таких предприятий, они не всегда стремились оптимизировать внутренние экономические процессы. Зачастую внутренние антикризисные меры компаний носили локальный характер и были ориентированы преимущественно на ужесточение кредитной политики. В то же время рассмотренные компании в период кризиса практически не уделяли внимание оптимизации политики управления затратами, либо прибегали к данной мере с опозданием.

Результаты анализа показывают, что ни у одной из рассмотренных компаний не отмечается темпов снижения затрат, опережающих темпы снижения выручки. Возможно два объяснения:

- 1) традиционно металлургия является трудо – и металлоемкой отраслью и снижение затрат затруднительно;

2) ожидание помощи государства, «привычка» полагаться на государство.

Если принять во внимание, что производственная себестоимость металлургических компаний состоит в большей степени из переменных затрат, динамика которых не должна существенно отличаться от динамики выручки, то высокие затраты в кризисный период обусловлены преимущественно второй причиной.

Лучшие результаты в период кризиса демонстрировали компании, которые имели собственную внутреннюю комплексную антикризисную политику (Роснефть, ТНК-ВР)⁴. В сочетании с государственными мерами они получали существенные преимущества и демонстрировали успехи даже на фоне кризиса.

Список литературы:

1. *Бобылева А.З.* Финансовое оздоровление фирмы. Теория и практика. М.: ДЕЛЮ, 2003.
2. Основные направления антикризисных действий Правительства Российской Федерации на 2010 год (одобрено на заседании Правительства РФ (протокол от 30.12.2009 № 42)).
3. Программа антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год (утв. Правительством РФ) // Российская газета. № 48. 20.03.2009.
4. *Сажина М.А., Чибриков Г.Г.* Экономическая теория. М.: НОРМА – ИНФРА-М, 2002.
5. *Kaufmann D., Kraay A., Mastruzzi M.* Governance Matters V: Governance Indicators for 1996–2008 // World Bank Policy Research. June 2009.
6. <http://www.evraz.com>
7. <http://www.mmk.ru>
8. <http://www.nlmk.ru>
9. <http://www.nornik.ru>
10. <http://www.severstal.ru>

⁴ Результаты анализа финансово-экономического состояния российских компаний нефтегазового сектора и прочих отраслей в период кризиса проводился в рамках выполнения научно-исследовательских работ по проекту «Управление в условиях неустойчивости финансово-экономической системы: стратегия и инструменты».