

Турова Э.Ю.

Современное представление о сущности экономического поведения субъектов государственного предпринимательства

В настоящее время возрастает интерес к деятельности предпринимательских структур, что находит отражение в появлении различного рода трактовок форм предпринимательского поведения и в целом специфики предпринимательского управления (*entrepreneurial management*¹). Условия развития современной экономики и вызовы внешней среды, к которым относятся динамизм экономических процессов, усложнение и возрастание требований потребителя товаров и услуг, увеличение скорости передачи информации и получения новых знаний, обострение конкуренции, приобретают все более предпринимательский характер, утрачивая административные традиционные черты. Предпринимательские организации в отличие от традиционных, ориентированных на предсказуемые результаты, соблюдение строгих правил и процедур, избегание неопределенности и рисков, реактивное поведение во внешней среде, наоборот, занимаются активным поиском прибыльных возможностей, развивают открытую инновационную культуру и гибкость внутренних процессов².

Приоритетной задачей хозяйствующих субъектов становится повышение предпринимательского потенциала в его традиционном понимании с такими базисными элементами как инновационность, устойчивость к риску, нежелание приспособливаться к ограничениям, поиск и реализация возможностей, гибкость и адаптивность, высокая квалификация персонала, инициативность, и нахождение новых форм интеграции предпринимательских аспектов деятельности со стратегическим управлением, основанным на распознавании тенденций, размещении и создании новых комбинаций ресурсов, трансформации внутреннего организационного механизма для более динамического восприятия нововведений.

Понятие «предпринимательского поведения»³ часто употребляется в рамках «корпоративного предпринимательства» (*corporate entrepreneurship*) и трактуется как

¹ *Stevenson H. H., Jarillo J. C.* A paradigm of entrepreneurship: entrepreneurial Management // *Strategic Management Journal*. Vol. 11. 1990. p.17-27. Понятие предпринимательского менеджмента, согласно Стивенсону и Ярило, отражает специфику управленческого поведения предпринимателя, принципы и методы реализации предпринимательских целей.

² *Jelinek M., Litterer J. A.* Toward Entrepreneurial Organizations: Meeting Ambiguity with Engagement. *Entrepreneurship: Theory and Practice*. Spring, 1995.

³ *Kuratko Donald F., R. Ireland Duane, Covin Jeffrey G., Hornsby Jeffrey S.* A model of middle-level managers' entrepreneurial behavior//*Entrepreneurship Theory and Practice*. Vol.6. November.2005. Д. Куратко, Р.Д. Айрланд и др. разработали теоретическую модель предпринимательского поведения руководителей со следующими характеристиками: поиск, выявление инновационных возможностей для развития

инновационная активность, направленная на достижение целей, связанных с развитием инноваций: повышение доходности, стратегическое обновление компании, аккумуляция знания для проведения будущих изменений, интернационализация деятельности, эффективное размещение и структурирование имеющихся ресурсов. Причем стоит отметить, что принципы предпринимательской активности могут быть применены хозяйствующими субъектами в организации их деятельности вне зависимости от формы собственности, возраста и размера, масштабов деятельности и типа организации⁴.

Наряду с указанной нами тенденцией активизации предпринимательского поведения среди частных (корпоративных) субъектов хозяйствования, отметим, что сегодня в качестве принципов функционирования предпринимательские механизмы все интенсивнее внедряются и субъектами государственного предпринимательства. Этот процесс стимулируется особенностями фундаментальной трансформации поведения субъектов частного предпринимательства, благодаря которым сегодня уже не существует традиционного противопоставления государственного и частного предпринимательства. Такие значимые экономические преимущества, как высокая концентрация финансового капитала, налаженные связи и сильная репутация, ранее доступные, главным образом, хозяйствующим субъектам, находящимся под контролем государства, постепенно переходят в распоряжение частным корпорациям, выигрывающим на совершенствовании технологий, либерализации финансовых рынков, снижении барьеров в отраслях.

Актуальным также стало формирование «предпринимательского правительства» (*entrepreneurial government*), внедрение принципов нового государственного менеджмента (*NPM*), главной чертой которого стало введение в государственный сектор конкуренции, понимания состязательности как ключевого фактора минимизации издержек предоставления услуг и повышения их качества. Согласно Осборну и Геблеру, новое государственное регулирование требует от правительств сосредоточиться на достижении результатов, а не на соблюдении, в первую очередь, установленных процедур и перейти к проведению конкурентных, инновационных и предпринимательских стратегий рыночного типа. Государственные

организации, контроль за реализацией этих возможностей, идентификация потребности в ресурсах для реализации инновационных возможностей.

⁴ *Drucker P.* Innovation and entrepreneurship. Great Britain, William Heinemann Ltd., 1985. Согласно П. Друкеру, деятельность является предпринимательской вне зависимости от типа организации, это может быть организация, в которой достижение прибыли может и не являться главной целью, т.е. государственная организация и некоммерческая организация.

администраторы должны действовать как предприниматели, изыскивающие возможности установления отношений партнерства с частным сектором и обслуживания клиентов⁵. Новое государственное регулирование предусматривает изменение государственно-административными органами своей культуры и их превращение «из органов, связанных установленными нормами, ориентирующихся на определенные процессы и руководствующихся имеющимися средствами, а не результатами, в гибкие, инновационные, предпринимательские механизмы, занимающиеся решением проблем и демонстрирующие при этом предприимчивость»⁶.

В академических исследованиях зарубежных авторов часто отмечается, что субъекты государственного предпринимательства (государственные организации, государственные агентства и др.) являются громоздкими, исключительно монополистическими структурами, не имеющими конкурентных механизмов для стимулирования инновационных процессов. Однако в условиях изменчивости окружающей среды любое вмешательство в сложившиеся практики воспринимаются как значительные перемены, что стимулирует субъектов государственного предпринимательства мыслить стратегически, чтобы адаптировать рутинную деятельность к новым ожиданиям внешней среды⁷.

В исследовании Сэдлера о государственном предпринимательстве⁸ отмечается, что организации с предпринимательским типом активности в государственном секторе отличаются от консервативных тем, что они:

- воспринимают внешнюю среду как более неопределенную и турбулентную;
- имеют тенденцию к партисипативному процессу принятия решений и формированию разнонаправленных потоков распределения властных функций, что ускоряет формирование субкоалиций, ориентированных на генерирование инновационных решений и идей;
- ориентированы на результат на выходе, на совершенствование эффективности в предоставлении услуг инновационного характера конечным потребителям.

При этом среди основных барьеров на пути внедрения предпринимательских принципов (инноваций) в государственный сектор исследователи отмечают: конфликт

⁵ Osborne, D., Gaebler T. Reinventing Government. ReadingMass, Addison-Wesley, 1993.

⁶ Тамбовцев В.Л. Государственное регулирование государства: вопросы теории, международный опыт, российские реформы // Российско-Европейский центр экономической политики. М., 2004

⁷ Baez B., Abolafia, M. Y. Bureaucratic Entrepreneurship and Institutional Change: A Sense-Making Approach // Journal of Public Administration Research and Theory. Vol. 12(4). 2002. P. 525–552.

⁸ Sadler, R. J. Corporate entrepreneurship in the public sector: The dance of the chameleon//Australian Journal of Public Administration (Australia). Vol. 59(2). 2000. P. 25–43.

с традиционными ценностями бюрократических организаций, т.е. отсутствие гибкости со стороны менеджеров в процессах подотчетности; неприятие перемен в постановке задач и рутинных процессов; отсутствие вовлеченности в организационные процессы управления и низкая степень удовлетворенности, что вызвано нечеткими процедурами управления персоналом и слабой связью между производительностью труда и системы поощрения; отсутствие долгосрочного планирования; политика избежания рисков⁹.

К тому же имеется ряд сущностных различий в самой специфике экономического поведения частного и государственного предпринимательства:

1) в целевых установках частных акционеров и государства, стремление последнего реализовать определенные политические цели через контроль над производством, прежде всего, обеспечение занятости;

2) в специфике рентоориентированного поведения, при котором субъекты государственного предпринимательства располагают потенциальными источниками сверхприбыли, обусловленными относительно крупными размерами, репутационными преимуществами, расширенными возможностями привлечения капитала. В этой связи на первый план выходят не столько рисковые моменты предпринимательского поведения (в основном представленные в частном предпринимательстве), сколько такие факторы, как значительные и стабильные объемы закупок сырья, доступность кредитов на особо выгодных условиях, экономия на масштабах производства, устойчивая сеть деловых связей и пр.;

3) в регулировании предпринимательского поведения субъектов со стороны рынка. В отношении субъектов корпоративного предпринимательства рынок предоставляет информацию о качестве управления акционерным капиталом через динамику цен на акции (показатели капитализации компании). Так, падение стоимости компании позволяет осуществлять недружественное поглощение, угроза которого ограничивает оппортунизм менеджеров. В подконтрольных государству компаниях информация о качестве управления, результативности управленческих решений и их влияния на ценность корпорации труднодоступна, а угроза смены собственника и отставки руководящего звена маловероятна;

4) в стимулировании труда менеджмента и меньшей значимости рыночной оценке его усилий в субъектах государственного предпринимательства;

⁹ Terry, L. Administrative leadership, neo-managerialism, and the public management movement//Public Administration Review. Vol. 58.1998. p. 194–200. Wilson, J. Bureaucracy: What government agencies do and why they do it. New York, 1989. Goodsell, C. Reinvent government or rediscover it? // Public Administration Review. Vol. 53. 1993. P. 85–87.

5) в особенностях конкурентной среды для частных и государственных фирм (более жесткие условия бизнес-среды для корпораций и сохранение мягких бюджетных ограничений для государственных предприятий).

Специфика развития элементов и механизмов предпринимательской активности в деятельности субъектов государственного предпринимательства трактуются экономистами по-разному: как обдуманый, взвешенный поиск инновационных изменений¹⁰; как генерирование новых источников дохода и обеспечение новыми, усовершенствованными услугами граждан посредством их вовлечения в предпринимательский оборот¹¹; продажа активов посредством приватизации; оперирование в высоко конкурентной рыночной среде и сосредоточение на потребностях населения; стимулирование предпринимательской активности через деятельность по минимизации рисков и креативное поведение¹².

Однако рассмотрение сущности экономического поведения субъектов государственного предпринимательства именно с точки зрения предпринимательской активности и предпринимательской функции требует четкого выделения базовых элементов, определяющих данную специфику (см. табл. 1)¹³.

Таблица 1. Развитие элементов предпринимательской активности в различных формах предпринимательства

Параметры	Частное (индивидуальное) предпринимательство	Корпоративное предпринимательство	Государственное предпринимательство
Цели и задачи	Свобода поиска и развития возможностей, независимость и нацеленность на достижение успеха	Гибкость в разработке проектов, установка на избежание бюрократических препятствий, управление, построенное на целях	Нацеленность на перераспределение властных потоков
Фокус деятельности	Фокусирование на внешней среде, конкурентные взаимоотношения и технологическое (инновационное) развитие	Фокус на инновационную активность и ориентация на развитие новых продуктов и услуг, технологий, конкурентных стратегий	Основная цель-создание ценности для потребителя услуги (населения) посредством комбинирования государственных и частных ресурсов для

¹⁰ *Linden R.* From vision to reality: Strategies of successful innovators in government. LEL Enterprises. Charlottesville SC, 1990.

¹¹ *Bellone C., Goerl G.* Reconciling public entrepreneurship and democracy // *Public Administration Review*. Vol.52(2).1992. P. 130–134.

¹² *Lewis E.* Public entrepreneurship: Toward a theory of bureaucratic power. Indiana University, 1980.

¹³ *Kearney C., Hisrich R., Roche F.* A conceptual model of public sector corporate entrepreneurship // *International Entrepreneurship and Management Journal*. Vol. 4. № 3. 2007. P. 295–313.

			реализации социальных возможностей. Использование внешних ресурсов для инициирования внутренних изменений
Инновации	Создание ценности через инновации и возможностей, исходя из имеющихся ресурсов или производства новых	Развитие системы управления инновационными процессами внутри организации	Развитие инновационных процессов зависит от степени риска и оппортунистического поведения субъекта
Возможности	Поиск возможностей независимо от ресурсов, подконтрольных организации	Независимость от ресурсов, контролируемых организацией	Использование возможностей собственных ресурсов и бизнеса в достижении социальных целей
Риск	Приоритетный фактор предпринимательской активности, существование большого финансового и персонального риска.	Активная разработка систем противостояния риску, риск – как условие дальнейшего роста организации	Избежание персональных рисков, при этом осуществление серьезных организационных рисков мероприятий

В этой связи, важно раскрыть специфику экономического поведения субъектов государственного предпринимательства через функциональную принадлежность предпринимательской активности. Отметим, что существует три основных подхода к объяснению сущности предпринимательской функции:

- Бдительность к открытию возможностей (австрийская школа, И. Кирцнер)
- Процесс принятия субъективного решения об инвестировании в условиях неопределенности (Ф.Х. Найт)
- Производство продуктов и услуг, рыночные инновации (Й. Шумпетер)
- Рассмотрим особенности проявления функциональных характеристик государственного предпринимательства (public entrepreneurship)¹⁴.

1. Предпринимательство как идентификация возможностей. С точки зрения австрийской школы, в основе предпринимательства (отличного от рациональной деятельности в условиях совершенного знания) лежит способность открытия прибыльной возможности. Возможности (business opportunities) – это пути наилучшего использования средств (денежный доход для потребителя, ресурсы для собственника) для достижения целей принимающего решения субъекта (при этом процесс наилучшего использования

¹⁴ Klein Peter G., Mahoney Joseph T., McGahan Anita M., Pitelis Christos N. Toward a theory of public entrepreneurship//European Management Review. Vol. 7. 2010. P. 1–15.

отличает не простое вычисление, калькуляция рациональной деятельности, а специфика предпринимательских качеств лица, принимающего решение).

Если считать, что открытие прибыльных возможностей отражает предпринимательский элемент любой человеческой деятельности, можно предположить, что это утверждение актуально и для субъектов государственного предпринимательства. Так, с точки зрения применения концепции предпринимательского менеджмента к функционированию хозяйствующих субъектов в государственном секторе, можно говорить о возрастании значимости эффективного использования государственных ресурсов и объеме производства таких ресурсов в государственных организациях. Государственные предприниматели стремятся так использовать, размещать ресурсы, чтобы следовать государственным и социальным интересам, и управлять ими в целях более эффективного выполнения государственных (общественных) целей¹⁵.

Получается, что с позиций активного предпринимательства, целевые установки государства как предпринимателя и частного предпринимателя сходны, так как представляют собой часть единой интегрированной системы человеческой активности в пределах системы координат, связывающей цели и средства (отражение сущности предпринимательского элемента в человеческой деятельности). Если в случае частного предпринимательства критерием успеха деятельности является создание стоимости, в государственном предпринимательстве получение предпринимательской прибыли не всегда связано с экономическими преимуществами и выражается в других формах – например, популярности, репутации, возможности получения привилегий и пр.

2. Предпринимательство как субъективный процесс принятия решения об инвестировании в условиях неопределенности. Согласно Ф. Найту, экономическая среда всегда находится под влиянием чрезвычайной неопределенности, которую сложно спрогнозировать и вычислить, а деятельность субъектов предпринимательства сопровождается непредсказуемым риском, от качества прогноза которого зависит размер предпринимательской прибыли.

¹⁵ *Ostrom E.* Public Entrepreneurship: A Case Study in Ground Water Basin Management. Unpublished Dissertation, University of California, Los Angeles, CA, 1964. *Ostrom E.* Unlocking public entrepreneurship and public economies. Helsinki, Finland: EGDI, 2005. Автор одна из первых исследовала специфику государственного предпринимательства, выделив основные его три функции: 1) предпринимательская активность как важная функция создания и формирования новой формы организации 2) активная деятельность в условиях изменчивой внешней среды (перемен) 3) функция, выражающая способность организации к инновации. При этом все условия развития государственного предпринимательства ограничены спецификой функционирования политической системы.

Неопределенность в государственном секторе связана с изменчивостью публичных интересов. И когда степень неопределенности повышается (становится чрезмерной), государственные акторы все больше используют механизмы получения частной выгоды. К тому же важно отметить, что неопределенность в государственном предпринимательстве становится значимой, поскольку уровень сложности и неустойчивости положения дел выше в государственных хозяйствующих субъектах, нежели в частных, ресурсы не имеют своего единого держателя, а интересы государства часто меняются (это также вопросы контроля над ресурсами, специфика выражения интересов определенной группы заинтересованных лиц и т.д.).

Политика противодействия условиям неопределенности предполагает создание новых форм организаций и развитие процессов экспериментирования и организационного обучения. В государственном предпринимательстве эти идеи транслируются в видение, согласно которому инвестирование в инновации в условиях неопределенности может потребовать создание новых государственных организаций, цель которых удовлетворение публичных (государственных, общественных) интересов. Успех или неудача в этой деятельности отразится на репутации политического актора (государственного предпринимателя).

3. Предпринимательство как инновационная активность. Роль предпринимательской активности экономического субъекта, согласно Й. Шумпетеру, всегда связана со стратегическим обновлением (сегодня – концепция динамической конкуренции), то есть постоянным процессом поиска новых комбинаций организационных ресурсов в условиях их ограниченности и изменчивой сложной внешней среды.

Применительно к государственному сектору можно исходить из идеи изменчивости государственного интереса. В связи с чем, созданные институты (организации, агентства) для исполнения целей и интересов определенного сообщества часто становятся невостребованными. Поэтому внедрение инноваций – технологических и организационных – обязательный процесс, однако трудно осуществимый из-за расхождения в краткосрочных и долгосрочных целевых установках и планируемого уровня производительности субъектов государственного предпринимательства¹⁶. Таким образом, политические акторы – будь то индивидуумы в

¹⁶ *Oliver C., Holzinger I.* The Effectiveness of Strategic Political Management: A Dynamic Capabilities Framework // *Academy of Management Review*. Vol. 33. 2008. P. 496–520. Многие зарубежные экономисты, используя шумпетерианскую трактовку предпринимательского процесса, разрабатывают концепцию политических инноваций, которые зависят от возможностей модификации деятельности

лице бюрократии или организации в государственном секторе – имеют установку на инновационную активность и получение предпринимательской прибыли.

Таблица 2. Специфика проявления предпринимательских функций в экономическом поведении субъектов государственного предпринимательства

Концепция предпринимательства (предпринимательская функция)	Теоретическое осмысление частного предпринимательства	Применение концепции к государственному предпринимательству	Проблемы и аспекты (характеристики)	Представители
Бдительность к открытию возможностей	Теория возможностей, австрийская концепция рыночного равновесия	Изменчивость государственных предпочтений и интересов, идентификация устаревших практик и процессов, избегание нежелательных результатов реализации политических интересов	Трудность измерения прибыли (существование бюджетных ограничений); Сложно артикулируемые и нечеткие целевые установки; Частое несовпадение интересов лиц, принимающих решения, и остальных членов сообщества; Поиск прибыльных возможностей ограничивается бюрократическими процедурами; Принудительность сделок	Bellone, Goerl, 1992; Holcombe, 1992; Jacobson, 1992; Kirzner, 1997; McMullen, Shepherd, 2006; Schuler, Rehbein, Cramer, 2002; Shane, Venkatraman, 2000
Принятие субъективного решения в условиях неопределенности	Экономические вопросы инвестирования и теории бюджетирования	Инвестирование общественных (гос.) ресурсов для достижения политических целей; Номинальное следование общественным интересам при скрытом преследовании целей получения частной выгоды	Лица, принимающие решение, не вкладывают свои личные активы в рисковую деятельность; Оперирование краткосрочными временными горизонтами	Foss, Klein, 2005; Foss, Klein, Kor, Mahoney, 2008; Kor, Mahoney, Michael, 2007; Langlois, 2007; McMullen, Shepherd, 2006; Mises, 1944, 1949; Penrose, 1959; Ostrom, 1965, 1990
Инновации (развитие и внедрение новых продуктов и услуг, рыночных возможностей, организационных практик и пр.)	Исследования продуктовых и процессных инноваций	Внедрение новых инструментов управления, политического позиционирования, процедур Поиск ренты	Бюрократическая организация крайне зависима Проблема поиска компромисса между кратко- и долгосрочными интересами	Bartlett, Dibben, 2002; Kirchheimer, 1989; Mack, Green, Vedlitz, 2008; Oliver, Holzinger, 2008; Schneider and Teske, 1992;

государственных образований, их операций. Они исходят из природы предпринимательства как источника перемен, динамического развития. Но с другой стороны, государству свойственна рутинность и неприятие перемен, часто государственные образования придерживаются приземленной политики сдерживания радикальных перемен.

				Schneider, Teske, Mintrom, 1995; Schnellenbach, 2007; Wohlgemuth, 2000
--	--	--	--	---

В связи с развитием идей о специфике предпринимательского поведения и инновационной активности субъектов государственного предпринимательства, ставится вопрос о возникновении новых форм предпринимательского поведения и его элементов, отражающихся в деятельности субъектов. В настоящее время актуальной идеей концептуального обоснования государственного предпринимательства, является идея необходимости коэволюции активной государственной предпринимательской системы и сильной корпоративной предпринимательской инициативы. Согласно этому представлению, государственное предпринимательство позволяет создать уникальную комбинацию государственных и частных ресурсов для развития социальных возможностей¹⁷.

Актуальным становится представление об активизации предпринимательства, как экономического процесса, направленного на создание ценности (как в настоящем, так и в будущем) путем задействования имеющихся ресурсов в организации (стратегический подход к функционированию хозяйствующего субъекта), так и посредством поиска новых возможностей на рынке (предпринимательский, ориентированный на действие подход). Одной из таких форм в современных исследованиях становится стратегическое предпринимательство (*strategic entrepreneurship*), интегрирующее такие базисные элементы предпринимательского поведения как инновации (отражает динамический, рисковый аспект поведения) и ресурсную базу – имеющиеся корневые компетенции и способности (подразумевает наличие эффективной системы планирования, планомерный рост).

Так, Р. Айрланд выделил шесть составляющих стратегического предпринимательства: инновация (создание и внедрение новых идей), сетевые взаимосвязи (обеспечение доступа к ресурсам), интернационализация (высокая адаптивность и расширение деятельности), организационное обучение (эффективный обмен знаниями и развитие интеллектуальных ресурсов), рост (стимулирование успеха

¹⁷ Hillman A.J., Keim G.D., Schuler D. Corporate Political Activity. A review and research agenda // Journal of Management. Vol. 30. 2004. P. 837–857.

и политика перемен), и эффективная команда менеджеров (формулировка стратегии и ей применение)¹⁸.

М. Хитт в модели стратегического предпринимательства сделал акцент на ресурсах, компетенциях и способностях, составляющих основу устойчивого конкурентного преимущества (принципы ресурсной теории фирмы), отметив, что именно фокус на стратегическом задействовании своих корневых компетенций и динамических способностей отражает развитие и обновление, а реконфигурация компетенций – адаптивность к турбулентной внешней среде¹⁹.

В своем исследовании предпринимательского поведения 17-ти государственных организаций Новой Зеландии австралийская экономистка Белинда Люк отметила, что идею стратегического предпринимательства компании с государственным участием активно применяют на практике. В частности, принимая во внимание особые условия эволюционирования предпринимательского государственного сектора в этой стране, когда расформированные государственные департаменты (сегодня – исполнительные агентства во главе с главными управляющими) с функциями управления стратегическими предприятиями были вынуждены конкурировать с субъектами частного предпринимательства, автор определила основные элементы стратегической предпринимательской активности государственных предприятий, представленной двумя процессами²⁰.

Сначала государственные организации достигают высокого уровня квалификации и знаний относительно использования имеющихся корневых способностей и ресурсной базы, а затем создают экономический рычаг путем налаживания эффективных внутренних процессов передачи и применения полученных знаний для создания и имплементации новых услуг, продуктов и освоения рынков.

Модель стратегического предпринимательства в государственных организациях может быть представлена в виде сочетания следующих компонентов:

1. Эффективное использование существующих корневых компетенций и использование их в создании новых современных технологий;
2. Демонстрация потенциала к приобретению конкурентных компетенций других фирм и отраслей;

¹⁸ Hitt, M., Ireland, R., Camp, S. and Sexton, D. Strategic Entrepreneurship: creating a new integrated mindset, Oxford, 2002.

¹⁹ Hitt M.A. Management theory and research potential contribution to public policy and public organizations // Academy of Management Journal. Vol. 48. 2005. P. 963–996.

²⁰ Luke B., Verreynne M. Exploring strategic entrepreneurship in the public sector//Qualitative Research in Accounting and Management. Vol. 3(1). 2006. P. 4–26.

3. Диверсификация рисков;

4. Надежная оценка эффективности динамичных внутренних процессов, ясные показатели результативности субъектов государственного предпринимательства должны соответствовать сущности бизнеса корпорации, быть связаны с ее целями, подразумевать разумные издержки сбора информации, быть измеримыми, поддаваться аудиту и сравнению, поощрять лучшие практики;

5. Разработка путей реализации неэффективных активов (возможности приватизации и пр.)

Таким образом, долгосрочными экономическими преимуществами интегрирования стратегического подхода и предпринимательского поведения для субъектов государственного предпринимательства становятся:

- стимулирование непосредственной ответственности перед своими потребителями;
- побуждение государственных организаций к непрерывному совершенствованию, т.к. в данном случае конкуренция никогда не ослабевает, напротив, она возникает не только в период проведения государственных торгов или проверок;
- усиление стимулов к повышению эффективности организации и радикальное упрощение осуществления политики повышения эффективности;
- принятие субъектами государственного предпринимательства долгосрочных финансовых решений, необходимых для повышения качества обслуживания потребителей.

Итак, в статье проведен анализ специфики экономического поведения субъектов государственного предпринимательства, основных трактовок реализации предпринимательских функций в государственном секторе, современных представлений о необходимости сочетания стратегического управления и предпринимательской активности в функционировании субъектов государственного предпринимательства.

В заключении отметим, что многие государственные организации, функционируя в дисфункциональной с точки зрения развития предпринимательских стимулов политической системе, выполняют разнородные, часто противоречивые задачи, лишь некоторые сталкиваются с конкуренцией, оказываются способными измерить риски, следовать открытой инновационной модели развития, подвести финансовые итоги, оценить степень ответственности перед потребителями. Часто

субъекты государственного предпринимательства следуют определенным стимулам, которые заставляют организации действовать в бюрократическом стиле.

Однако тенденции динамического развития внешней среды, внедрение новых принципов государственного управления, усиливающаяся конкуренция со стороны корпоративного сектора экономики усиливают предпринимательскую активность государственных организаций и стимулируют их к инновационному и стратегическому развитию.

Список литературы:

1. *Кицнер И.* Конкуренция и предпринимательство. Челябинск., 2010 (серия «Австрийская школа», вып.23).
2. *Широкова Г.В., Сарычева В.А., Благов Е.Ю., Куликов А.В.* Внутрифирменное предпринимательство: подходы к исследованию вопроса//Научные доклады Центра предпринимательства ВШМ СПбГУ. №1(R)-2008.
3. *Hitt M., Ireland R., Camp S. and Sexton D.* Strategic Entrepreneurship: creating a new integrated mindset. Oxford, 2002.
4. *Ireland R., Hitt, M. and Sirmon G.* (2003), “A model of strategic entrepreneurship: The construct and its dimensions” // Journal of Management. Vol. 29. No. 6. P. 963–989.
5. *Kearney C., Hisrich R., Roche F.* A conceptual model of public sector corporate entrepreneurship // International Entrepreneurship and Management Journal. Vol. 4. № 3. 2007. P. 295–313.
6. *Klein Peter G., Mahoney Joseph T., McGahan Anita M., Pitelis Christos N.* Toward a theory of public entrepreneurship // European Management Review. Vol. 7. 2010. P. 1–15
7. *Luke B., Verreyne M, Kearins K.* Measuring the Benefits of Entrepreneurship at Different Levels of Analysis // Journal of Management and Organization. 2007. P. 312–330.
8. *Luke B., Verreyne M.* Exploring strategic entrepreneurship in the public sector//Qualitative Research in Accounting and Management. Vol. 3(1). 2006. P. 4–26.
9. *Osborne D., Gaebler T.* Reinventing Government. Reading Mass, Addison-Wesley, 1993.
10. *Sadler R. J.* Corporate entrepreneurship in the public sector: The dance of the chameleon//Australian Journal of Public Administration (Australia). Vol. 59(2). 2000. P. 25–43.
11. *Shockley G.E., Frank P.M., Stough R.R.* Toward a theory of public sector entrepreneurship. NCIIA 7th Annual Meeting: Big Ideas in a small world, 2002.
12. *Stevenson H. H., Jarillo J. C.* A paradigm of entrepreneurship: entrepreneurial Management // Strategic Management Journal. Vol. 11. 1990. P. 17–27.