

Львова О.А.

### Виды банкротства в современных условиях

Банкротство представляет собой важнейший институт рыночной экономики, нормальное функционирование которого в переходных условиях затруднено ввиду отсутствия полноценных концептуальных основ данного института, недостаточно проработанной и развитой правовой системы, что ведет к характерной для нашей страны недооценке значимости института несостоятельности и самого содержания механизма банкротства. Систематизация существующих видов банкротства в условиях действительного отсутствия единой классификации несостоятельности необходима в целях повышения внимания к проблемам изучения методологических основ института банкротства, что может впоследствии способствовать наиболее эффективному поиску решений в области его совершенствования на практике. Необходимо учитывать, что предлагаемая классификация носит условный характер в силу взаимозависимости факторов и разделить их можно лишь условно по преимущественному фактору, определяющему его природу.

Так, в зависимости от факторов, приведших компанию к неплатежеспособности, некоторые авторы выделяют три основных вида банкротства<sup>1</sup>:

1. *банкротство бизнеса*, связанное с неэффективным управлением предприятием, маркетинговой стратегией или использованием имеющихся ресурсов;
2. *банкротство собственника*, вызванное, в первую очередь, недостатком у собственника инвестиционных ресурсов, необходимых для осуществления расширенного, а иногда и простого воспроизводства при наличии нормальных материальных и трудовых ресурсов, разумной маркетинговой политики и спроса на выпускаемую продукцию;
3. *банкротство производства*, когда под влиянием первых двух факторов в силу устаревшего оборудования или из-за жесткой конкуренции компания производит неконкурентоспособную продукцию. Изменить подобное положение компании можно только за счет частичного или полного перепрофилирования производства, тогда как иные меры вроде смены управляющего или увеличения финансовых вливаний в существующее производство будут безрезультатными.

Учитывая современную действительность, с экономической точки зрения описанная классификация представляется достаточно обоснованной. Следует отметить, что подавляющее большинство авторов при разграничении видов банкротства исходят из законодательства, юридического определения этого понятия, признания несостоятель-

---

<sup>1</sup> Коловангин П.М., Рыбаков Ф.Ф. Экономическое реформирование России в XX веке. СПб., 1996. С. 102.

ности в суде, что вполне логично, учитывая преимущественное внимание к банкротству как к правовому институту в юридической литературе. Данный тезис подтверждает история мирового конкурсного права, в процессе которой, начиная с XIX века, проводится разделение несостоятельности на виды. В качестве критериев классификации выступали 1) характер причин, повлекших несостоятельность; 2) характер деятельности должника. Несмотря на близость первого критерия, связанного с причинами банкротства, к вышеизложенной классификации, связанные с ними виды несостоятельности в то время были прямо прописаны в законодательстве (чего нельзя сказать о настоящем времени).

Очевидно, что в настоящее время традиции того российского законодательства практически полностью утеряны. На смену им пришла весьма распространенная классификация, предлагаемая в качестве основной в финансовой практике, в частности, специалистами в области антикризисного управления<sup>2</sup>, согласно которой выделяют:

1. *реальное банкротство*, характеризующееся неспособностью организации восстановить свою платежеспособность в силу действительных потерь собственного и заемного капитала. В данном случае подразумевается юридическое объявление такой компании банкротом.

2. *техническое* (временное, условное) *банкротство* подразумевает, что неплатежеспособность компании вызвана существенной просрочкой оплаты ее задолженности на фоне большого объема дебиторской задолженности, затоваривания готовой продукцией, в результате чего сумма активов организации превосходит объем ее долгов. В данном случае юридического признания банкротства компании можно избежать путем проведения необходимых антикризисных мероприятий, санации должника.

3. *криминальное банкротство*, целью которого является намеренное завладение собственностью организации, ставшей должником при попустительстве руководства, которое может действовать не только в личных интересах, но и под давлением недобросовестных кредиторов. В данном случае банкротство становится неким вариантом криминального бизнеса, что достаточно явно прослеживается в России, особенно на начальном этапе становления рыночной экономики. Как правило, криминальные банкротства связаны с созданием или приобретением фиктивных долгов различными

---

<sup>2</sup> См., например, *Жарковская Е.П., Бродский Б.Е., Бродский И.Б.* Антикризисное управление: учебник. 5-е изд. М., 2008. С. 22; *Гаврилова В.Е.* Банкротство в России: вопросы истории, теории и практики. М., 2007. С. 57; сайт финансовой компании BG Finance. URL: [http://bg-finance.ru/bankrotstvo\\_predprijatija\\_i\\_ego\\_posledstvija.php](http://bg-finance.ru/bankrotstvo_predprijatija_i_ego_posledstvija.php)

способами, а также с полным устранением бывшего менеджмента и участников предприятия от управления им<sup>3</sup>.

Согласно российскому законодательству среди правонарушений, связанных с намеренной утратой платежеспособности, выделяются:

- неправомерные действия при банкротстве;
- преднамеренное банкротство;
- фиктивное банкротство.

Нельзя не согласиться с Б.И. Колбом, что общественная опасность криминальных банкротств заключается в подрыве институтов займа и кредита, этих фундаментальных инструментов экономической деятельности, путем умышленного уклонения от уплаты долгов<sup>4</sup>.

Важно отметить, что проблема криминальных банкротств, возможно, не так четко квалифицированных в уголовном праве, характерна для большинства стран с рыночной экономикой. Так, законодательство США содержит нормы, касающиеся криминального банкротства, которое также именуется «мошенничеством при банкротстве», и подразумевает умышленные действия по сокрытию активов, уничтожению, изъятию и фальсификации документов с целью инициации судебной процедуры банкротства в чьих-либо интересах<sup>5</sup>. Уголовный кодекс Венгрии в качестве правонарушений при банкротстве устанавливает нарушение правил ведения надлежащего бухгалтерского учета (§289 УК) и нарушения регулярных принципов предпринимательской деятельности или намеренное уменьшение имущества должника (например, умышленное причинение ущерба имуществу должника его руководителем, заключение фиктивных сделок, причинение убытков и т.д.), что делает невозможным удовлетворение требований кредиторов (§290 УК). Уголовные кодексы Германии и Польши содержат положения об ответственности за несвоевременную подачу заявления о несостоятельности в суд, а также о фиктивном банкротстве (выводе активов), при котором ответственность грозит всем участникам дела о банкротстве.

В российском законодательстве указанные виды криминальных банкротств и ответственность за них регламентируются различными нормативно-правовыми актами довольно четко, что, однако, не гарантирует успешности их выявления на практике.

---

<sup>3</sup> Амбарцумян С. Криминальные банкротства рушат экономику.  
URL: <http://www.dolgi.su/articles/item/?id=63074&print=1> (12.10.2010).

<sup>4</sup> Колб Б.И. Объективная сторона криминальных банкротств // Законность. 2001. № 1. С. 13–15.

<sup>5</sup> См.: Гл. 18, §152 Кодекса США (18 USC § 152). URL: <http://definitions.uslegal.com/c/criminal-bankruptcy/>

В целях обеспечения удобства восприятия информации данные о трех указанных видах криминального банкротства были обобщены автором по результатам изучения нормативных актов и аналитических статей специалистов юриспруденции и представлены в виде таблицы 1.

Преступление, предусмотренное ст. 195 УК РФ, – неправомерные действия при банкротстве – совершается чаще других форм криминальных банкротств. Преднамеренное банкротство является более опасным правонарушением, чем фиктивное банкротство, о чем свидетельствуют описанные санкции. Если при фиктивном банкротстве финансовое состояние должника позволяет погасить долги, т. е. вероятность получения исполнения обязательства сохраняется, то при преднамеренном банкротстве несостоятельность должника является фактической, что резко уменьшает вероятность получения кредиторами долга.

В таблице 1 перечислены лишь некоторые основные способы совершения криминальных банкротств. При относительной стабильности и повторяемости эти механизмы могут меняться в связи с изменением вида предпринимательской деятельности, систем учета и отчетности, финансово-кредитной и налоговой систем и др.

Все три вида объединяет понятие ущерба, причинение которого в крупном размере становится основанием для наступления уголовной ответственности. Неправомерные действия руководителя (учредителей) фирмы, причиняющие ущерб своей фирме, также напрямую затрагивают и ее кредиторов, рассчитывающих на погашение долгов как за счет доходов, так и на крайний случай, за счет имущества предприятия-должника, тогда как вывод активов, намеренное создание видимости неплатежеспособности неизбежно ведут к финансовым потерям кредиторов, затягиванию процесса погашения долга, избежать которого стремится компания-должник.

**Таблица 1. Сравнительная характеристика видов криминального банкротства и уголовное наказание<sup>6</sup>**

	<b>Неправомерные действия при банкротстве</b>	<b>Преднамеренное банкротство</b>	<b>Фиктивное банкротство</b>
	Ст. 195 УК РФ <sup>8</sup> , Ст. 14.13 КоАП РФ <sup>9</sup>	Ст. 196 УК РФ	Ст. 197 УК РФ
<b>Понятие<sup>7</sup></b>	<p>1. Соккрытие имущества и/или сведений о нем, передача имущества во владение иным лицам, отчуждение или уничтожение имущества, сокрытие, уничтожение, фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность компании, если эти действия совершены при наличии признаков банкротства и причинили крупный ущерб.</p> <p>2. Неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества компании-должника ее руководителем заведомо в ущерб другим кредиторам, если это действие совершено при наличии признаков банкротства и причинило крупный ущерб.</p> <p>3. Незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего: уклонение или отказ от передачи ему документов, необходимых для исполнения возложенных на него обязанностей, или имущества компании-должника в случаях, если эти действия (бездействие) причинили крупный ущерб. Кодекс об административных правонарушениях также устанавливает в качестве неправомерных действий при банкротстве:</p> <p>4. Неисполнение руководителем юридического лица обязанности по подаче заявления о признании этого юридического лица банкротом в арбитражный суд в случаях, предусмотренных законодательством о несостоятельности.</p>	<p>Совершение руководителем или учредителем юридического лица действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность компании в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействие) причинили крупный ущерб.</p> <p>Продажа активов организации по заниженным ценам может квалифицироваться как растрата по ст. 160 УК РФ.</p>	<p>Заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем компании о ее несостоятельности, если это деяние причинило крупный ущерб.</p> <p>Ложное объявление о несостоятельности должно быть совершено посредством обращения в суд с заявлением о банкротстве. Иное (т.е. внесудебное) заведомо ложное публичное объявление о несостоятельности состава преступления не образует.</p> <p>Заведомо ложное объявление о несостоятельности с последующими неправомерными действиями при банкротстве образует совокупность преступлений, предусмотренных ст.195 и 197 УК.</p>
	В соответствии с примечанием <sup>10</sup> к ст. 169 УК РФ <i>крупным ущербом</i> признается ущерб в сумме, превышающей 1 млн 500 тыс. руб. При отсутствии такого признака как крупный ущерб, все рассматриваемые случаи признаются административными правонарушениями, ответственность за которые устанавливается в соответствии с Кодексом об административных нарушениях (ст. 14.13 КоАП – для неправомерных действий при банкротстве; ст. 14.12 КоАП – для преднамеренного или фиктивного банкротства).		

<sup>6</sup> *Источник:* Составлено автором на основании изучения нормативно-правовых актов и аналитической литературы.

<sup>7</sup> В целях облегчения восприятия дословный текст детальных определений из нормативных актов переведен автором в более сокращенную и удобную для чтения форму. Точные юридические определения доступны в указанных соответствующих статьях Уголовного Кодекса РФ. Законодательно установленные определения всех рассматриваемых видов правонарушений (и ответственность за них) распространяются как на юридических лиц, так и на индивидуальных предпринимателей, ставших объектами криминальных банкротств.

<sup>8</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ.

<sup>9</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) от 30.12.2001 № 195-ФЗ

<sup>10</sup> Введено Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ.

<p>Возможные цели и способы реализации</p>	<p>Указанные неправомерные действия зачастую выступают в качестве конкретных способов достижения целей преднамеренного или фиктивного банкротства и могут быть квалифицированы в качестве последних. Основным для должника здесь является возможность выиграть время путем затягивания процедур банкротств, воспрепятствования полноценному, соответствующему ситуации использованию имущества и документации должника для целей конкурсного производства, что влечет увеличение вероятности ухода от долгов предприятия-должника.</p>	<p>Цели:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Использование имущества предприятия на нужды, не связанные с производственной деятельностью (например, выплата чрезмерного вознаграждения руководству предприятия-должника<sup>11</sup>).</li> <li>– Уход от уплаты кредиторской задолженности путем:             <ul style="list-style-type: none"> <li>– хищения имущества предприятия, сопряженного с передачей средств «несостоятельного» предприятия подконтрольным виновному структурам;</li> <li>– вывода активов предприятия из состава конкурсной массы путем заключения заведомо невыгодных сделок.</li> </ul> </li> </ul> <p>Смысл данной преступной конструкции заключается в том, что в соответствии с гражданским законодательством РФ требования кредиторов, не удовлетворенные из-за недостаточности имущества ликвидируемого юридического лица, считаются погашенными (п. 6 ст. 64 ГК РФ<sup>12</sup>). Преднамеренное банкротство может также осуществляться в скрытой форме хищения, а также посредством системы действий, которая может включать<sup>13</sup>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– досрочное погашение кредиторской задолженности перед конкретными кредиторами (зачастую данными кредиторами являются подконтрольные структуры);</li> </ul>	<p>Цель – введение в заблуждение кредиторов для:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– получения отсрочки или рассрочки причитающихся им платежей;</li> <li>– снижение суммы долга (получения скидки с долгов);</li> <li>– получение возможности неуплаты долгов.</li> </ul> <p>Основной способ – подача заявления о банкротстве в суд со стороны компании-должника, информация о которой будет распространена в СМИ и Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.</p>
--	--	---	--

<sup>11</sup> Грохотов А. За банкротство придется отвечать // Консультант. 2007. № 9.

<sup>12</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) от 30.11.1994 № 51-ФЗ. Часть 1.

<sup>13</sup> Арутюнян К.С. Криминальное банкротство: цели и особенности совершения // Юридическая работа в кредитной организации. 2010. № 2.

		<ul style="list-style-type: none"> <li>– выступление в качестве поручителя (гаранта) в сомнительных сделках под гарантию имущества вверенного предприятия;</li> <li>– умышленное получение займов и кредитов заведомо для виновного под высокие процентные ставки (увеличение объемов обязательств предприятия перед кредиторами);</li> <li>– передача производственных заказов и оборудования предприятия для выполнения заказов другой, подконтрольной организации; реорганизации должника;</li> <li>– добровольный выход из состава учредителей организации большинства ее членов, сопряженный с оплатой им части их доли (акций) от имущества предприятия по договорной цене;</li> </ul> фактическое приостановление хозяйственной деятельности <sup>14</sup> .	
<b>Ответствен-ность<sup>15</sup></b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. За сокрытие имущества и фальсификацию документов – штраф от 100 до 500 тыс. руб., либо ограничение свободы до 2 лет, либо арест сроком до 6 месяцев, либо лишение свободы до 3 лет, которое может также предполагать уплату штрафа до 200 тыс. руб.</li> <li>2. За противоправное и внеочередное удовлетворение требований кредиторов – штраф до 300 тыс. руб., либо ограничение свободы до одного года, либо арест сроком до 4 месяцев, либо лишение свободы на срок до одного года, которое может также предполагать уплату штрафа до 80 тыс. руб.</li> <li>3. За препятствование деятельности временной администрации должника в процессе его банкротства – штраф до 200 тыс. руб., либо обязательные работы сроком от 180 до 240 часов, либо исправительные работы сроком до 2 лет, либо арест до 6 месяцев, либо лишение свободы до 3 лет.</li> <li>4. За неисполнение обязанности подачи заявления в суд – административный штраф от 5 до 10 тыс. руб. или дисквалификация на срок от 6 месяцев до 2 лет (п. 5 ст. 14.13 КоАП РФ).</li> </ol> <p>Если эти действия не содержат уголовно наказуемых деяний (фактически – если ущерб от правонарушения меньше 1 млн. 500 тыс. руб.), ответственность виновных должностных лиц при всех рассматриваемых видах нарушений устанавливается в форме значительно более низких по отношению к нормам Уголовного кодекса штрафов, тогда как в виде максимального наказания выступает дисквалификация, отстранение от управленческой деятельности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– на срок до трех лет при неправомерных действиях (1) и (2) из данной таблицы, до одного года – при действии (3) (ст. 14.13 КоАП РФ);</li> <li>– на срок до трех лет в случае фиктивного или преднамеренного банкротства (ст. 14.12 КоАП РФ).</li> </ul>	Штраф от 200 до 500 тыс. руб. либо лишение свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере до 200 тыс. руб. либо без такового.	Штраф от 100 до 300 тыс. руб. либо лишение свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере до 80 тыс. руб. либо без такового.

<sup>14</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. А.И. Рапог. 5-е изд. М., 2008. URL: <http://kodeks.ecomash.info/8421?print&nd=902072215>

<sup>15</sup> Уголовные наказания за все рассматриваемые правонарушения включают в себя не только фиксированные по сумме штрафы, но также возможность уплаты штрафа в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период, длительность которого варьируется в зависимости от вида преступления. Однако эти точные формулировки были опущены автором, т.к. длительность периода изъятия доходов осужденного прямо пропорциональна величине штрафа за то или иное правонарушение, что позволяет на основании информации о штрафах составить общее представление о степени ответственности лиц, виновных в совершении действий по каждому из видов криминальных банкротств.

Интересно, что в 2010 г. размер крупного ущерба, необходимый для квалификации правонарушений в сфере экономической деятельности, был увеличен в 6 раз с 250 тыс. руб. до 1 млн. 500 тыс. руб.<sup>16</sup> С одной стороны, данное изменение обусловлено стремлением властей к гуманизации правового поля: повышение денежной «планки» размера, с которого теперь начинается уголовная ответственность за экономические преступления, увеличивает шансы и гарантии безопасности предпринимателям. При этом данный шаг можно также рассматривать и как новое определение масштабов бизнеса, к которому можно предъявлять претензии<sup>17</sup>: тогда как мелкий и средний бизнес может вздохнуть спокойно, к крупному бизнесу вопросы остаются. С другой стороны, существенно увеличенный крупный ущерб дает возможность недобросовестным должникам отделаться штрафом и уйти от ответственности, тем более учитывая, что этот закон, улучшающий положение подозреваемых, имеет обратную силу: новые дела не возбуждаются, а уже возбужденные уголовные дела подлежат прекращению, т.к. в действиях подозреваемых автоматически перестает существовать состав преступления. На практике определение величины ущерба в каждом конкретном случае сопряжено со значительными трудностями процесса поиска и предоставления приемлемых судом доказательств.

В настоящее время эффективность выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства также остается на низком уровне. Крайне незначительная (стремящаяся к нулю) статистика стабильно отражает долю возбужденных уголовных дел о фиктивных банкротствах (табл.2).

**Таблица 2. Число возбужденных уголовных дел о фиктивных банкротствах в РФ в 1997–2009 гг.**

	1997	1998	2002	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Число возбужденных уголовных дел о фиктивных банкротствах	1	2	7	9	6	9	7	6	4

Определение признаков фиктивного банкротства производится арбитражным управляющим в случае возбуждения производства по делу о банкротстве по заявлению должника. Выявление его признаков осуществляется в два этапа, проверка проводится за период не менее 2 лет, предшествующих возбуждению исполнительного производства. На первом этапе осуществляется анализ значений и динамики

<sup>16</sup> См. Федеральный закон от 07.04.2010 №60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

<sup>17</sup> Глушенков А. Обратная сила гуманизации // Российское агентство правовой и судебной информации, 13.04.2010. URL: [http://www.infosud.ru/legislation\\_publication/20100413/221883014.html](http://www.infosud.ru/legislation_publication/20100413/221883014.html)



коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника, рассчитанных за исследуемый период. В ходе исследования (если выяснится, что коэффициенты не удовлетворяют критериям несостоятельности, т.е. компания способна рассчитаться с долгами), на втором этапе, устанавливается соответствие сделок должника действующему законодательству. Выявляются сделки, заключенные на условиях, не соответствующих рыночным, послужившие причиной увеличения неплатежеспособности должника:

1. сделки, направленные на замещение имущества должника менее ликвидным;
2. сделки, заключенные на заведомо невыгодных для должника условиях, а также осуществляемые с имуществом, без которого невозможна основная деятельность должника;
3. сделки, связанные с возникновением обязательств должника, не обеспеченные имуществом, а также влекущие за собой приобретение неликвидного имущества.

Следует отметить, что документ, призванный регламентировать диагностику злоупотреблений при ухудшении финансово-экономического положения компаний на первом этапе указанного процесса – Правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства<sup>18</sup> – не ориентирует на глубокий анализ. Данный документ не нацеливает аналитиков на выявление злоупотреблений, содержит неэффективную и, по нашему мнению, некорректную методику анализа. Так, предлагается проводить анализ значений и динамики коэффициентов, рассчитанных по данным бухгалтерской отчетности, рекомендуемых Правилами проведения анализа, которые, однако, далеко не всегда отражают реальное положение российских компаний из-за различий в учетной политике, невозможности учесть специфику деятельности компаний из-за закрытости информации в отрасли, а также по причине частого искажения данных бухгалтерской отчетности. При этом Правилами вводится понятие «существенного ухудшения значений коэффициентов», под которым понимается «такое снижение их значений за какой-либо кварталный период, при котором темп их снижения превышает средний темп снижения значений данных показателей в исследуемый период»<sup>19</sup>. По нашему мнению, проведение такого анализа не дает реальной возможности выявления фиктивного или преднамеренного банкротства. Резкое ухудшение значений коэффициентов, безусловно, может быть и

---

<sup>18</sup> Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 855 «Об утверждении временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства».

<sup>19</sup> Постановление Правительства «Об утверждении временных правил проверки ... признаков фиктивного и преднамеренного банкротства». П.7.

при обычном банкротстве в результате, например, усиления конкуренции, скачка цен на топливо, сырье и материалы, падения цен на продукцию, изменения макроэкономических условий. Без сомнения, фиктивное или преднамеренное банкротство может иметь место и при плавном ухудшении финансовых показателей, поскольку оно может быть результатом относительно длительных и осторожных действий заинтересованной группы лиц<sup>20</sup>.

По причине неэффективности механизма выявления криминальных банкротств и широкого распространения коррупции в России, квалификация ряда экономических преступлений и привлечение к ответственности виновных лиц затруднено: согласно статистике преступлений в сфере экономики до суда в последние годы доходило лишь 55–60% дел; особенно невелик этот показатель среди преступлений по статьям о незаконном банкротстве (16,8% в 2008 г.)<sup>21</sup>.

Необходимо учитывать негативное влияние криминальных банкротств на национальную экономику в целом. Широкое распространение такого типа преступлений, а также рейдерских захватов предприятий, низкая раскрываемость и фактическое отсутствие ответственности за них свидетельствуют о слабой защите прав собственности на фоне недостаточности правовой базы. Все это препятствует интеграции России в мировое экономическое сообщество, снижает инвестиционную привлекательность нашей страны для зарубежных бизнесменов. Учитывая, что, во многом из-за экономического спада в США и Европе компании этих регионов начали рассматривать крупные или богатые нефтью развивающиеся страны как возможное перспективное направление для развития своего бизнеса, существующие проблемы тормозят модернизацию России. Об этом свидетельствуют и данные международных рейтингов: в частности, в рейтинге конкурентоспособности национальных инновационных систем Россия заняла 38е место из 50 возможных<sup>22</sup> (среди лидеров списка были США, Швеция, Швейцария и Сингапур, но Россия пропустила вперед и прибалтийские страны, и Чехию, и даже Турцию); в 2009

---

<sup>20</sup> *Бобылева А.З.* Модернизация института банкротства как ключевой фактор повышения эффективности рыночной экономики // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2010. № 3.

<sup>21</sup> *Григорьев Л.М., Курдин А.А.* Уголовное преследование экономической преступности и экономическая активность // Концепция модернизации уголовного законодательства в экономической сфере. М., 2010. С. 152.

<sup>22</sup> Рейтинг конкурентоспособности национальных инновационных систем. Составлен Консалтинговой компанией «Бауман инновейшн» совместно с общероссийской общественной организацией «Опора России», март 2010. URL: <http://opora.ru/analysis/discussions/431/10727/>

г. в своем ежегодном аналитическом отчете «Индекс экономической свободы – 2008»<sup>23</sup> эксперты Heritage Foundation пришли к выводу, что в России нет свободы экономики и предпринимательства<sup>24</sup>: наша страна в этом рейтинге 165 стран мира заняла 134-ю позицию, попав в последнюю, пятую группу, куда входят «наименее свободные» страны.

Возвращаясь к рассмотрению возможных классификационных признаков видов банкротства, следует выделить деление банкротства исходя из характера процедуры, определяемого по субъекту, подавшему заявление о начале судебной процедуры. Так, можно условно подразделить банкротство на *добровольное* (по инициативе должника) и *принудительное* (по инициативе кредитора). Данная классификация целесообразна т.к. дальнейший ход реализации всей процедуры банкротства, ее реабилитационная или ликвидационная направленность, может быть задана уже на начальном этапе. Так, во многих странах подача заявления со стороны должника предусмотрена не только для целей своевременного информирования кредиторов и партнеров компании-должника о ее финансовых трудностях (именно по этой причине руководителю должника обычно вменяется в обязанность подать заявление в суд при обнаружении признаков несостоятельности), но и, главным образом, для целей своевременного обращения к реабилитационным процедурам. В зависимости от того, кто именно обращается в суд, некоторые правовые системы предусматривают особые условия в зависимости от заявителя. Чаще всего процедура конкурсного производства (ликвидации) открывается как по заявлению самого должника, так и кредиторов, тогда как возможность введения реорганизации предусматривается, в основном, исключительно для фирмы-должника.

Среди причин для такого добровольного обращения в суд с целью введения реорганизационной процедуры можно отметить не только стремление нормального собственника спасти тонущий бизнес, но и остаться у руля на период этой процедуры. Так, всемирно известная Глава 11 Кодекса США и о банкротстве напрямую указывает на такую возможность, тогда как, несмотря на общий комплексный и сбалансированный подход к урегулированию рассматриваемых вопросов в Германии, независимо от того, какую процедуру и по чьей инициативе ввел суд, – ликвидацию или реорганизацию, – немедленно после введения процедуры должник теряет все права на распоряжение

---

<sup>23</sup> Субботин М.А. Экономический ущерб от искусственной криминализации бизнеса: обзор современных тенденций // Концепция модернизации уголовного законодательства в экономической сфере. М., 2010. С. 137.

<sup>24</sup> Степень свободы экономики рассчитывалась по среднему арифметическому 10 разных показателей – свобода бизнеса, торговли, финансового сектора, инвестиций, труда, монетарная и фискальная свободы, а также гарантии прав собственности, размер бюрократического аппарата и степень защиты от коррупции.

своими активами. Эти права переходят к администратору по несостоятельности (аналог российского арбитражного управляющего), который либо назначается судом одновременно с решением о введении процедуры, либо избирается кредиторами по решению суда. Данная мера, с одной стороны, мешает возможно более эффективному осуществлению реорганизации добросовестным руководством должника, лучше осведомленным о состоянии собственного бизнеса, однако с другой стороны, во многом препятствует незаконному выводу активов, к которому часто прибегают недобросовестные должники, используя отведенное им на реорганизацию время.

Современные законодательства о несостоятельности предусматривают различные комбинации добровольного/принудительного введения процедуры ликвидации/реорганизации.

Так, в Германии реализованы все возможные варианты сочетаний вида процедуры и типов обращения в суд: существует возможность подачи заявления о ликвидации как по инициативе должника (в случаях, когда он не может удовлетворить требований кредиторов или заключить с ними мировое соглашение самостоятельно и уже после этого ликвидировать фирму в порядке, определяемом общим корпоративным правом), так и по инициативе кредитора, предоставившего суду соответствующие доказательства неплатежеспособности должника.

Кроме того интересна существующая в ФРГ (в единственном государстве из стран Европейского союза<sup>25</sup>) возможность инициирования реорганизационной процедуры не только со стороны несостоятельного должника, как это принято, к примеру, в США, Австрии, Венгрии и планируется к принятию России, но и со стороны собрания всех кредиторов, которое может дать указание арбитражному управляющему разработать план реорганизации компании-должника. Если по итогам рассмотрения плана, одобренного каждым классом кредиторов, суд примет решение о введении процедуры реорганизации, она будет проводиться принудительно – без заявления и даже, возможно, без согласия должника<sup>26</sup>. Данная мера по-своему уникальна и способствует соблюдению баланса интересов кредиторов, осознающих значение реорганизационных процедур, в перспективе увеличивающих стоимость компании-должника, и самого должника, который, будучи добросовестным, желает оздоровить бизнес, но не способен разработать комплексный план реорганизации самостоятельно (чтобы прийти в суд добровольно с целью реабилитации).

---

<sup>25</sup> Insolvency and Restructuring in 42 Jurisdictions Worldwide. Freshfields Bruckhaus Deringer. L., 2003.

<sup>26</sup> *Файншмидт Е.А.* Международная практика антикризисного управления. Учебное пособие (совместно с Ряховской А.Н.). Часть 2. М., 2005. С. 56.

Право Латвии не разграничивает реорганизацию на добровольную и принудительную<sup>27</sup>, тогда как основное внимание направлено на классификацию и признание мероприятий, способных быть отнесенными либо к реорганизационной процедуре, либо к мировому соглашению.

Проведенный анализ мирового опыта показывает, что во многих странах ликвидация может быть инициирована различными сторонами спора. В то же время интересен опыт Англии существует четкое разделение этой процедуры, суть которой заключается в завершении деловой активности компании, реализации ее активов и распределении полученных средств среди имеющих на них соответствующие права кредиторов, на три вида (как раз в зависимости от инициатора процедуры)<sup>28</sup>:

(1) Добровольная ликвидация по решению учредителей компании (Members' Voluntary Liquidation, MVL) возможна лишь при условии, если компания способна полностью расплатиться по своим долгам и покрыть расходы на ликвидацию в течение одного года с начала реализации процедуры, которая проводится выбранным учредителями лицензированным практиком по несостоятельности. Интересно, что при обнаружении признаков реальной неплатежеспособности компании управляющим процедура MVL трансформироваться в следующий вид ликвидации – CVL – ликвидацию под контролем кредиторов.

(2) Добровольная ликвидация по решению кредиторов (Creditors' Voluntary Liquidation, CVL) представляет собой ликвидацию несостоятельной компании и опять-таки инициируется решением участников. Однако в отличие от MVL, эта ликвидация проходит под контролем кредиторов и осуществляется также назначенным управляющим. Характерно, что с начала CVL никакого моратория на предъявление требований к ликвидируемой компании и взыскание долгов в индивидуальном порядке не возникает. Исходя из анализа опыта других стран, где введение моратория обязательно для всех процедур (единственное, обеспеченные кредиторы в определенных случаях имеют возможность наложить взыскание на имущество), данную меру можно назвать беспрецедентной. Она, по сути, позволяет, проводить процедуру ликвидации во внесудебном порядке, что объясняет высокое число обращений к ней.

---

<sup>27</sup> *Reihmanis K., Zalana L., Esenvalds A.* Latvia // Getting the deal through: Insolvency & Restructuring in 48 jurisdictions worldwide 2007. L., 2006. P. 259.

<sup>28</sup> *Shandro S., Sidle P.* England and Wales // Getting the deal through: Insolvency & Restructuring in 48 jurisdictions worldwide 2007. L., 2006. P. 125.

(3) Принудительная ликвидация (также именуемая ликвидацией по решению суда) обычно инициируется кредитором компании в случае, если она не может расплатиться по своим долгам, и фактически представляет собой классическое банкротство в общепринятом понимании. Эта форма ликвидации может инициироваться самой компанией по решению ее участников или Министром торговли и промышленности, если он сочтет это необходимым в интересах общества.

В целом, деление банкротства на принудительное и добровольное весьма условно и выглядит упрощенным, однако довольно часто встречается в литературе, экономических словарях<sup>29</sup>, на сайтах консалтинговых агентств и адвокатских бюро, оказывающих услуги по проведению процедуры банкротства<sup>30</sup>, и должно быть рассмотрено для более успешной реализации целей настоящего комплексного исследования.

В зависимости от категории должника в процессе признания несостоятельности можно выделить следующие 4 типа банкротства:

1. *Банкротство компании (корпоративное)* – именно этот наиболее распространенный и привычный для России вид в основном рассматривается на протяжении всей диссертационной работы.
2. *Банкротство гражданина (потребительское).*

Процедуры банкротства в отношении граждан обусловлены, прежде всего, возросшей ролью потребительского кредитования и достаточно развиты во многих странах. К примеру, в США в среднем за год происходит 1,4 млн. банкротств, из них приблизительно 1,35 млн. случаев (или 97%)<sup>31</sup> приходится на так называемое потребительское банкротство, характеризующееся фактическим разорением физических лиц ввиду высокого уровня личных долгов. Условно говоря, учитывая данную статистику, более четверти американцев могут в определенный период своей жизни оказаться банкротами. Аналогичная ситуация и в Канаде, которая очень похожа на США в том, что касается рыночного направления в экономической системе, производительных сил и высокого уровня жизни, что отчасти объясняет похожую

---

<sup>29</sup> См., например, Национальную экономическую энциклопедию. URL: <http://vocable.ru/dictionary/484/word/%C1%E0%ED%EA%F0%EE%F2%F1%F2%E2%EE>

<sup>30</sup> См., например, сайт СПК «Латыпов и партнеры». URL: <http://latypovandpartners.ru/bankruptcy/bankrot.php>, сайт юридического бюро «Вектор Права». URL: <http://www.likvidation.ru/Bankrot/>, сайт «Первой юридической компании». URL: [http://sud-arbit.ru/uslugi\\_dlya\\_organizatsij/bankrotstvo](http://sud-arbit.ru/uslugi_dlya_organizatsij/bankrotstvo)

<sup>31</sup> Altman E. I., Hotchkiss E. Corporate financial distress and bankruptcy: Predict and Avoid Bankruptcy, Analyze and Invest in Distressed Debt, 3rd Edition. New York, 2005. P. 9

тенденцию к росту числа банкротств среди населения в период недавнего кризиса (табл. 3).

**Таблица 3. Динамика банкротств в Канаде, 2000–2008 гг.<sup>32</sup>**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Банкротства потребителей	75 137	79 453	78 232	84 251	84 426	84 638	79 218	79 796	90 610
Банкротства компаний	10 055	10 005	9 472	8 844	8 128	7 519	6 756	6 307	6 164
<i>Общее число банкротств</i>	<i>85 192</i>	<i>89 458</i>	<i>87 704</i>	<i>93 095</i>	<i>92 554</i>	<i>92 157</i>	<i>85 974</i>	<i>86 103</i>	<i>96 774</i>

Среди основных причин такого положения местные адвокаты по делам о банкротстве называют неосмотрительность кредитных организаций, слишком легко выдающих кредиты людям, которые не в состоянии их погасить. Кроме того, немаловажную роль здесь играет безответственное поведение самих заемщиков, неправильно рассчитавших свои силы, либо лишившихся основных доходов в связи с настоящим финансово-экономическим кризисом.

Основной целью личного банкротства, в отличие от корпоративного, является не удовлетворение требований кредиторов, а предоставление физическому лицу возможности начать «с чистого листа», что объясняет утрату негативного восприятия банкротства в обществе развитых стран.

В рамках личного (потребительского) банкротства гражданин может использовать свое имущество для покрытия долгов либо заключить соглашение о выплатах за счет будущих доходов. Чаще всего процедура банкротства гражданина сопровождается предоставлением самостоятельно разработанного плана погашения или реструктуризации долгов. Характерно, что в результате в любом случае часть долгов, иногда значительная, прощается. Кроме того, в случае ликвидации необходимое для жизни имущество, а также неликвидные активы должника в пределах определенной стоимости исключаются из конкурсной массы, подлежащей реализации с целью дальнейшего распределения выручки среди кредиторов. Физические лица за рубежом разрабатывают различные схемы, которые позволяют подвести большую часть активов под такое освобождение и одновременно избежать уплаты долгов за счет будущих доходов. Избежать частого обращения в суд целенаправленно за списанием долгов позволяют специальные нормативные положения, в общем случае предполагающие установление определенного периода, в течение которого не может быть повторно возбуждено производство по делу о банкротстве гражданина,

<sup>32</sup> URL: <http://www.bankruptcycanada.com>

признанного банкротом ранее на основании его собственного заявления. С другой стороны, граждане могут вовсе не платить долгов, не заявляя о банкротстве, поскольку кредиторы далеко не всегда предпринимают попытки к принудительному взысканию.

Специалисты различают стратегическую и нестратегическую модели личного банкротства. Стратегическая модель предполагает, что домохозяйства подают на банкротство в случае наличия очевидных финансовых выгод от этих процедур. Согласно нестратегической модели несостоятельность физических лиц связана с неблагоприятными обстоятельствами, такими как проблемы со здоровьем, развод, потеря работы и т.д.<sup>33</sup>

Процедуры банкротства граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью, представляют собой комбинацию элементов корпоративной и личной несостоятельности. Выделение их как отдельной группы должников характерно, например, для Германии, США, а в странах Юго-Восточной Азии этого не наблюдается.

В России в настоящее время главой X «Банкротство граждан» Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ регулируются лишь отношения, связанные с банкротством индивидуального предпринимателя и банкротством крестьянского (фермерского) хозяйства, тогда как вопросы несостоятельности всех прочих физических лиц поверхностно отражены в общих положениях Закона, а для их вступления в силу требуется принятие соответствующих изменений и дополнений в федеральные законы<sup>34</sup>. На практике вся указанная глава является «неработающей», и проблема реструктуризации долгов граждан остается неурегулированной до сих пор.

### 3. Банкротство муниципалитета

В современных условиях, характеризующихся ростом объемов заимствования со стороны структурных образований государств, требуется наличие адекватных механизмов оценки рисков и убытков в случае дефолта. Необходимость существования института банкротства муниципальных образований объясняется возможностью распределения риска дефолта, разработки предсказуемых и справедливых с точки зрения кредиторов схем реструктуризации долгов, а также соответствующей адекватной корректировки бюджетов данных территориальных единиц. В свою очередь, мотивация кредиторов к зачастую неосмотрительному предоставлению ссуд

---

<sup>33</sup> Чернова М.В. Зарубежный опыт развития института личного банкротства // Финансы и кредит. 2008. №32. С. 60.

<sup>34</sup> Федеральный Закон «О несостоятельности (банкротстве)». Ст. 231, п. 2.



рассматриваемому классу заемщиков объясняется расчетом на последующий выкуп долгов муниципалитетов центральным правительством.

Процесс банкротства муниципалитета обладает рядом отличительных особенностей:

- ликвидация как один из вариантов развития событий при банкротстве территориальной единицы невозможна, вследствие чего все известные механизмы муниципального банкротства имеют реорганизационную направленность;
- на практике территориальная единица обычно продолжает существование под руководством прежнего аппарата, который продолжает выполнять функции местного самоуправления. Отстранение чиновников невозможно еще и в связи с тем, что многие должности являются выборными и это противоречило бы демократическим принципам общества и автономии муниципалитетов;
- в процессе погашения долгов большая часть активов территориального образования не может быть продана в связи с общественным использованием (улицы, здания судов, больниц, школ), а определение стоимости части активов может быть неоднозначным в связи с некоммерческим использованием. Основным источником средств для выплат кредиторам являются будущие доходы муниципалитета;
- в случае муниципальной несостоятельности в первую очередь требует решения проблема выполнения обязательных государственных функций – обеспечения законности и правопорядка, оказания коммунальных услуг, социальной защиты в течение периода реструктуризации долгов и корректировки бюджета, которое не может быть поставлено в зависимость от финансового состояния муниципалитета.

Системы регулирования банкротства единиц территориально-административного деления государства (муниципалитетов, провинций, округов) имеют место в странах с децентрализованной системой управления. Следует отметить, что, к примеру, штаты в США считаются суверенными образованиями, возникшими раньше федерации, и не могут быть признаны банкротами (в отличие от муниципальных образований) именно по причине принципиальной невозможности для суверенных штатов быть отданными в юрисдикцию федерального законодательства о банкротстве в соответствии с Конституцией, что, однако не исключает возможность их дефолта. Местные банкротства (иногда достаточно крупные) в США случаются с некоторой периодичностью, но последний дефолт по облигациям штата имел место в 1930-е годы в Арканзасе.

В российском законе о банкротстве муниципальные образования упоминаются лишь в контексте передачи социально значимых объектов имущества должника в муниципальную собственность: отдельные нормы о несостоятельности регионов отсутствуют, однако проблемы антикризисного управления данными субъектами остаются актуальными.

Среди общих черт, присущих действующему в разных странах механизму признания несостоятельности муниципалитетов, можно отнести отказ правительства страны от выкупа долгов муниципалитетов; создание ясных и предсказуемых правил поведения сторон при дефолте для формирования справедливых ожиданий кредиторов; распределение убытков от дефолта между кредиторами и территориальной единицей; определение порядка корректировки бюджета должника для приведения в соответствие расходов и доходов, величины займов и возможностей по обслуживанию долга; формирование правил переговоров между кредиторами и должником на предмет реструктуризации обязательств и снижения долговой нагрузки.

#### 4. *Банкротство государства (суверенное)*

Вероятность наступления дефолта по долгам суверенного государства обусловлена характером современных мировых экономических отношений, открывающих широкие возможности для многократных заимствований у мировых кредиторов таких как Международный валютный фонд (МВФ), Всемирный банк, Парижский клуб и т.д. Неумение государства эффективно распоряжаться полученными средствами на фоне сложившихся нестабильных условий может привести к тому, что ко времени наступления срока исполнения прежних обязательств государство лишь частично может сделать это за счет собственных средств и вынуждено вновь привлекать деньги на внутреннем и внешнем рынках, что способствует образованию долгового «мыльного пузыря». Пока экономика страны растет устойчивыми темпами, основываясь на реальном источнике возврата денег, кредиторы предоставляют государству все новые и новые займы, однако при появлении первых признаков экономической или политической нестабильности механизм заимствования начинает пробуксовывать, что в результате может привести к дефолту.

Использование принципов процедур несостоятельности в случае долгового кризиса независимого государства активно обсуждается в работах зарубежных экономистов с конца 1970-х годов, получая новое видение после каждого значимого

финансового кризиса<sup>35</sup>, но до сих пор остается дискуссионным вопросом. Так, целесообразность введения института суверенного банкротства стала активно рассматриваться в начале XXI в. после череды объявленных в 1997–2001 гг. дефолтов государств<sup>36</sup>. В 2002 г. МВФ подготовил «Идеи разработки механизма реструктуризации суверенного долга»<sup>37</sup>, до сих пор подвергаемые критике<sup>38</sup>: экстренная финансовая помощь делает дефолт легким и привлекательным для государства-заемщика, однако на практике всегда учитывается, что дефолт нанесет непоправимый ущерб репутации государства. В последние годы имеет место тенденция к уменьшению влияния МВФ на решение проблем суверенного банкротства, поскольку он сам, как правило, является крупным кредитором на международной финансовой арене и слишком политизирован для того чтобы выступать независимой стороной в переговорах о реструктуризации задолженности.

По нашему мнению, деление банкротства на корпоративное и потребительское не вызывает сомнений и вполне оправданно – упрощает повседневное употребление самого термина «банкротство», способствует более глубокому пониманию функционирования его механизма.

Классификация банкротства на несостоятельность муниципального образования и государства в целом приобретает особое значение в условиях финансово-экономической нестабильности, когда угроза дефолта становится актуальной для регионов, обремененных значительными обязательствами. Так, в настоящее время продолжает развиваться «кризис государственных финансов»<sup>39</sup> в ряде государств Европейского союза (Ирландии, Греции), впоследствии субсидируемых из средств ЕС, делаются прогнозы относительно скорого дефолта Калифорнии как штата Америки. Причиной возникновения риска банкротства штатов является так называемый бюджетный федерализм – наделение штатов Америки полномочиями формирования и реализации собственной бюджетной и налоговой политики, тогда как, например, в

---

<sup>35</sup> Rogoff K., Zettelmeyer J. Bankruptcy Procedures for Sovereigns: A History of Ideas, 1976-2001 // IMF Staff Papers, 2002. Vol. 49. №3.

<sup>36</sup> В период Азиатского финансового кризиса в 1997 г. дефолт объявил Таиланд; в 1998 г. во многом благодаря этому кризису экономический дефолт настиг Россию. Последним эхом кризиса стал аргентинский дефолт 2001 г.

<sup>37</sup> The Design of the Sovereign Debt Restructuring Mechanism – Further Considerations // International Monetary Fund. Prepared by the Legal and Policy Development and Review Departments (In consultation with the International Capital Markets and Research Departments), 2002. URL: <https://www.imf.org/external/np/pdr/sdrm/2002/112702.pdf>

<sup>38</sup> См., например, Bolton P., Skeel D.A. Inside the black box: how should a sovereign bankruptcy framework be structured? // Emory Law Journal. 11.03.2004. Vol. 53. Pp. 763-822.

<sup>39</sup> Табах А. Калифорния на грани банкротства? // Электронная версия «Форбс». 26.01.2011. URL: <http://www.forbes.ru/ekonomika-opinion/finansy/62521-kaliforniya-na-grani-bankrotstva>

странах ЕС это происходит с учетом рамочных общеевропейских директив, что, однако (как показывает опыт) не позволяет в полной мере избежать риска дефолта по долгам отдельных государств Евросоюза<sup>40</sup>.

Сложность самого механизма банкротства муниципалитетов, не говоря уже о государстве в целом, обусловлена наличием принципиальных различий с привычным процессом банкротства компании. Очевидно, что совокупность инструментов антикризисного управления и недопущения банкротства на этих уровнях отличается кардинально: так, владельцы корпораций-банкротов могут в рамках процедуры банкротства урезать пенсионные программы и зарплаты, выдвинуть жесткие условия профсоюзам, тогда как представители власти этого сделать так просто не могут ввиду возникновения риска масштабных социальных недовольств и волнений. Отстранение руководства суверенного политического образования при его банкротстве подобно ситуации банкротства компании, когда ее менеджмент сильно ограничивается в своих правах или вообще теряет полномочия, также невозможно. В данной связи вопросы применения внутренних процедур банкротства тем более в случае дефолта государства остаются дискуссионными.

В заключение следует отметить возможность более частного деления корпоративного банкротства на *виды, согласно категориям должников* в соответствии с законодательством отдельного государства. Так, в России существует специальный порядок признания банкротства градообразующих и стратегических предприятий, сельскохозяйственных организаций, финансовых организаций (страховых, кредитных организаций, профессиональных участников рынка ценных бумаг), субъектов естественных монополий, отсутствующих должников.

Законодательство о несостоятельности развитых стран содержит проработанные нормы о банкротстве групп компаний и трансграничной несостоятельности, которые до сих пор отсутствуют в России. Соответствующие законопроекты долгое время находятся на стадии согласования, которое осложняется ввиду наличия выраженного конфликта интересов: так, по мнению директора Центра проблем банкротства А.Юхнина, законопроект о несостоятельности групп компаний обречен на наиболее долгое согласование, т.к. сами холдинги не заинтересованы в наступлении ответственности по обязательствам дочерних компаний<sup>41</sup>. Все это препятствует

---

<sup>40</sup> Там же.

<sup>41</sup> Юхнин А.В. Развитие современного российского законодательства о банкротстве // По материалам выступления на секции «Формирование институтов долгосрочного экономического роста: вызовы и

повышению инвестиционной привлекательности России и затрудняет интеграцию страны в мировое экономическое сообщество ввиду высоких правовых и политических рисков для зарубежных инвесторов.

**Список литературы:**

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) от 30.12.2001. № 195-ФЗ.
2. Арутюнян К.С. Криминальное банкротство: цели и особенности совершения // Юридическая работа в кредитной организации. 2010. № 2 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. А.И.Парог. 5-е изд., М., 2008.
3. Бобылева А.З. Модернизация института банкротства как ключевой фактор повышения эффективности рыночной экономики // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2010. №3.
4. Глушенков А. Обратная сила гуманизации // Российское агентство правовой и судебной информации, 13.04.2010.  
URL: [http://www.infosud.ru/legislation\\_publication/20100413/221883014.html](http://www.infosud.ru/legislation_publication/20100413/221883014.html)
5. Григорьев Л.М., Курдин А.А. Уголовное преследование экономической преступности и экономическая активность // Концепция модернизации уголовного законодательства в экономической сфере. М., 2010.
6. Грохотов А. За банкротство придется отвечать // Консультант. 2007. № 9.
7. Колб Б.И. Объективная сторона криминальных банкротств // Законность. 2001. № 1.
8. Коловангин П.М., Рыбаков Ф.Ф. Экономическое реформирование России в XX веке: (Полит.-экон. исслед.). СПб., 1996.
9. Состояние применения уголовного законодательства в сфере экономики. По данным официальной статистики // Концепция модернизации уголовного законодательства в экономической сфере. М., 2010.
10. Рейтинг конкурентоспособности национальных инновационных систем. Составлен Консалтинговой компанией «Бауман инновейшн» совместно с общероссийской общественной организацией «Опора России», март 2010.

---

ограничения» в рамках 9-ой международной конференции «Государственное управление в XXI веке: традиции и инновации» 25-27 мая 2011 г.

11. *Субботин М.А.* Экономический ущерб от искусственной криминализации бизнеса: обзор современных тенденций // Концепция модернизации уголовного законодательства в экономической сфере. М., 2010.
12. *Табах А.* Калифорния на грани банкротства? // Электронная версия «Форбс», 26.01.2011.
13. *Чернова М.В.* Зарубежный опыт развития института личного банкротства // Финансы и кредит, 2008. № 32.
14. *Юхнин А.В.* Развитие современного российского законодательства о банкротстве // По материалам выступления на секции «Формирование институтов долгосрочного экономического роста: вызовы и ограничения» в рамках 9-ой международной конференции «Государственное управление в XXI веке: традиции и инновации» 25–27 мая 2011 г.
15. *Амбарцумян С.* Криминальные банкротства рушат экономику. 12.10.2010. URL: <http://www.dolgi.su/articles/item/?id=63074&print=1>
16. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) от 30.11.1994 № 51-ФЗ. Часть 1.
17. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ.
18. Федеральный Закон от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».
19. Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. №855 «Об утверждении временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства».
20. Федеральный закон от 07.04.2010 №60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
21. *Altman E. I., Hotchkiss E.* Corporate financial distress and bankruptcy: Predict and Avoid Bankruptcy, Analyze and Invest in Distressed Debt, 3rd Edition. New York, 2005.
22. *Bolton P., Skeel D.A.* Inside the black box: how should a sovereign bankruptcy framework be structured? // Emory Law Journal, 11.03.2004. Vol. 53.
23. Insolvency and Restructuring in 42 Jurisdictions Worldwide. Freshfields Bruckhaus Deringer. L., 2003.
24. *Rogoff K., Zettelmeyer J.* Bankruptcy Procedures for Sovereigns: A History of Ideas, 1976–2001. IMF Staff Papers, 2002.
25. The Design of the Sovereign Debt Restructuring Mechanism – Further Considerations // International Monetary Fund. Prepared by the Legal and Policy Development and Review

Departments (In consultation with the International Capital Markets and Research Departments), 2002.

26. URL: <http://www.bankruptcycanada.com>

27. URL: <https://www.imf.org/external/np/pdr/sdrm/2002/112702.pdf>