

**Клюка К.О.**

### **Новая индустриализация – вектор развития национальной экономики**

В настоящее время Россия переживает один из ключевых и переломных этапов развития с момента своего образования. От правильности последующих принимаемых решений ключевым образом зависит наша судьба и место России в дальнейшей истории.

В современных реалиях нестабильной мировой экономики, переживающей долговой кризис и кризис капитализма, такие макроэкономические показатели, как цены на нефть, от которых зависит современная российская экономика, подвержены серьезным и непредсказуемым колебаниям. Доля нефтегазовых доходов федерального бюджета страны на период с 2012 по 2014 года прогнозируется в пределах 40–50% от общего объема, что подчеркивают сырьевую составляющую нашей экономики, и создает значительные риски в нынешние беспокойные времена<sup>1</sup>.

Экспортно-сырьевая модель, последнее десятилетие являвшаяся гарантом стабильности национальной экономики, стала причиной застоя и колоссальной финансовой зависимости от конъюнктуры мировых рынков. Наша экономика больше не вправе ориентироваться исключительно на сырьевой экспорт, который раньше давал стабильные поступления в бюджет, а в купе с периодическими девальвациями национальной валюты создавал иллюзию стабильности. Мировой финансовой кризис показал, что только самодостаточная диверсифицированная экономика, способная в моменты потрясений переориентироваться на внутренний спрос, является устойчивой и конкурентоспособной.

Исторически низкий уровень производительности труда, высокий уровень концентрации и монополизации экономики, колоссальный уровень коррупции – все это следствие неэффективности государственной экономической политики, результатом которой является значительное отставание от лидирующих мировых экономик, потеря исторического потенциала к прогрессивному развитию, деградация значительной части населения и масштабный вывод капитала за пределы страны.

На сегодняшний день наблюдается тотальная деиндустриализация экономики, которая началась после распада Советского Союза и усугубилась в результате последовавших либеральных реформ. Как результат, в некоторых отраслях промышленности износ основных фондов сегодня достигает 80%, а многие другие

---

<sup>1</sup> Правительство РФ. Федеральный закон от 30 ноября 2011 года № 371-ФЗ «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов».

отрасли попросту уничтожены<sup>2</sup>. В СССР к концу 1980-х годов на предприятиях ВПК (прим. автора – Военно-промышленный комплекс) производилось до 25% ВВП страны, который был основным источником наукоемкой и технологической продукции, и именно в ВПК сосредотачивались лучшие научные кадры и велись наиболее интенсивные НИОКР<sup>3</sup>.

Согласно аналитическому докладу «Российский инновационный индекс» Министерства образования и науки и Высшей школы экономики, инновационная активность России за последние 15 лет не повысилась: доля предприятий, осуществляющих технологические инновации составила в пределах 9–11%, в то время как в ведущих индустриальных странах этот показатель составляет 55–70%, а в странах Центральной и Восточной Европы – 20–40%<sup>4</sup>.

Сегодня Россия вынуждена ориентироваться на использование экспортной производственной продукции, экономика имеет, по сути, спекулятивный характер, а сырьевой энергетический комплекс более не в состоянии обеспечить необходимых темпов экономического роста. По данным международного индекса трансформации фонда имени Бертельсмана, который дает сравнительный анализ уровня развития рыночной экономики и качества политического управления, Россия из 128 исследуемых стран сместилась с 98 места в 2008 году на 107 место в 2010 году<sup>5</sup>.

К внутренним проблемам нашей страны добавляются и проблемы внешние: мировая экономика переживает вторую волну кризиса, пиком которой, по мнению Нобелевского лауреата Нуриэля Рубини, предсказавшего кризис 2007-2008 годов, может стать 2013 год<sup>6</sup>. Худшим сценарием развития событий для мирового сообщества может стать распад Европейского союза в том виде, в котором мы его сегодня знаем, и такие драматические последствия критическим образом отразятся и на российской экономике. Причиной тому является высокая степень зависимости экономики от зарубежного импорта и спроса на экспорт нашей нефтегазовой продукции. К сожалению, следует констатировать, что Россия фактически стала страной третьего мира, живущей за счёт экспорта нефти и газа.

---

<sup>2</sup> Счетная палата РФ. Отчет об экспертно-аналитическом мероприятии Счетной Палаты «Оценка потребностей организаций, находящихся в юрисдикции Российской Федерации, в поставках техники и приобретении технологий и степени удовлетворения указанной потребности имеющимся объемам и качеством поставок техники и технологий» // Бюллетень Счетной палаты. 2010.

<sup>3</sup> Крамник И. Способны ликвидировать отставание // Эксперт. 2011. №1 (784).

<sup>4</sup> Гохберг Л.М. Российский инновационный индекс. М., 2011.

<sup>5</sup> Bertelsmann Stiftung. Transformation index // 2010.

<sup>6</sup> Scott Hamilton. Slowdown Brings Forward New Crisis // 2011.

Последние годы ознаменовались значительными переменами в общественном сознании и проведением ряда государственных реформ, целью которых является диверсификация национальной экономики и ориентация на инновационную основу ее развития. Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года поставлена задача повышения доли промышленных предприятий, осуществляющих технологические инновации до 40–50%<sup>7</sup>.

Нельзя останавливаться на достигнутом и необходимо осуществлять определенные шаги к обновлению экономики – переходу от закрытой модели государственного регулирования экономики к взаимовыгодной модели разделения ответственности между экономическими акторами, среди которых: снижение бюрократизации управленческих процессов, улучшение инвестиционного и делового климата, увеличение прозрачности налоговой и таможенной системы, а также совершенствование транспортной инфраструктуры.

Сегодняшней России необходим абсолютно новый вектор экономического развития, способный вернуть стране технологическое лидерство и гарантирующий национальный суверенитет. Именно нашей стране с ее человеческим и интеллектуальным потенциалом, пережившей революцию начала XX века, распад СССР и разрушительные либеральные реформы 90-х годов, под силу стать мировым технологическим лидером в эту эпоху потрясений.

У нашей страны есть все благоприятные условия и предпосылки для взаимовыгодного международного экономического сотрудничества благодаря выгодному геополитическому расположению. России владеет всем спектром необходимых природных ресурсов для сырьевой независимости от остального мира и территориально находится между Азией – основным центром экономического роста в ближайшей перспективе, и Европой, переживающей самый критический момент в своей истории.

Используя свои территориальные возможности, мы способны не только быть экспортером нефти и газа, но и надежным партнером и ключевым поставщиком самой современной промышленной продукции.

Новой национальной идеей должна стать «новая индустриализация», результатом которой будет возрождение промышленного потенциала, утраченного в 90-е годы, производство современной инновационной продукции, и, как следствие,

---

<sup>7</sup> Правительство РФ. Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 года N 1662-р о «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года».

научно-технический прорыв. Стране критически необходима новая экономическая политика, способная изменить и обновить структуру экономики. Такая модель развития страны позволит кардинальным образом повысить производительность национальной экономики и создать новые квалифицированные рабочие места. Только так Россия будет в состоянии обеспечить национальную экономическую безопасность и претендовать на мировое лидерство.

На повестке дня для многих экспертов и экономистов стоит вопрос выбора вектора развития страны: возрождение промышленного потенциала или переход к постиндустриальной информационной экономике.

Постиндустриальная экономика, являющаяся самой современной стадией развития общества, безусловно, привлекательна, в первую очередь, в силу своей инновационной составляющей и развитости человеческого капитала. Такой тип экономики предполагает создание услуг с высокой интеллектуальной составляющей и добавленной стоимостью, и перенос всего индустриального производства в страны третьего мира, способные предложить дешевую рабочую силу и низкие издержки.

Постиндустриальная модель развития общества, как подчеркивает научный руководитель Центра изучения современности в Париже Павел Крупкин, является логичной стадией перехода к «Позднему Модерну» (прим. автора – из «Критической теории позднего модерна» Энтони Гидденса) от индустриальной фазы развития общества и базируется на знаниях и повсеместной доступности информации<sup>8</sup>.

В отличие от других развитых стран, распад СССР и последующие реформы негативно повлияли на дальнейшее развитие российской экономики, в результате чего она не просто не развивалась, а деградировала, фактически вернувшись в доиндустриальную эпоху. Во многих развитых европейских странах за последние десятилетия в результате технологического прогресса и роста производительности труда произошло сокращение рабочих мест в индустрии, однако значимость промышленности в экономике, как одного из ключевых факторов роста, сохранилась.

Мировой финансовый кризис показал, что такие страны, как Польша, которые были ориентированы на индустриальный тип экономики, на промышленный экспорт, смогли не только устоять в кризис, но и вырасти<sup>9</sup>. Польша в 2009 году единственная из стран Европейского союза показала рост ВВП, который составил 1,7%<sup>10</sup>. Мировые

---

<sup>8</sup> Крупкин П.Л. Россия и современность: проблемы совмещения. Опыт рационального осмысления. М., 2010. С. 64.

<sup>9</sup> OECD. Economic Survey of Poland // 2010.

<sup>10</sup> Eurostat. Real GDP Growth Rate // 2009.

лидеры сделали для себя значимые выводы из произошедшего, результатом которых стали заявления глав Франции и США о формировании новой промышленной политики<sup>11</sup>.

Сегодня мы обязаны признаться самим себе, что не относимся к числу экономически и технологически развитых стран. Промышленность переживает худшие времена, а такие факторы как неразвитость инфраструктуры, изношенность основных фондов и дорогостоящая рабочая сила не привлекают частный капитал в этот сектор экономики.

Уровень промышленного развития экономики – показатель, отражающий научно-технологический потенциал страны, уровень жизни населения и способность обеспечения национальной безопасности и суверенитета. Необходимо отбросить весь скепсис о несовременности индустриальной модели развития экономики, о ее старомодности и адекватно оценить нынешние проблемы, перестав идеализировать идею построения постиндустриального общества, а выбрать свой путь развития, который соответствует стадии нашего развития.

Многие политики и экономисты предлагают фактически сделать скачок от сырьевой экономики к экономике постиндустриального общества, при этом, игнорируя значимость и роль промышленности в процессе фазового перехода к следующему этапу развития хозяйственной системы, так как именно промышленность ориентирована на прикладную науку и в ней сконцентрированы самые наукоемкие и инновационные производства.

Ценности и особенности постиндустриальной экономики, такие как: интеллектуальный и человеческий капитал – современные и образованные люди, а не станки и оборудование – безусловно, привлекательны, и надо ставить задачи их достижения. Однако для перехода к постиндустриальной экономике необходима экономическая база, которая определяется уровнем развития промышленного производства. Главным движущим фактором перехода к такому типу экономики является рост производительности труда и технологический прорыв в индустрии.

Как замечает Павел Крупкин, «данный структурный сдвиг в экономиках развитых стран, вызванный постепенным сокращением доли «реального» производства и значительным ростом доли сферы услуг, и был определен в качестве перехода к

---

<sup>11</sup> The Economist. The global revival of industrial policy // 2010.

постиндустриальной фазе развития соответствующих социумов»<sup>12</sup>. У каждого социума есть свой комплекс товаров и услуг, необходимых для воспроизводства человеческого капитала в обществе, который П. Крупкин называет «социальной долей», и на современном уровне развития производства для обеспечения всех членов общества «социальными долями» необходима работа всего лишь 20–30% взрослого населения, а труд оставшихся людей направлен на обеспечение избыточного потребления, и такое распределение труда и составляет основную особенность постиндустриального экономического уклада. То есть сервисы постиндустриальной экономики отнюдь не отменяют собственного производства общества, а только дополняют его, поэтому «новая экономика» сервисов может быть лишь надстройкой над старой экономикой производства<sup>13</sup>.

Более того, переход к постиндустриальной экономике предполагает не исключение промышленного сектора из структуры экономики, как результат его неразвитости, а динамичный и опережающий рост сектора услуг на основе уже сложившегося промышленного экономического базиса, который достиг своих пределов и удовлетворяет все возможные потребности рынка и страны.

Курс новой индустриализации должен соответствовать реалиям сегодняшнего общества и строиться на основе иных представлениях об инновационной политике. Так, например, исследования ОЭСР<sup>14</sup> продемонстрировали ключевую роль инноваций в процессе выхода мировой экономики из рецессии и обеспечении устойчивого экономического развития, а Европейский Союз, со своей стороны, разработал специальную программу European Innovation Action Plan, как проект новой инновационной политики<sup>15</sup>.

Примечательно, что США – крупнейшая экономика мира и центр постиндустриального общества, переживает сейчас аналогичный индустриальный кризис. Доля сферы услуг, причем в большинстве своем не самых технологичных, составляет в США 76,7% ВВП, а большинство крупнейших и стратегически важных производств находится в странах «третьего мира»<sup>16</sup>.

---

<sup>12</sup> Крупкин П.Л. Россия и современность: проблемы совмещения. Опыт рационального осмысления. М., 2010. С. 152-153.

<sup>13</sup> Крупкин П.Л. Россия и современность: проблемы совмещения. Опыт рационального осмысления. М., 2010. С. 206-208.

<sup>14</sup> Голт Ф. Инновационная стратегия ОЭСР: достижение новых ценностей // Журнал «ФорсаиТ». 2009. № 1(9).

<sup>15</sup> European Commission. From knowledge to innovation // 2009.

<sup>16</sup> Central Intelligence Agency. The World Factbook // 2011.

Профессор Гарварда Гэри Пизано утверждает, что для развития инновационных и наукоемких отраслей экономики необходимы «индустриальные общины», где компетенции распределяются между работниками крупных корпораций, учеными, инженерами и госслужащими, а сегодня наблюдается тенденция потери ими жизнеспособности, так как их ключевые части, будь то основное производство или поставщики комплектующих, переезжают за рубеж, а исследователи и инженеры уезжают вслед за ними<sup>17</sup>. Деиндустриализация экономики приводит к потере ведущих ученых и инженеров в сфере производства, а вместе с ними и той школы новаторов, которая была источником научно-технического прогресса и появления постиндустриальной экономики.

Несомненно, крупные российские промышленные корпорации на первом этапе перехода к такой модели экономики должны стать источником и локомотивом роста, именно они должны стать той опорой, которая позволит безболезненно обновить структуру нашей экономики. Начать программу реализации курса новой индустриализации стоит с тех отраслей промышленности, которые являются на сегодняшний день наиболее развитыми и высокотехнологичными, например, – атомная и авиационная. Ориентируясь на эти и другие наиболее технологичные отрасли отечественной промышленности, которые если и не сохранили советский потенциал, но способны стать источниками роста, и, развивая обрабатывающую промышленность, станкостроение, создавая новые производства в отрасли приборостроения, мы сделаем процесс обновления экономики поступательным. Однако дальнейшим драйвером роста будут исключительно малые и средние промышленные предприятия и фабрики, источником появления и финансирования которых будет частный капитал. Поэтому ставка на предпринимательскую активность и поддержку частного бизнеса должна стать одним из главных приоритетов новой государственной промышленной политики.

Таким образом, основные контуры новой промышленной политики на основе курса новой индустриализации можно представить следующим образом:

- ориентация в долгосрочной перспективе на частный малый и средний бизнес;
- финансирование в наибольших объемах сфер промышленности с высокой производительностью и значительной долей высокотехнологичной продукции;

---

<sup>17</sup> Gary Pisano, Willy C. Shih. Restoring American Competitiveness // 2009.

- курс на экспортную активность промышленной продукции и на глобальный рынок;
- открытость для привлечения зарубежных прямых инвестиций («длинных денег»);
- налоговые льготы новым промышленным предприятиям, вплоть до введения «налоговых каникул».

В процессе финансирования «новой индустриализации» должны участвовать все акторы экономического пространства страны – государство, бизнес, домашние хозяйства, зарубежные инвесторы. Источниками финансирования в основном должны стать доходы бюджета от экспорта нефти и газа, прямые иностранные инвестиции и частный отечественный капитал.

По оценкам Министерства финансов РФ, на обновление основных фондов промышленных предприятий сегодня необходимо тратить около 30% ВВП в год, а 70% всех инвестиций в перевооружение производства вкладывают сами предприятия, откладывая проекты по развитию и расширению в долгий ящик. Банковский сектор, являющийся основным источником денежных потоков для обновления основных фондов, еще не до конца пережил последствия первой волны кризиса 2008 года, и, предвкусывая его продолжение, не способен в должной мере обеспечивать деньгами российскую промышленность.

Анализ конкретной практики показывает, что кредитование промышленности является одной из основных функций банков. Однако сегодня российская банковская система представляет собой колоссальную спекулятивную машину, которая ориентирована на извлечение собственной прибыли, что не редкость, посредством создания различных мошеннических схем и финансовых продуктов, как, например, кредитные дефолтные свопы (CDS), и перестает выполнять те созидательные и стимулирующие к развитию функции, ради которых она и была создана.

Поэтому необходимо активное государственное участие в формировании и направлении денежных потоков для восстановления промышленного сектора экономики, но выполнение поставленной задачи с использованием исключительно бюджетного финансирования неосуществимо в силу ограниченности государственных ресурсов. Следует внедрить целый ряд стимулирующих мер для более активного вовлечения банков в кредитование, однако привлечение частных инвестиций осложняется высокими рисками и большим сроком окупаемости проектов, что присуще промышленному сектору экономики.



Решить эту проблему можно стимулированием и привлечением прямых иностранных инвестиций и партнеров, способных на первых этапах создать достаточное количество рабочих мест и привнести в нашу промышленность свои технологии и знания. Создание совместных предприятий, как на государственном уровне, так и на уровне частного бизнеса послужит локомотивом роста и станет отправной точкой для дальнейшего совместного развития.

Необходима кардинальная реформа всей финансовой системы страны. Банковский сектор экономики должен стать реальным инвестиционным инструментом в купе с новой системой налогообложения. Сейчас в стране наблюдается высокий уровень инфляции, который не позволяет коммерческим банкам предоставлять кредиты под меньший процент по отношению к ставке рефинансирования или уровню инфляции. Для развития промышленности критически важно добиться снижения учетной ставки ЦБ до приемлемого уровня, параллельно выявляя и ликвидируя реальные источники инфляции. Более того, необходимо стимулировать развитие производственного сектора путем сокращения налогового бремени для индустриальных предприятий, компенсируя дефицит бюджета путем повышения налогообложения сырьевых компаний. Введение особых налоговых и льготных правил для новых промышленных высокотехнологичных предприятий – решение, без которого обсуждение дальнейших перспектив реиндустриализации экономики просто бессмысленно.

В настоящее время стратегическая задача России – создание конкурентоспособной национальной экономики, основанной на свободной рыночной конкуренции и развитом частном секторе, и претендующей на лидерство в научно-технологической сфере. Для этого государству и, в частности, будущему Правительству необходимо консолидировать и сконцентрировать усилия общества, частного бизнеса и всего государственного сектора в решении общенациональных задач.

В России есть все предпосылки для создания эффективной промышленности – от выгодного географического положения с выходом на наиболее динамично развивающиеся азиатские рынки до отсутствия недостатка в дешевых энергетических ресурсах, что играет ключевую роль при индустриальном развитии экономики.

При осуществлении курса прогрессивного развития страны, будь то модернизация или реиндустриализация, стоит опираться на национальные традиции

страны<sup>18</sup>. Как отмечает А. Дугин: «Евразийство – это социальная модернизация, экономическое развитие при сохранении культурной и национальной идентичности», где неразрывны понятия прогрессизма и консерватизма.

Государство должно проявить политическую волю и решительность, стать координатором стимулирующих мер и выбрать основные приоритеты реализации курса развития, что будет способствовать вовлеченности всех субъектов экономики и повысит их уверенность.

История показывает, что Россия пережила множество драматических и критических событий и всегда была способна выстоять и выбрать правильный вектор развития. Нам необходим мобилизационный и общенациональный проект, а не просто точечные решения. Мы стоим на пороге колоссальных испытаний и обязаны принять очередной вызов и быть ответственными за принимаемые решения.

#### **Список литературы:**

1. *Голт Ф.* Инновационная стратегия ОЭСР: достижение новых ценностей // Журнал «Форсайт». 2009. № 1(9).  
URL: [http://ecsocman.hse.ru/data/108/769/1223/oecd\\_inno\\_strategy.pdf](http://ecsocman.hse.ru/data/108/769/1223/oecd_inno_strategy.pdf)
2. *Гохберг Л.М.* Российский инновационный индекс. М., 2011.
3. *Дугин А.* Десять лет евразийскому вектору // Выступление на международной конференции в Астане «Евразийство: от идеи к практике». 2004. URL:  
<http://evrazia.org/modules.php?name=News&file=print&sid=1754>
4. *Кейнс Д.* Общая теория занятости, процента и денег. Избранное. М., 2007.
5. *Крамник И.* Способны ликвидировать отставание // Журнал «Эксперт». 2011. №1 (784). URL: <http://expert.ru/expert/2012/01/sposobnyi-likvidirovat-otstavanie/>
6. *Крупкин П.Л.* Россия и современность: проблемы совмещения. Опыт рационального осмысления. М., 2010.
7. Правительство РФ. Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 года N 1662-р о «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года». URL:  
[http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/fcp/rasp\\_2008\\_n1662\\_red\\_08.08.2009](http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/fcp/rasp_2008_n1662_red_08.08.2009)

---

<sup>18</sup> *Дугин А.* Десять лет евразийскому вектору // Выступление на международной конференции в Астане «Евразийство: от идеи к практике». 2004.

8. Правительство РФ. Федеральный закон от 30 ноября 2011 года № 371-ФЗ «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов». URL: <http://graph.document.kremlin.ru/page.aspx?1;1586212>
9. Счетная палата РФ. Отчет об экспертно-аналитическом мероприятии Счетной Палаты «Оценка потребностей организаций, находящихся в юрисдикции Российской Федерации, в поставках техники и приобретении технологий и степени удовлетворения указанной потребности имеющимся объемам и качеством поставок техники и технологий» // Бюллетень Счетной палаты. 2010. URL: <http://www.ach.gov.ru/ru/news/archive/08122010-1/>
10. *Bertelsmann Stiftung*. Transformation index // 2010. URL: [http://www.bertelsmann-transformation-index.de/fileadmin/pdf/Anlagen\\_BTI\\_2010/BTI\\_2010\\_Ranking\\_Table\\_E\\_web.pdf](http://www.bertelsmann-transformation-index.de/fileadmin/pdf/Anlagen_BTI_2010/BTI_2010_Ranking_Table_E_web.pdf)
11. Central Intelligence Agency. The World Factbook // 2011. URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/us.html>
12. European Commission. From knowledge to innovation // 2009. URL: [http://ec.europa.eu/enterprise/magazine/articles/innovation/article\\_9904\\_en.htm](http://ec.europa.eu/enterprise/magazine/articles/innovation/article_9904_en.htm)
13. Eurostat. Real GDP Growth Rate // 2009. URL: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/graph.do?tab=graph&plugin=1&pcode=tsieb020&language=en&toolbox=data>
14. *Gary Pisano, Willy C. Shih*. Restoring American Competitiveness // 2009. URL: <http://hbr.org/hbr-main/resources/pdfs/comm/fmglobal/restoring-american-competitiveness.pdf>
15. OECD. Economic Survey of Poland // 2010. URL: <http://www.oecd.org/dataoecd/5/28/44904949.pdf>
16. *Scott Hamilton*. Slowdown Brings Forward New Crisis // 2011. URL: <http://www.bloomberg.com/news/2011-09-06/roubini-says-global-economic-slowdown-accelerating-next-financial-crisis.html>
17. The Economist. The global revival of industrial policy // 2010. URL: <http://www.economist.com/node/16741043>