

Гордеева Е.С.

Взаимосвязь концентрации капитала в компаниях с государственным участием с эффективностью их деятельности и пути ее повышения

Российская модель экономики традиционно была связана со значительной ролью государственного сектора. При этом данный сектор концентрировал и продолжает концентрировать производственные мощности и капитальные ресурсы.

Компании с государственным участием – это специфический класс юридических лиц, которые необходимо отличать от государственных корпораций и государственных унитарных предприятий.

Компания с государственным участием – это коммерческая организация, существующая в форме акционерного общества, акционером которой является государство. Необходимо отметить, что государство может являться как единственным акционером такой компании (ОАО «Российские железные дороги»), так и одним из акционеров, владеющим, как правило, контрольным пакетом (ОАО «Газпром»).

Процессы концентрации производства и капитала в компаниях с государственным участием взаимосвязаны и являются предпосылкой укрупнения этих субъектов экономики, а, следовательно, и изменений в структуре рынка и тех отраслей, в которых функционируют такие компании. В современных условиях именно компании с государственным участием, будучи акционерными обществами, а зачастую и публичными компаниями, являются наиболее эффективной частью государственного сектора экономики.

Мировая практика доказала, что концентрация производства и капитала является драйвером развития экономики. При этом необходимо отметить, что любой процесс имеет свои ограничения, положительные и отрицательные стороны, которые на определенных этапах склонны к трансформациям. Концентрация капитала не является панацеей, абсолютным благом и требует разумных ограничений и регулирования.

В связи с этим особое значение приобретает разработка и использование более эффективных форм концентрации капитала компаний с государственным участием, что может значительно способствовать повышению эффективности национальной экономики в целом. Поэтому в условиях экономики России оптимизация процессов концентрации капитала приобретает особое значение, так как эффективное функционирование компаний с государственным участием является одним из важнейших драйверов экономического роста национальной экономики.

При этом важно отметить, что даже наличие превалирующей доли государства в структуре акционерного капитала компаний с государственным участием, не является само по себе предпосылкой неэффективности их деятельности.

Компании с государственным участием обычно функционируют в отраслях, имеющих важнейшее значение для обеспечения национальной безопасности и стабильности развития, таких как электроэнергетика, нефтегазовый и топливный сектора, почта и коммуникационные сети, основные транспортные сети и узлы (железные дороги, авиация, порты) и в меньшей степени – в финансовом секторе.

Исходя из целей участия государства в капитале компаний, можно выдвинуть ряд гипотез, которые нуждаются в проверке. В случае подтверждения они станут методологической базой для выявления факторов, способствующих повышению эффективности функционирования компаний с государственным участием.

В качестве наиболее репрезентативной была выбрана нефтегазовая отрасль, в которой функционируют две крупнейшие компании с государственным участием – ОАО «Газпром» и ОАО «Роснефть».

Первая гипотеза состоит в том, что существует взаимосвязь между концентрацией капитала и концентрацией производства компаний с государственным участием. Здесь нужно принять во внимание утверждение К. Маркса о том, что крупный капитал накапливается быстрее, чем мелкий, что в свою очередь организационно выражается в формировании более крупных производств. На этой основе можно утверждать, что изначально концентрация производства является предпосылкой концентрации капитала, так как только крупное производство способно генерировать такую прибыль, которая в результате капитализации приведет к концентрации капитала.

Для проверки данной гипотезы необходимо, во-первых, установить взаимосвязь между показателями концентрации производства и показателями концентрации капитала (для большей точности будут использоваться индексы Херфиндаля-Хиршмана). Во-вторых, при том, что в качестве признака укрупнения производства может использоваться характеристика основных фондов компании, целесообразным представляется также установление взаимосвязи между фондоемкостью и показателями концентрации капитала и производства. Рассчитаем корреляцию между указанными показателями.

Таблица 1. Корреляция показателей концентрации капитала и производства¹

Показатель	Значение
Корреляция индексов ННІ произв. ННІ кап.	0,33
Корреляция ННІ кап. – «Газпром» фонд-ть	-0,57
Корреляция ННІ кап. – «Роснефть» фонд-ть	-0,66

Результаты расчета (см. таблицу №1) показывают, что для предприятий нефтегазовой промышленности в силу высокой концентрации как производства, так и капитала, взаимосвязь между концентрацией капитала и концентрацией производства является низкой. Можно предположить, что высокая концентрация производства порождает значительные транзакционные издержки для нефтегазовых предприятий, что приводит к тому, что дальнейший рост концентрации производства постепенно перестает влиять на концентрацию капитала. Неслучайно высококапитализированные компании данной отрасли вкладывают капитал в предприятия других отраслей (финансовая, инвестиционная, медийная отрасли).

Это предположение подтверждается также отрицательной корреляцией между индексом концентрации по капитализации и показателями фондоемкости. С учетом прироста стоимости основных средств для обеих компаний² подтверждается, что на увеличение материальных факторов производства капитализация компаний не реагирует.

Для более полной интерпретации полученных данных представляется целесообразным обратиться к теории транзакционных издержек и их взаимосвязи с процессами концентрации, характерными для российских компаний с государственным участием. Р. Коуз утверждал, что компании стремятся снижать свои транзакционные издержки посредством замены системы рыночных отношений механизмом административной централизации. Такая стратегия приводит к сокращению издержек на поиск информации о поставщиках и потребителях, на ведение переговоров и заключение контрактов. Кроме того, для компаний с государственным участием, которые производят продукцию и/или оказывают услуги в отраслях, эффективное и бесперебойное функционирование которых является стратегически важным для государства, особенно нежелательным является оппортунистическое поведение контрагентов. В итоге среди компаний с государственным участием преобладают

¹ Источник: данные РА «Эксперт», данные финансовой отчетности компаний; расчеты автора.

² Согласно данным годовых отчетов компаний ОАО «Газпром» и ОАО «Роснефть» за период с 2005 по 2010 годы

вертикально-интегрированные структуры. Отсутствующие звенья производственно-сбытовой цепочки также находятся в собственности государства (ОАО «Роснефть» и ОАО «АК «Транснефть»). С другой стороны, концентрация производства и капитала, как отмечалось ранее, приводят к экономии на масштабах деятельности, что, в свою очередь, способствует уменьшению постоянных транзакционных издержек на единицу продукции.

Однако по мере увеличения концентрации производства и, как следствия, концентрации капитала, происходит снижение управляемости компании, повышения степени бюрократизации внутренних процедур. Это влечет за собой увеличение издержек учета, контроля, планирования, координации деятельности структурных подразделений предприятия, а также издержек, связанных с «адаптацией» новых подразделений компании (приведение их деятельности в соответствие с корпоративными стандартами). Таким образом, происходит трансформация внешних транзакционных издержек во внутренние издержки управления (внутренние транзакционные издержки).

Итак, существует порог, за которым положительный эффект от снижения транзакционных издержек в процессе концентрации производства будет нивелироваться отрицательными эффектами, то есть перерасход на внутренних издержках управления будет превышать экономию на внешних транзакционных издержках. Данное явление приводит к тому, что дальнейший рост производства и капитализации не оказывает влияния на эффективность производства, а в какой-то момент появляется негативное влияние, которое приводит к сокращению темпов концентрации производства в отрасли.

Проанализировав динамику суммы коммерческих расходов в компаниях с государственным участием нефтегазового сектора, можно отметить тенденцию к их росту.

В частности, рост транзакционных издержек ОАО «Газпром» составил 102% в 2010 году по сравнению с 2005. Тот же показатель для ОАО «Роснефть» составил 139% за аналогичный период.

Если рассчитать коэффициент корреляции для индекса Херфиндаля-Хиршмана по производству (рыночной доли) для нефтегазовой отрасли и изменением транзакционных издержек, то усредненное значение этого показателя будет высоким (коэффициент корреляции равен 0,90). Можно сделать вывод, что по мере увеличения концентрации производства увеличивалось и номинальное значение транзакционных

издержек. Однако корректнее анализировать это во взаимосвязи с изменением доли транзакционных издержек в прибыли компаний за рассматриваемый период. Доля транзакционных издержек в выручке компании для ОАО «Газпром» снизилась на 1% и менее, чем на 1% – для ОАО «Роснефть». В итоге относительное падение доли транзакционных издержек невелико –, отсюда можно сделать вывод о трансформации внешних транзакционных издержек во внутренние.

Вторая гипотеза предполагает наличие связи между концентрацией капитала и эффективностью производства в компаниях с государственным участием. Предполагается, что, если государство намеренно консолидирует в своей собственности значительные активы в какой-либо отрасли, то оно способно обеспечить если не высокий, то хотя бы приемлемый уровень эффективности. Тот факт, что высокая производственная эффективность связана с высокой степенью концентрации капитала, необходимо доказать.

Представляется необходимым установить взаимосвязь между показателем концентрации капитала и показателями эффективности производства.

При этом необходимо принимать во внимание, что эффективность может иметь различные выражение, и в рамках настоящего исследования мы остановимся на рассмотрении фондоотдачи, рентабельности основных фондов, фондовооруженности и производительности труда, как показателей, характеризующих ключевые факторы производства (основные средства и труд).

Для большей корректности расчетов и снижения отклонения будет браться среднее арифметическое для показателей ОАО «Газпром» и ОАО «Роснефть».

Таблица № 2. Корреляция показателей концентрации капитала и эффективности производства

Показатель	Значение
Корреляция НИИ кап. – фондоотдача	0,48
Корреляция НИИ кап. – фондовооруженность	-0,14
Корреляция НИИ кап. – рентабельность основных фондов	0,22
Корреляция НИИ кап. – производительность труда	0,40

Все выявленные корреляционные связи являются статистически низкими, что может свидетельствовать как об отсутствии ярко выраженной экономической зависимости между степенью концентрации капитала и эффективностью производства

компаний с государственным участием в нефтегазовой отрасли, так и о ее искажении вследствие очень высокой концентрации капитала в нефтегазовой отрасли и снижения взаимозависимости между анализируемыми показателями.

Однако при отсутствии выраженной корреляции между концентрацией капитала в отрасли и эффективностью производства динамика самих этих показателей как у ОАО «Газпром», так и у ОАО «Роснефть» была в основном положительной. Это подтверждает ранее высказанное мнение, что государство не всегда является неэффективным собственником. Компании с государственным участием, являясь крупнейшими корпорациями как в своих отраслях, так и в экономике в целом, демонстрируют тенденции к устойчивому развитию.

Тем не менее необходимо отметить, что в современных условиях главенства сферы обращения и фиктивного капитала привычные экономические связи трансформируются, поэтому факторы, влияющие на эффективность, также меняются, и это необходимо учитывать при организации функционирования сектора компаний с государственным участием.

Компании с государственным участием, в том числе в силу исторических предпосылок, с одной стороны, будучи акционерными обществами, ориентированы на акционеров, а с другой стороны, подвержены дирижистской политике управления со стороны государства. Однако в результате анализа деятельности компаний с государственным участием представляется, что негативные аспекты могут быть нивелированы, в том числе в результате грамотной политики государства как собственника. А при удачном комбинировании с положительными аспектами рассматриваемые компании могут стать бэнчмарком в своих отраслях.

Остановимся на четырех ключевых аспектах повышения эффективности деятельности компаний с государственным участием: организационно-управленческий, стратегический, инновационный и социальный.

В частности, необходимо критично подходить к организационно-управленческой структуре компаний с государственным участием, которые являются участниками рынка. Поэтому руководство ими не должно уподобляться управлению министерством, повышая внутренние транзакционные издержки. В связи с этим может стать целесообразной децентрализация управления и организации и применение дивизионной модели. В рамках данной модели создается несколько бизнес-дивизионов, каждый из которых функционирует на принципах самоокупаемости и является центром прибыли. Таким образом, появляется возможность оценивать результаты деятельности

каждого подразделения в отдельности, что способствует повышению эффективности распределения ресурсов внутри компании в целом. Для компаний с государственным участием характерным является покупка предприятия или контрольного пакета акций предприятия (нередко с применением административного ресурса) и «затачивание» его деятельности исключительно под собственные нужды. В итоге предприятие реализует свою продукцию компании с государственным участием по цене ниже рыночной, а выпуск продукции рассчитывается конкретно под нужды головной (или контролирующей) компании. Для экономики ситуация, когда товары и услуги приобретаются по рыночным ценам, гораздо выгоднее, так как позволяет гармонично развивать различные сферы национального хозяйства. В связи с этим применение дивизионного подхода представляется полезным для компаний с государственным участием.

В связи со структурой компаний хотелось бы также отметить вопрос владения компаниями с государственным участием непрофильными для них активами. Отчасти это явление можно отнести к наследству от советской экономики, когда все крупные предприятия имели на балансах учреждения здравоохранения, социальной и коммунальных сфер. Однако на сегодняшний момент, помимо логично вписывающихся в структуру исследовательских институтов, обеспечивающих нужды НИОКР для предприятий с государственным участием, они владеют телеканалами, газетами и другими субъектами медиа-пространства. Также у этих компаний есть свои дома отдыха, учреждения здравоохранения, общественного питания и проч. В результате вокруг предприятия с государственным участием создается «государство в государстве». Нужно учесть, что компании с государственным участием, кроме исключительно коммерческих, имеют также определенные социальные функции. Их вклад в экономику страны не ограничивается только генерированием сверхприбылей за счет высокой концентрации производства и капитала и предоставлением рабочих мест посредством постоянного роста численности сотрудников, но также состоит в стимулировании развития других отраслей экономики, поскольку эти компании являются потребителями товаров и услуг. Также у них есть (должны быть) миссии и цели, которым подчиняется их деятельность. Поэтому в случае, если с предприятиями, в настоящий момент находящимися на балансе компаний с государственным участием, заключались бы контракты на оказание услуг и/или приобретение товаров по рыночным ценам и на рыночных условиях, это стимулировало бы развитие их самих и тех отраслей, в которых они функционируют.

Несмотря на то, что существуют важные различия между управлением в компаниях с государственным участием и управлением в частном секторе, практика оценки советом директоров эффективности своей деятельности может быть полезной и в рассматриваемом секторе, в частности, в вопросе повышения ответственности директоров. Кроме того, увеличение доли независимых директоров является мировой практикой в области управления – ускоряются процессы принятия решений, снижается коррупционная составляющая и повышается доверие к компаниям с государственным участием со стороны инвесторов.

Также важным является вопрос эффективности работы высшего руководства, к которому государство, как мажоритарный акционер, с одной стороны, должно выдвигать ясные и четкие требования. С другой стороны, государству следует избегать ситуаций, когда менеджмент назначается из числа государственных служащих, не имеющих соответствующей квалификации и опыта.

Следующий аспект процесса совершенствования компаний с государственным участием связан с наличием стратегического управления. У такой компании должны быть четкие цели деятельности, которые бы учитывали их важность для развития национальной экономики, а также их социальную значимость.

Если компания, например, добывает полезные ископаемые или предоставляет транспортные услуги, при этом занимает доминирующее (или даже монопольное) положение в отрасли, то цели ее деятельности должны проистекать из необходимости максимально полного удовлетворения потребностей клиентов в этой отрасли (отраслях). Компании с государственным участием не должны быть «вещью в себе», а должны ориентироваться на потребителей своих товаров и услуг. Также будучи публичными компаниями, им следует создавать стоимость для своих акционеров и завоевать их доверие, так как это во многом определяет их рыночную капитализацию.

Еще одним фактором повышения эффективности являются инновации. За предшествующие тридцать лет мировая экономика претерпела значительные трансформации – по мере того, как открытие следовало за открытием создавались все новые частные и национальные состояния.

Важным гарантом и проводником инноваций зачастую выступает государство. Его возможности осуществлять прямое финансирование исследований даже на самом начальном уровне, когда получение результата не гарантировано, определяет его особую роль в развитии фундаментальных исследований...

Тем не менее компании с государственным участием не рассматриваются в качестве проводников инноваций, а многие из них тяготеют скорее к консерватизму, чем к инновационному развитию. И в данном аспекте именно продуманная государственная политика, которая позволит использовать потенциал этих компаний в области долгосрочного финансирования для развития инноваций. Последние будут способствовать как развитию самих компаний с государственным участием и отраслей, в которых они функционируют, так и экономики и общества в целом.

Как уже отмечалось ранее, компании с государственным участием, помимо чисто финансовых, должны иметь также и социальные цели. И в этой связи необходимо рассмотреть социальный аспект изучаемой темы. Компании с государственным участием уделяют социальной ответственности особое внимание, отчасти первоначально стимулирует их к этому само государство. Они играют важную роль в продвижении социальных и экологических благ. Необходимо отметить, что социальная ответственность публичных компаний является экономически обоснованной. Существует ряд исследований, устанавливающих зависимость между социальной ответственностью и динамикой рыночной капитализации³. Поэтому можно утверждать, что повышение социальной ответственности компаний с государственным участием является инструментом повышения эффективности их деятельности, что напрямую воздействует на их рыночную стоимость.

Существует ряд способов для государственного стимулирования компаний с государственным участием к совершенствованию политики социальной ответственности:

во-первых, нормативное требование вести целенаправленную политику социальной ответственности;

во-вторых, практика стимулирования осуществления различных программ развития города, региона, определенных социальных групп;

в-третьих, обязанность компаний с государственным участием представлять ежегодные отчеты о корпоративной ответственности;

в-четвертых, возможность установления законодательного требования о направлении части чистой прибыли на проекты в области социальной ответственности.

³ *Blumenshine N.T., Wunnava Ph. V.* The Value of Green: The Effect of Environmental Rankings on Market Cap // *Technology and Investment*. 2010.
URL: http://community.middlebury.edu/~wunnava/Recent_Papers/TI_final_9900046_Revised.pdf

Подводя итоги можно сказать, что компании с государственным участием отличаются от компаний частного сектора по социальной и экономической роли, которую они играют в различных странах мира и в Российской Федерации в частности.

Безусловно, не может быть универсального подхода к выстраиванию организационно-управленческой стороны деятельности компаний с государственным участием, однако важно, чтобы ей уделялось особое внимание, учитывая степень концентрации капитала этих компаний.

Также можно сделать вывод о том, что подход к управлению организациями с государственным участием должен учитывать вопросы как построения оптимальной организационно-управленческой структуры, так и эффективности управляющих органов и практики корпоративного управления.

Очевидно, что компании с государственным участием не только должны иметь четкие стратегические цели, но и руководствоваться ими в своей деятельности, что важно для предотвращения деформации структурных пропорций национальной экономики.

Компаниям с государственным участием следует быть центрами инноваций, так как, во-первых, могут применять опыт государства в области развития и применения инноваций, а также обладают возможностями по долгосрочному финансированию исследований и проектов.

Однако компании с государственным участием должны избегать практик, нацеленных на перекладывание издержек на своего основного акционера (финансирование затрат должно происходить за счет средств самой компании, а не за счет средств налогоплательщиков), на поставщиков и общество в целом.

Список литературы:

1. *Blumenshine N.T., Wunnava Ph. V.* The Value of Green: The Effect of Environmental Rankings on Market Cap // *Technology and Investment*. 2010. URL: http://community.middlebury.edu/~wunnava/Recent_Papers/TI_final_9900046_Revised.pdf (25.08.2012)
2. *Владимирова И.Г.* Организационные формы интеграции компаний // *Менеджмент в России и за рубежом*. М., 1999. № 6. С. 11–16.
3. *Коуз Р.* Природа фирмы / *Вехи экономической мысли. Теория фирмы* / Под ред. В.М. Гальперина. СПб., 2000.

4. *Радаев В.В.* Формирование новых российских рынков: транзакционные издержки, формы контроля и деловая этика. М., 1998.
5. *Рудык Н.Б.* Конгломеративные слияния и поглощения: книга о пользе и вреде непрофильных активов. М., 2005.