

Бабич И.Н.

Российское образование в контексте многостороннего диалога

На X Международной конференции «Государственное управление в XXI веке: повестка дня российской власти», прошедшей в МГУ имени М.В. Ломоносова (2012 г.), декан факультета госуправления МГУ В. Никонов среди десяти пунктов прогрессивной культуры, обозначенных С. Хантингтоном и Л. Харрисоном, упомянул хорошее образование как одно из обязательных условий жизненного успеха в передовых странах. Дискуссии по вопросам российского образования, проходящие на всех уровнях, находятся в центре внимания общества. Лица, причастные к принятию государственных решений, широкий круг экспертов и общественные деятели осмысливают, каким должно стать образование, чтобы оно могло отвечать вызовам времени, соответствовать целям модернизации, формировать у молодых людей систему нравственных ценностей и готовить их к взрослой жизни.

Проблемы современного мира требуют междисциплинарных решений. Путь к профессиональному междисциплинарному сотрудничеству открывает диалог. Диалог, сложившийся в кругах близких к Сократу и рассчитанный на ученическую аудиторию, раскрывал философскую тему в инсценируемой беседе нескольких лиц. За многовековую историю разные виды диалога: исследовательский диалог – включающий полемику, дидактический – моралистический и сатирический – чередовались, сменяя друг друга. Создатель классической формы философского диалога Платон связал диалог с диалектикой. Из риторической техники ведения спора диалог превратился в метод мышления и достижения истины. Затем диалоги постепенно утратили исследовательский характер. Приближенный к трактату диалог стал использоваться преимущественно в дидактических целях. В раннехристианской литературе он воплотился в средство полемики и наставления. Позже, по мере кодификации ортодоксального вероучения, диалектика вновь становится техникой ученического диспута: форма диалога все более условна, а содержание – авторитарно-дидактическое.

Возрождение философского диалога в XV веке связано с деятельностью итальянских гуманистов. Люди Ренессанса: Л. Бруни, Л. Валла, К. Ландино и др. – сознательно обращались к истокам диалектической традиции, формируя структуру гуманистического диалога, включающую жанровую рамку и три речи: тезис, антитезис, синтез. Но уже в конце XIX века диалог вновь утратил свое прежнее значение как чисто

философский жанр. Новый расцвет диалог приобрел в наши дни: на встречах любого уровня тема диалога звучит все громче и громче.

Специфика нынешней российской общественно-политической ситуации в сфере образования нуждается в оценке и рекомендациях специалистов, в выстраивании конструктивного диалога. В условиях нынешнего обновления политической системы особую значимость приобретают новые формы заинтересованного диалога с участием государственных и общественных структур.

В связи с тем, что значение образования в мире стремительно возрастает, образование должно совершать постоянную рефлексию относительно своих задач как социального института. С этой целью общественной организацией «Женщины в науке и образовании» постоянно организуются новые площадки, на которых «сообщество умов может участвовать в универсальном диалоге»¹. Женская общественная организация ученых-математиков, преобразованная в 1994 г. в Ассоциацию «Женщины в науке и образовании» (URL: <http://www.awse.ru/>), возглавляемая профессором МГУ имени М.В. Ломоносова, доктором физико-математических наук Г.Ю. Ризниченко, стала примером осуществления процессов общественной самоорганизации в демократической России. Особенностью диалогов является направленность на молодежь, для которой создается широкий круг общения с людьми высокой культуры, с ведущими преподавателями и учеными, творческими учителями, общественными деятелями.

О важности передачи культурной традиции в процессе такого общения писал в свое время итальянский гуманист, секретарь при папском дворе Лоренцо Валла. Резко выступая против средневековой схоластической логики и диалектики, будучи одним из предшественников исторической критики текстов, он стремился к обновлению классической латыни, о чем написал в трактате «Об изяществе латинского языка». Л. Валла в первой половине XV века среди пяти условий, которые могут создать человека высокоинтеллектуального и интеллигентного, на первое место ставил общение с людьми высокого образования. Со второго по пятое место он определил следующие условия: наличие книг, условия места, времени, наличие досуга. Ни свободного времени, ни денег, ни места у него в жизни не было. Вначале у него не было даже библиотеки, однако важнейшим Л. Валла считал живое общение с людьми возрождающейся культуры. «И это не случайно, видимо, – пишет Ю.М. Лотман. – Это живое общение занимает особенно

¹ ЮНЕСКО и философия. Всемирный День философии (Москва – Санкт-Петербург, 16–19 нояб. 2009 г.) М, 2009. С. 144.

важное место»². Развивая свою мысль о связи культурных традиций, накоплении материалов и их передачи от человека к человеку, выдающийся литературовед и культуролог писал: «Культура требует живого общения, требуется видеть культурного человека, общаться с интеллигентным человеком»³. Ученый с острой интуицией и душевным складом, Ю.М. Лотман считал искусство и науку средствами человеческого взаимопонимания, двумя взаимодополняющими культурными кодами.

Научными логическими категориями и образами искусства мыслит сообщество людей, концентрирующееся вокруг конференции «Языки науки – языки искусства». В основе данного проекта, осуществляемого общественной организацией «Женщины в науке и образовании», лежит идея межкультурного диалога: естественнонаучной и гуманитарных сфер знания, человека с природой, человека с самим собой. Диалоги посвящены анализу изменений в российском обществе и связанными с ними изменениями образовательной среды. Становится традицией и другая важная особенность. Она заключается в том, что в каждом диалоге участники фокусируются на какой-либо одной заранее отобранной актуальной теме.

Диалог естественнонаучной и гуманитарной культур в образовании состоялся в МГУ имени М.В. Ломоносова в рамках V фестиваля науки на Всероссийской научной конференции «Наука – школе: новые тенденции в образовании» (2010 г.) под председательством доктора физико-математических наук, члена-корреспондента РАО, декана факультета педагогического образования Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова Н.Х. Розова.

В центре внимания конференции, участниками которой были ведущие ученые и педагоги России, студенты, школьники и их родители, – обсуждение новых научных тенденций в сфере образования и актуальных вопросов модернизации процессов обучения и воспитания. Как сделать образование междисциплинарным? На каких путях искать алгоритмы интеграции науки и образования? Что меняет современная наука в мировоззрении, и как об этом узнают школьники и студенты? Как вырастить свободного и ответственного человека?

Настоящий диалог, согласно Ю.М. Лотману, начинается с желания общаться, с диалогической ситуации. Именно особенности ситуации диалога диктуют порождение языка для взаимопонимания. Диалог для Ю.М. Лотмана состоит не в применении общего для

² Лотман Ю.М. Воспитание души. СПб., 2005. С. 482.

³ Там же. С. 483.

партнеров диалога языка, а в создании языка⁴. Использование междисциплинарного языка синергетики, применяемого в самых различных областях знания, – еще одна особенность проводимых диалогов. Развитие синергетического подхода позволяет ставить вопрос о коэволюции природы и общества, о судьбах цивилизации, о путях будущего России.

Осмысливая синергетику в контексте междисциплинарных приложений в качестве «нелинейной науки», науки о хаосе и теории сложности, представитель Института прикладной математики им. М.В. Келдыша РАН доктор физико-математических наук, профессор Г.Г. Малинецкий призвал участников конференции наметить пути, двигаясь по которым образование России может выйти на новые рубежи. Переход на инновационный путь развития невозможен без сильной средней и высшей школы, без организации взаимодействия в системе «образование – наука – власть». На запуск советского спутника американская элита ответила глубокими реформами системы образования, внедрением опыта СССР и новых педагогических технологий, привлечением науки в образование. Такой же вызов стоит сегодня перед российским образованием. Напоминая мысль Бисмарка о том, что войны выигрывает школьный учитель, Г.Г. Малинецкий показывает направления, позволяющие сделать образование опережающим, устремленным в будущее. Рассматривая распространенные в последнее время тенденции в сфере образования, не пытаясь обойти ни одной из острых проблем, профессор-математик, опираясь на методы естественнонаучного анализа и компьютерное моделирование, широко привлекая гуманитарные подходы, обсуждает, как действовать в условиях неоднозначных реформ последних десятилетий и что следует исправить, а что нужно строить заново.

Диалог между двумя культурами – естественнонаучной и гуманитарной – продолжил профессор-филолог В.С. Непомнящий, утверждающий, что «культура для России – это самая важная вещь». Поставив «многовековую трактовку нравственных законов» на новые основания, ученый предлагает свою интерпретацию природы человека, природы мира и природы вещей. Обращаясь к молодым современникам, писатель-пушкинист проводит параллели между мыслями и чувствами людей пушкинской эпохи и нашими современниками. В.С. Непомнящий рассуждает о человеке успешном и о духовном человеке, его значении для России. И объясняет, каким образом, не потеряв свою индивидуальность, можно подчинить себя общему делу.

⁴ *Торон П.* Предисловие // *Лотман Ю.М.* Чему учатся люди. Статьи и заметки. М., 2010. С. 7.

Диалог ученого-математика и ученого-филолога породил широкую дискуссию, в рамках которой оформилось представление, что, несмотря на тяжелые времена, переживаемые любой культурой – единой и дисциплинарной, «выжить она сможет только как целое, собирая времена, собирая своих творцов, светочей русской науки, искусства, духовности» (В.Г. Буданов). Таков главный посыл диалогов. Именно с ним обращаются ученые к участникам диалогов, прежде всего, к студентам и учителям, школьникам и к их родителям.

Характеризуя выступления участников секции «Единство естественнонаучной и гуманитарной культур в образовании», среди которых были психологи, учителя начальной школы, учителя-предметники, ученые академических институтов, представители духовенства, профессор Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации В.Г. Буданов отметил, что «каждый, говоря о своем, всегда удерживал общую боль за наше новое поколение, понимая, что без возрождения культурных традиций Отечество не вернуть. Вопросы скорее поставлены, чем найдены ответы».

Обсуждению «требуется еще заинтересованное участие аудитории в движении мысли»⁵. Победитель в конкурсе лучших учителей России на грант Президента РФ Н.А. Руднева убеждена, что такие конференции необходимы, поскольку они расширяют границы мировоззрения, помогают по-другому смотреть на перспективы педагогической работы, ставить перед собой новые задачи. «Со многим из озвученного на конференции соглашаешься, – говорит прогрессивно мыслящий педагог. – Поражает смелость ученых, обращающихся к острым полемическим вопросам».

Диалог позволил ощутить свою причастность к академическому знанию людей, не принадлежащих к научному сообществу. Родители учеников гимназии № 5 г. Юбилейного, ставшей победителем в приоритетном Национальном проекте «Образование» (2008 г.) среди образовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы, – бизнесмены, военные, творческие деятели, – обеспокоенные будущим своих детей, их образованием, спрашивают: «Может ли быть будущее у государства, которое снимает с себя функцию образования граждан России, перекладывая ее на плечи родителей? Что ждет наших детей в будущем? Вопрос остается открытым...». Обращаясь к выступлениям авторитетных специалистов в сфере образования: об отсутствии целей (Н.Х. Розов), о смене ценностей («Деньги – высшая

⁵ Баранцев Р.Г. Становление тринитарного мышления. М., 2005. С. 77.

ценность», «Важно: прагматизм и успех» – В.С. Непомнящий), родители школьников говорят, что система образования воспроизводит ценности, заложенные предыдущей эпохой, которые не отвечают насущным требованиям к современному человеку. Освоение знаний подменяется передачей и запоминанием сведений, в то время как из учебного процесса удаляется логика, постановка задач, умение аргументировать, что не позволяет выпускникам школы работать в инновационных областях. Встревоженные деградацией и глубоким расслоением подрастающего поколения и в целом общества, родители школьников убеждены, что «современные реформаторы образования рассматривают школы как пассивный объект, которым государство руководит и с которым оно может делать все, что посчитает нужным. При этом существующие проблемы школы требуют колоссального внимания именно сейчас: идет ли речь об уровне подготовки учащихся, о новых подходах к обучению, об усилении внимания к гуманитарным или к инженерным дисциплинам, о качестве профессиональных кадров, о целях образования. Нашим детям строить инновационную экономику. С каким багажом они будут это делать?»

Выражая благодарность педагогам, работающим с их детьми «на износ», часто «вопреки», а не «благодаря» помощи государства, родители пятиклассников Н. Паутова и А. Букова подчеркивают: «Большое количество проблем, накопившихся в образовании, требует новых подходов, новых деятелей и новых решений».

Конференция стала ярким событием фестиваля науки, позволив его участникам «заглянуть за горизонты» российского образования, представив в сложной проблематической перспективе методологию естественнонаучных и гуманитарных наук. На достижение целостности гуманитарного знания направлен второй диалог, который состоялся в рамках программы «Языки науки – языки искусства», осуществляемой общественной организацией «Женщины в науке и образовании». «Диалог эпох» представили семиклассники подмосковного наукограда в Оружейной палате Московского Кремля на Научно-практическом семинаре Музеев Московского Кремля «Проблемы патриотического воспитания подрастающего поколения. Музей и школа: точки соприкосновения» (2011 г.). На подступах к новой эпистемологии гуманитарных наук диалог понимается как путь к «культурно-историческому единству этоса гуманитариев»⁶.

Велико значение гуманитарных наук в проблеме модернизации страны, поскольку, по словам Н. Левичева, «без лидирующего положения в области

⁶ Олхов П.А. Диалог как путь в историю (О книге В.Л. Махлина «Второе сознание: подступы к гуманитарной эпистемологии»). URL: http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=374&Itemid=52 (12.06.2012)

гуманитарного знания, в области знания о том, как общество устроено и куда оно должно двигаться, прорыв невозможен». Вопросам государственной политики в сфере социальных и гуманитарных наук был посвящен круглый стол «Государственная политика в сфере социальных и гуманитарных наук: законодательное и ресурсное обеспечение» в Государственной Думе (2011 г.), организованный Комитетом по науке и наукоемким технологиям и Общественным советом по гуманитарным наукам. Ведущие ученые, представители высшей школы, Российской академии наук, руководство партийных фракций в Государственной Думе говорили о проблемах развития науки и государственной поддержки научной сферы. Делая акцент на готовности политических структур поддерживать научные структуры, Н. Левичев выразил надежду «на взаимную поддержку, которая может дать хотя бы минимальный синергетический эффект».

Участники круглого стола признали качество гуманитарного образования важнейшим фактором конкурентоспособности страны и общества и отметили неостребованность гуманитарного знания и слабость общественной рефлексии. В свое время Ю.М. Лотман, опасаясь невнимания к гуманитарным наукам, падения самого уровня этих наук, обращал внимание на школу: «...начнем со школы, где все и начинается»⁷. Ученый и блестящий педагог сетовал на сокращение часов на гуманитарные предметы, скверное преподавание, подрывающее «авторитет этих дисциплин»: «Мы отлично научились заниматься убиением живого интереса к литературе, истории».

Поиску новых форм гуманитарного познания способствовали экспериментальные методические занятия Музеев Московского Кремля «Иван Грозный – первый русский царь». Цикл в Московском Кремле включал следующие подтемы: «Мастерские и сокровищницы русского царя», «Московский Кремль – царская резиденция», «Иван Грозный – человек и правитель», «Изобразительное искусство грозненского времени». Масштабный проект, воссоздающий время российского средневековья, позволил школьникам и учителям познакомиться с целой эпохой в российской истории и культуре. Представленная сразу в нескольких художественных измерениях, эпоха Грозного воспринималась целостно, показывая, как ожидания людей, живших в период политических кризисов, отразились в творчестве представителей различных художественных школ. Занятия в Московском Кремле – символе российской государственности – стали отправной точкой для более глубокого изучения учащимися в синергетической лаборатории словесности далекой исторической эпохи. Лекции и уроки способствовали бережному отношению подростков к родному языку, истории,

⁷ Лотман Ю.М. Воспитание души. С. 246.

российским традициям и передаче этого дара следующим поколениям. Такая форма работы ведет к пониманию школьниками традиций героического и трагического прошлого, связывая прошлое с настоящим и будущим.

Интеграция с будущим становится более адаптивной для взрослых и молодежи, если осуществляется через диалог поколений. Развивая идеи конференции, прошедшей в МГУ имени М.В. Ломоносова, третий диалог – «Диалог поколений» состоялся в Финансовом университете при Правительстве РФ (2011 г.). На научно-практическом круглом столе поколения отцов и детей отвечали на вопросы: «Что теряется с уходящими поколениями и в чем ощущаются ценностные сдвиги?», «Как молодежь России представляет себе будущее, и что надо сделать, чтобы мечты сбылись?», «Что мы хотим от будущего?», «Что мы возьмем в будущее?». Необходимость такого обсуждения в условиях интенсивного развития мира вызвана поиском способов понимания и укрепления связей между поколениями. Открывал полемику ректор Финансового университета, заслуженный деятель науки Российской Федерации М.А. Эскиндаров, подчеркнувший необходимость согласованных действий в решении сложных задач современного образования.

О складывающейся в обществе тенденции раннего биологического, но не социального взросления людей, о разрыве между физической и социальной зрелостью говорила профессор Финансового университета, президент международной ассоциации «Женщины и развитие» Г.Г. Силласте. Раскрывая категорию «возраст согласия» – согласие того поступка, который совершает молодой человек, в соответствии с устанавливаемыми обществом нормами, профессор показала, что в России период взросления находится в диапазоне от 16 до 18 лет. Отмечается ускорение социальных процессов: в прежние времена считалось, что человек становится социально зрелым в 18 лет, и детей тогда отправляли в школу с 7 лет, а теперь обучение можно начинать с 6 лет и раньше. Срок образования в вузе, согласно Болонской конвенции, сократился до 4 лет вместо 5. Сегодня не существует единой нормы, когда нужно считать человека взрослым: паспорт выдают в 14 лет, аттестат зрелости – в 17, совершеннолетним считается человек, достигший 18 лет, а спиртное можно покупать с 21 года. В настоящее время молодежь выходит на рынок труда раньше, зарабатывать начинает раньше, обращается к алкогольным напиткам раньше. Одной из принципиальных особенностей, по замечанию Г.Г. Силласте, становится ситуация, когда само законодательство не успевает за процессом реального социального созревания молодых людей. Например, указывается, что вступать в брак можно с 18 лет, но допустимо и с 14. Аналогично с заработком: если

молодой человек желает трудоустроиться, то в ряде случаев это можно сделать с 14 лет. В связи с возникновением новых общественных реалий и запросов особую значимость приобретает формирование у молодых россиян установки ответственности за свое положение в обществе и государстве.

«Фундаментальная социальная диалектика, – утверждают П. Бергер и Н. Лукман, – приобретает завершенность лишь с передачей социального мира новому поколению»⁸. Передача знаний и опыта от старшего поколения к молодежи сопряжена с гражданским и патриотическим воспитанием. О важнейшей воспитательной задаче государства и образования, о факторах формирования патриотических качеств у подростков и молодежи говорил на круглом столе начальник Центрального пограничного музея ФСБ России полковник Н.Н. Берсенев в докладе «Язык общения в диалоге поколений».

Особый интерес у студенческой аудитории вызвало выступление академика Российской Академии наук В.С. Степина о сложной проблеме социализации и формировании личности в условиях ускоренного развития техногенной цивилизации, о постоянно меняющемся мире, который обрывает многие корни, традиции, заставляя человека одновременно жить в разных традициях и культурах, приспосабливаться к постоянно обновляющимся обстоятельствам. Президент Российского философского общества говорил о поиске новых мировоззренческих ориентаций: поиске нового способа и образа жизни, нового отношения к людям, к природе, к обществу, науке. Специфическими чертами постнеклассической науки являются «всеобъемлющая междисциплинарность», интегрирующая различные области естественнонаучного и социогуманитарного знания вокруг проблемы познания «человекомерных саморазвивающихся систем»⁹.

Применению принципов и терминов синергетики в образовании был посвящен четвертый диалог – «Диалог теории и практики (теория самоорганизации)», который состоялся в Московском педагогическом государственном университете (2012 г.). Специалисты кафедры философии факультета социологии, экономики и права педагогического вуза профессор И.Н. Грифцова и профессор В.Н. Князев совместно с коллегами разработали программу повышения квалификации «Методологические основы разработки и реализации программ гуманитарных дисциплин», один из модулей которой раскрывает методологию синергетики в гуманитарном познании. На семинаре студенты, аспиранты нескольких факультетов ведущего педагогического вуза страны, представители

⁸ Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М., 2001. С. 103.

⁹ Степин В.С. О философских основаниях синергетики / Синергетика: Будущее мира и России / под ред. Г.Г. Малинецкого. М., 2008. С. 22.

дошкольного образования, школьные учителя обсуждали методологические аспекты концепции самоорганизации в педагогических исследованиях.

Обосновывая положение о центральном месте педагогической теории в спектре гуманитарных наук, философ М.С. Каган писал о необходимости формировать мышление будущих ученых на принципах междисциплинарно-системно-синергетического понимания научной деятельности в XXI веке. Философ ставил судьбу человечества в зависимость от того, сумеют ли потомки его современников преодолеть исторически сложившееся противостояние эгоистического индивидуалиста и безличного массового человека, «осознать, теоретически обосновать и практически реализовать духовное и деятельностное единство населяющей нашу планету популяции, сделав не войны и революции, а диалог способом разрешения всех реально существующих и возможных в будущем противоречий бытия»¹⁰.

Высоко оценивая самоотверженность учителей, ответственных за обучение будущих поколений, ЮНЕСКО констатирует, что именно педагоги формируют систему ценностей молодого поколения. Сложным проблемам формирования личности: направленного развития ее мировоззрения, нравственных принципов, гражданских позиций и эстетических вкусов – были посвящены доклады выступающих на семинаре.

Доктор философских наук, ведущий научный сотрудник института философии РАН сектора междисциплинарных проблем В.Г. Буданов, автор книги «Методология синергетики в постнеклассической науке и в образовании»¹¹, и доктор педагогических наук, профессор Военной академии РВСН имени Петра Великого, член Ученого Совета Междисциплинарного, постоянно действующего семинара «Синергетика» при МГУ имени М.В. Ломоносова Е.А. Солодова, автор книги «Новые модели в системе образования: Синергетический подход»¹², раскрывая принципы и термины синергетики в образовании, привели множество аргументов, обосновывающих актуальность синергетики в обучении и воспитании.

Синергетические практики в педагогической деятельности продемонстрировали учителя физики и словесности. Учитель физики ГОУ № 363, осуществляющий комплексную подготовку школьников с углубленным изучением физики и математики, кандидат физико-математических наук Л.Ф. Комолова познакомила слушателей семинара

¹⁰ Каган М.С. Перспективы развития гуманитарных наук в XXI веке // Методология гуманитарного знания в перспективе XXI века. Серия «Symposium». Выпуск №12. СПб, 2001.

¹¹ Буданов В.Г. Методология синергетики в постнеклассической науке и в образовании. М., 2009.

¹² Солодова Е.А. Новые модели в системе образования: Синергетический подход. М., 2012.

с проектом «Синергетика в школе», цель которого показать место синергетики как междисциплинарного обобщенного знания о законах развития и эволюции, ее идей и методов в школьной практике. Учитель русского языка и литературы из гимназии № 5 г. Юбилейного Московской области Л.А. Смирнова представила деятельность экспериментальной исследовательской лаборатории «Синергетическая модель образования в словесности», демонстрируя, как методологические знания теории самоорганизации применяются в ходе повседневного учебно-воспитательного процесса в школе и при рефлексии собственной исследовательской деятельности.

Соразмерное сочетание трех аспектов диалога: общая основа (теория самоорганизации), взаимный интерес к новой парадигме образования (национальный проект, стандарты, закон), различие мнений (официального и массового) – обеспечивает целостность диалога как саморазвивающегося организма¹³. Целостность, по словам профессора Санкт-Петербургского университета Р.Г. Баранцева, необходима «для гармоничного самоощущения человека среди людей» и для достойного поведения человечества в мире в глобальном масштабе. Это особенно важно для адаптации поколения молодых людей в мире глобальных проблем.

В беспокойном, усложняющемся мире, переживающем экономический кризис, уровень мировой безработицы среди молодежи, который на протяжении долгого периода времени превышал показатели в других возрастных группах, достиг рекордно большого годового роста в 2009 г., в результате чего 75,8 миллионов молодых людей осталось без работы (данные Всемирного доклада по вопросам молодежи ООН). В 2010 г. мировой уровень безработицы среди молодежи был равен 12,6%, что значительно больше мирового уровня безработицы среди взрослых – 4,8%. Почти 152 миллиона молодых рабочих (24% общего числа бедных трудящихся) проживают в семьях, находящихся ниже черты бедности (1,25 долларов США в день). Революционным стал Международный год молодежи (август 2010 г. – август 2011 г.). Решив действовать, как замечают эксперты, «молодые люди оказались более ангажированными, чем представлялось ранее». В начале 2011 г. молодежь восстала в Тунисе и в Египте. Стимулом для революции в Египте, по словам одного из участников протестов, двадцативосьмилетнего египтянина, послужил долгий опыт неудач в решении проблем безработицы, коррупции и нарушений прав человека. Затем волна протеста перекинулась на соседние страны региона, пробудила Испанию и другие европейские государства. Молодое поколение требует соблюдения своих прав и большего веса в экономической и политической жизни. «Необходимо

¹³ Баранцев Р.Г. Становление тринитарного мышления. М., 2005. С. 75.

собрать все составляющие системы ООН вместе, как никогда раньше, для поддержки нового социального контракта экономического роста в условиях высокой занятости населения, – призывает Генеральный Секретарь ООН Пан Ги-Мун. – Начнем с молодежи».

Повсюду в мире молодежь мобилизуется во имя своих целей, стремясь их достичь разными способами. Социальная активность и социальное самоопределение российской молодежи являются стратегическим ресурсом развития общества. Отмечая на конференции «Государственное управление в XXI веке: повестка дня российской власти» высокую степень активности политической жизни в сегодняшней России, ректор Московского университета В.А. Садовничий говорил об активном участии в жизни общества молодого поколения, выросшего в новой России, наряду с людьми старшего поколения, сформировавшимися в Советском Союзе. Молодежь, заявляя о своем участии в жизни общества и в жизни государства, стремится брать на себя управленческие решения. «Наша задача, – считает руководитель университета, – внимательно выслушать этот коллективный голос и вести постоянный диалог».

Пятый диалог серии диалогических практик – «Диалог социологии, образования и общества» на межвузовской научно–практической конференции в Королевском институте управления, экономики и социологии (2012 г.) продолжил начатый в Финансовом университете при Правительстве РФ анализ социогуманитарных проблем активизации молодежного потенциала. Как базовый вуз научно-образовательного комплекса инновационных технологий, институт выполняет задачи подготовки кадров новой формации, сохранения и воспроизводства интеллектуальных ресурсов, формирования и осуществления инновационных проектов. Представитель кафедры социологии, доктор социологических наук Т.Ю. Кирилина предоставила слово молодежи, которая говорила о своих чаяниях и действиях. Молодые исследователи-социологи – школьники, студенты, аспиранты, – привлеченные в качестве равноправных партнеров к состоявшемуся многостороннему диалогу, продемонстрировали разные методы получения эмпирической информации: наблюдение, контент-анализ, опрос, экспертные оценки, фокус-группы. Предметом их анализа стали компоненты и детерминанты социального самоопределения, формы и факторы социальной активности современной российской молодежи. В процессе диалога с учеными старшего поколения приходит понимание молодыми людьми, что будущее зависит от человека, осознающего необходимость своей свободы, одновременно выступающего носителем идеалов нравственности и ответственности.

Все участники диалогов подчеркивают своевременность выбора тем, их актуальность и высокую практическую значимость предмета полемики. Они выражают

готовность участвовать в продолжении дискуссии в следующих диалогах, а жизнь сама подсказывает проблемы и свежие идеи для каждого нового разговора. Открывая дополнительные перспективы получения всесторонней информации о новых тенденциях в научном мировоззрении в стране и мире, свободная общественная дискуссия о процессах обучения и воспитания помогает решению управленческих задач в Российской Федерации и становится частью нашей общенациональной культуры.

Список литературы:

1. Баранцев Р.Г. Становление тринитарного мышления. М., 2005.
2. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М., 2001.
3. Буданов В.Г. Методология синергетики в постнеклассической науке и в образовании. М., 2009.
4. Каган М.С. Перспективы развития гуманитарных наук в XXI веке // Методология гуманитарного знания в перспективе XXI века. Серия «Symposium». Выпуск №12. СПб., 2001.
5. Лотман Ю.М. Воспитание души. СПб., 2005.
6. Ольхов П.А. Диалог как путь в историю (О книге В.Л. Махлина «Второе сознание: подступы к гуманитарной эпистемологии») URL: http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=374&Itemid=52 (12.06.2012).
7. Солодова Е.А. Новые модели в системе образования: Синергетический подход. М., 2012.
8. Степин В.С. О философских основаниях синергетики / Синергетика: Будущее мира и России / под ред. Г.Г. Малинецкого. М., 2008.
9. Торон П. Предисловие // Лотман Ю.М. Чему учатся люди. Статьи и заметки. М., 2010.
10. ЮНЕСКО и философия. Всемирный День философии (Москва – Санкт-Петербург, 16–19 нояб. 2009 г.). М., 2009.