

Карпенко Г.Г.

Государственное регулирование экономики: эволюционный аспект

В мировой практике теорий о роли государства в экономике, различия между концепциями сводятся к используемым методам государственного воздействия вплоть до полного его отрицания. Так, австрийский экономист Ф.А. Хайек отмечал, что государство должно выполнять лишь роль «ночного сторожа», не вмешиваясь в экономические процессы. Однако мнения приверженцев ведущих направлений экономической науки XX в. — неоклассического, кейнсианского и институционального — разошлись в оценке сущности и роли рыночного механизма, целей, возможностей, границ и форм государственного регулирования экономики. Эти теоретические течения имеют общие концептуальные основы, так как они рассматривают государство как субъект экономической системы, обладающий определенной собственностью и хозяйственными функциями для проведения экономической и аграрной политики, направленной на достижение стратегических целей общества¹. Тем не менее, как свидетельствует зарубежный опыт, реальная рыночная экономика, никогда, даже при ее становлении, не обходилась без вмешательства государства. По мере ее развития требовалась все более разнообразная корректировка результатов работы рыночного механизма. Кроме того, экономическая и в том числе аграрная политика государства, становятся составным звеном и необходимым элементом рыночной системы.

«Видимая рука» правительства должна регулировать «невидимую руку» конкуренции, о которой писал А. Смит (1723–1790) еще на рубеже XVII в. По его мнению, «естественная гармония» устанавливается в экономике стихийно, при отсутствии государственного вмешательства и является оптимальным режимом функционирования рыночной экономической системы. Его идеи экономического либерализма впервые наиболее полно обоснованы в «Исследовании о природе и причинах богатства народов». Он утверждал, что лучший вариант для государства — это придерживаться политики невмешательства государства (пусть каждый идет своим путем, так как рынок является координирующим звеном)². Следовательно, рынку должна быть предоставлена полная свобода, а реализация приведенных положений обеспечила бы накопление капитала как

¹ См.: Хайек Ф.А. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма. М., 1992. С.29; Карпенко Г.Г. Государственное регулирование аграрного сектора экономики: теория, методология, практика. Ставрополь, 2010.

² См.: Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М., 1962.

источника национального богатства. При этом содействие государства было бы основой для развития частной инициативы.

А. Смит видел конкуренцию в качестве рыночной среды, в основе которой находились изменения рыночных цен в зависимости от спроса и предложения товара на рынке и корректировавшую ошибки людей. Он показал, что свободный обмен конкурентоспособных продуктов будет способствовать правильному распределению богатства, когда каждый участник рынка получит при распределении долю, соответствующую степени его участия. Смит впервые обосновал и определил роль государства в экономике, политике и социальной сфере на этапе становления и развития капиталистических отношений.

Правота А. Смита о нарастающей роли государства, вопреки взглядам об отмирании функций государственного регулирования, подтверждена историей развития экономики и ее важнейшей отрасли – аграрной. По мере возрастания многоукладности, эти функции усложняются, требуя большей адаптивности от государства в целях создания благоприятных условий для функционирования экономики аграрного сектора. Однако, подчеркивая поощрение той или иной хозяйственной деятельности народа, А. Смит, в то же время придерживался мнения о недопустимости государственной монополии, вмешательства правительства в естественный порядок, представляющий собой спонтанное устройство экономики.

Продолжением школы А. Смита явились неоклассические концепции о роли государства в экономике. Сторонников этого направления объединял принцип саморегулирующейся рыночной экономики, которая через посредство свободной конкуренции ведет к благосостоянию общества. Экономисты-неоклассики (Ф. Хайек, М. Фридмен и др.) развивают идеи экономического неолиберализма применительно к условиям второй половины XX – начала XXI вв. По их мнению, государство должно не просто поддерживать, но формировать условия, необходимые для эффективного функционирования рынка и предпринимательства. Главными условиями они считают охрану закона и порядка, защиту прав собственности, культивирование и защиту конкуренции, здоровое, неинфляционное денежное обращение, налоговую политику, стимулирующую предпринимательство. Экономика рассматривается ими как равновесная и

относительно гармоничная система, которая ведет к благосостоянию общества, а всякое вмешательство государства в действия рыночных сил наносит им огромный ущерб³.

Исследуя возможные зависимости между различными сторонами государственной экономической политики (фискальные, денежные мероприятия, регулирование занятости, заработной платы и др.), неоклассики стремились отыскать пути выхода из стагнации производства, характерного для тяжелейшего экономического кризиса 1970-х гг. Экономическое процветание общества они связывают с защитой частной собственности и совершенствованием механизма цен, созданием дополнительной системы мер по повышению конкурентоспособности рыночной экономики. Один из авторов этой идеи, немецкий экономист — духовный отец социального рыночного хозяйства — Вальтер Ойкен (1891–1950) доказывал, что государство нельзя подпускать к планированию и регулированию экономического процесса, но в то же время оно необходимо для формирования элементов экономического порядка. Словом «порядок» он обозначил общепризнанные правовые и экономические нормы, явления и условия. Уникальность их, как отмечал Ойкен, в особом сочетании, комбинации «порядков»⁴. Его теория социального рыночного хозяйства стала одной из важнейших экономических теорий второй половины XX в. Основные положения ее заключались в том, что государство призвано создавать благоприятные условия для свободной конкуренции и вмешиваться в качестве арбитра в тех сферах, где нарушается нормальный ход конкурентной борьбы.

Эта идея была реализована в ФРГ; сама теория социального рыночного хозяйства получила название — «благосостояние для всех». С ее помощью государству удалось достичь прироста производства, стабилизировать цены, отрегулировать цены в сельском хозяйстве, снизить уровень безработицы, повысить благосостояние населения⁵. Однако к концу 60-х гг. XX в. постулаты теории социального рыночного хозяйства себя исчерпали. Представители неоклассической школы полагают, что эффективная фискальная политика может осуществлять вмешательство государства на микро- и макроуровнях в корректировку уровня доходов различных слоев населения, координацию и регулирование инвестиционной политики, формирование прогрессивной отраслевой структуры и т.д. Идеи неолиберализма получили широкое распространение во многих странах Запада.

³ См.: Фридмен М. Если бы деньги заговорили.. М., 1998; Хансен Э. Классики кейнсианства. Экономические циклы и национальный доход. Часть IV. Т.2. Экономические циклы и государственная политика. М., 1992.

⁴ См.: Ойкен В. Основы национальной экономики. М., 1996.

⁵ См.: Бартенев С.А. История экономических учений в вопросах и ответах. Теория экономических порядков В. Ойкена: основные положения и выводы. URL: <http://society.polbu.ru>.

Во второй половине XX в. неоклассические взгляды в этом направлении особенно активно развивали ученые Чикагского университета США, которые создали своеобразную школу экономистов — сторонников либеральной экономики и либеральных методов государственной экономической политики. По мнению профессора М. Фридмена, важнейшим условием эффективного функционирования рыночного механизма есть не что иное, как стабильное денежное обращение⁶. Он считает, что деньги выполняют функцию управления спросом, а через нее — и хозяйственными процессами. В случае отклонения от этого правила, как считает Фридмен, происходит распад всех механизмов, с помощью которых части рыночной экономики образуют единое целое, а стабильный рост запаса денег обеспечивает (с определенным лагом) стабильный рост производства. Отсюда его «денежное правило» и важнейшая задача государства — центральный банк обязан поддерживать устойчивость прироста денежной массы не более чем на 3–5% в год.

В условиях гиперинфляции, охватившей мировое хозяйство в 70-х гг. XX в., Фридмен предложил правительствам программу ее преодоления. Она предполагала, во-первых, отказ от циклического регулирования количества денег в обращении, что обеспечивает строжайший контроль со стороны центрального правительства за денежной массой, не допускает ее рост более чем на 3–5% в год; во-вторых, установление высокого банковского процента; в-третьих, минимизацию роста зарплаты, не препятствуя ее падению, для чего необходимо сохранить безработицу на достаточно высоком уровне; в-четвертых, сокращение расходов государственного бюджета.

Предложения Фридмена были высоко оценены правительствами многих стран. Первыми их использовали в США и Великобритании. Это касалось, в первую очередь, контроля со стороны центрального правительства за денежной массой. Строгое соблюдение количества денег в обращении должно остановить развитие инфляционных процессов, стабилизировать поведение субъектов экономических отношений и затормозить увеличение как заработной платы, так и цен. В результате удалось замедлить этот темп. Однако процентные ставки, достигшие в начале 80-х гг. очень высокого уровня, вызвали, например, в США недовольство фермеров, мелких и средних капиталистов. Эта мера не стала популярной, поскольку препятствовала росту деловой активности. В то же время осуществление «политики доходов», прежде всего, ограничение роста заработной платы как будто бы приносило позитивные результаты. Гиперинфляция 70-х – начала 80-х гг. была подавлена, а «денежное правило» М. Фридмена — не допускать прироста денежной массы

⁶ См.: *Энтлейн Д.Б.* Типы господдержки сельхозпроизводителя. URL: <http://www.rb.ru/inform/42767.html>.

более чем на 3–5% в год — легло в основу политики международных валютно-финансовых организаций нашего времени.

В теории предложения, одной из современных неоклассических теорий государственного регулирования рыночной экономики, зародившейся в 70–80-х гг., центральным положением является утверждение, что распределение и эффективное использование ресурсов имеют решающее значение для роста национального производства как в кратко-, так и в долгосрочном периодах. Популярность этой концепции обеспечили американские ученые-экономисты А. Лаффер, Р. Мандель, М. Фелдстайн и др.⁷ Они требуют ликвидации «вредных» форм регулирования, уменьшения регламентирующей деятельности государства, а также укрепления рыночных основ предпринимательства.

Вместе с тем представители неоклассических теорий предложения не стремятся полностью устранить государство из экономики. Они ведут речь о его преобразовании, создании «государства социального страхования», целью которого является улучшение положения всех членов общества, создание справедливой социально-экономической системы, которая открывает простор для реализации индивидуальных устремлений и основана на принципе «равных возможностей», позволяющих обеспечить условия для эффективного функционирования экономики.

По теории предложения, для обеспечения долговременного неинфляционного роста экономики предлагается осуществлять сокращение налоговых ставок одновременно со снижением государственных расходов. По мнению ученых, это обеспечит «эффект замещения» и погасит действие «эффекта дохода». Основные положения представителей теории предложения нашли конкретное практическое воплощение в экономической политике американского президента Р. Рейгана и премьер-министра Великобритании М. Тэтчер в 80-е гг. XX в. В результате проведенных мероприятий, в середине 80-х гг. в экономике США произошел положительный сдвиг, сопровождавшийся началом снижения уровня безработицы, инфляции, устойчивостью темпов экономического роста.

На рубеже 1950–60-х гг. Дж. Мутон предложена теория рациональных ожиданий (в статье «Рациональные ожидания и теория движения цен»), базой которой была полная информация для экономических субъектов, основанной на анализе и оценках предстоящих событий, а также на прогнозах и предположениях о рыночном и ценовом равновесии экономической системы. Существенный вклад в создание

⁷ См.: Лаффер А., Сеймур Дж. Экономическая теория уклонения от налогов. 1979. URL: <http://www.economyprofessor.com>.

экономической теории рациональных ожиданий внесли также американские экономисты Р. Лукас, Л. Рэппинг, Э. Прескотта, Р. Барроу и др. Однако впоследствии они пришли к выводу, что имеет место несовершенство информации, ее искаженность и ограниченность. Это в конечном итоге влияет на принятие решений и, соответственно, нарушает стабильность рынка. В связи с этим необходимо осуществить институциональную перестройку системы регулирования рыночной экономики, а государству следует целиком перестроиться на долгосрочную экономическую политику и усилить регулирование структурных аспектов экономической жизни⁸.

Важнейшим средством стимулирования экономики неоклассики считают изменение налоговой политики государства, для этого ими предложено существенно снизить ставки налогов, причем в большей степени для наиболее богатых слоев населения. Предполагалось, что с расширением производства, выходом всей экономики из стагнации бюджет пополнится большими доходами даже при меньших ставках налогов.

В первое четырехлетие президентства Р. Рейгана, созданный проект налоговой реформы претворялся в жизнь особенно интенсивно. Высшая ставка подоходного налога была снижена с 70 до 50%. В последующие годы президентства Рейгана ставка была снижена до 38%. Кроме того, было уменьшено налогообложение даров, недвижимости, накоплений и инвестиций. Значительные налоговые льготы были предоставлены корпорациям, фермерам. Для этого пришлось пересмотреть сроки амортизации и осуществить ряд других мер⁹. Соответственно, разработки неоклассиков в области инфляционной и налоговой политики были по достоинству оценены и применены на практике многими правительствами. Они явились важнейшим средством преодоления мирового экономического кризиса середины 70-х гг. XX в., сопровождавшегося неуправляемой, галопирующей инфляцией.

Современные представления о роли и функциях государства относятся к периоду Великой депрессии начала 1930-х годов, потрясения которой наглядно показали серьезные сбои рыночного механизма саморегулирования особенно на макроуровне, возникновение социально-экономических проблем было связано с перепроизводством сельскохозяйственной продукции и другими трудностями хозяйственного развития.

⁸ См.: Карпенко Г.Г. Государственное регулирование аграрного сектора экономики: теория, методология, практика. Ставрополь, 2010.

⁹ См.: Макконелл К.Р. Экономика: принципы, проблемы и политика. М., 1999; Кушлин В.И. Государственное регулирование рыночной экономики. М., 2010. С. 40.

Дж.М. Кейнс (1883–1946) внес бесценный вклад в развитие экономической науки, создав концепцию рыночной экономики как целостной системы. В своей книге «Общая теория занятости, процента и денег» он раскрыл причины ограниченности, снижения действенности механизма свободной конкуренции и глубочайшего кризиса перепроизводства 1929–1933 гг., доказав, объективную необходимость огосударствления разбалансированной экономики. Именно мировой экономический кризис 1929–1933 гг., Великая депрессия наглядно продемонстрировали последствия, к которым приводит либеральный подход неоклассиков. С этого момента кейнсианской концепцией в рамках экономической науки и практики хозяйствования был нанесен тяжелый удар неоклассической теории, базировавшейся на вере в саморегулирование рыночной экономики на принципе «*laissez faire*» (экономического либерализма).

К принципу «невидимой руки» Д. Кейнс относился весьма скептически. В своем главном научном труде Д. Кейнс исходил из того, что система свободного рынка лишена внутреннего механизма, обеспечивающего макроэкономическое равновесие¹⁰. Сам Дж.М. Кейнс и посткейнсианские представители считают, что мониторинг рынка является одной из функций государства. Однако, как известно, в вопросах государственного регулирования экономики кейнсианство распадается на основные три течения: левое либеральное, левое консервативное и неоклассическое. Левое либеральное — ищет выход из противоречий современной экономики путем увеличения расходов государства на общественные цели: жилищное строительство, здравоохранение, социальное страхование, дорожное строительство и т.д., а также на увеличение доходов фермерам, мелким предпринимателям и заработной платы работающим. Левое консервативное — отдает предпочтение государственному регулированию экономики, в том числе аграрного сектора, в основном путем максимизации прибылей и сохранения консервативной структуры экономики.

Наибольшее признание в практике государственного регулирования экономики получили теории антициклического (конъюнктурного) регулирования и экономического роста, главным направлением которого, по мнению кейнсианцев, является воздействие на инвестиции. Основными ее инструментами являются государственный бюджет, налоговая политика, регулирование нормы процента. Таким образом, кейнсианская концепция предусматривает активное вмешательство государства в экономику посредством дискреционной фискальной политики. Данное направление на протяжении 80-х и 90-х годов

¹⁰ См.: Кейнс Дж.М. Конец *laissez-faire*. М., 2001.

прошлого столетия наиболее эффективно использовали новые индустриальные страны Азии: Гонконг, Южная Корея, Малайзия, Таиланд, Сингапур, Тайвань. Среди развитых стран достаточно активно проводили политику гибкого изменения налоговых ставок и государственных расходов Новая Зеландия, Австрия, Великобритания, США, Япония, Швеция, Швейцария.

В этих странах со времен Кейнса и до настоящего времени государственные расходы на аграрный сектор принято считать самыми высокими в мире, поскольку сельское хозяйство, в отличие от других сфер, прямо связано с производством жизненных благ. Аграрный труд является деятельностью, необходимой, создающей продукт, удовлетворяющий первичные потребности населения страны, которые нельзя заменить. Как известно, закон замещения на них не распространяется.

Давая оценку книге Дж. Кейнса «Общая теория», П. Самуэльсон назвал ее «работой гения». В своей работе «Экономикс» П. Самуэльсон отмечает необходимые функции государства, состоящие: из прямого контроля, обеспечения общественного потребления; прямого использования людских и природных ресурсов и социального обеспечения. Причем в условиях экономического спада предлагается стимулировать расширение инвестиций с помощью увеличения государственных расходов на закупки товаров и услуг в целях компенсации недостающего частного спроса, а также путем влияния на норму банковского процента. Воздействие на инвестиционный процесс государство осуществляет, регулируя ставки налогообложения, для повышения как производственного, так и потребительского спроса, тем самым достигая экономического роста¹¹.

Концепции экономического роста на Западе в 50–60-х гг. XX века вызвали большой интерес. Именно благодаря теориям роста, кейнсианские рекомендации широко использовались правительствами США и большинства стран Западной Европы. У многих западных обществоведов и политиков появилась уверенность в том, что найдена почти идеальная модель смешанной экономики. В ней рыночные рычаги обеспечивают эффективность, а государство дополняет, поправляет, заполняет ниши, оставленные частным предпринимательством и рынком, добиваясь экономической и социальной стабильности¹². Многие факты экономического развития свидетельствовали о том, что в определенной степени удалось сгладить цикл.

¹¹ См.: Самуэльсон П. Экономика. Т. 1–2. М., 1992.

¹² См.: Штиль Х.П. Государство и экономика: сотрудничество и конфронтация // Проблемы теории и практики управления. 2000. №5. URL: <http://www.uptp.ru>; Шумпетер Й. Теория экономического развития. М., 1982; Капитализм, Социализм и Демократия. М., 1995.

Политика экономического роста стимулировала научно-техническую революцию (НТР) и использование ее достижений в самых различных сферах экономики. Этому способствовали также государственные вложения в отрасли производственной инфраструктуры. Расходы правительства на образование, подготовку и переподготовку кадров сделали возможным формирование совокупного работника новой, обусловленной требованиями НТР квалификации.

Осуществляя определенную социальную политику, в частности, финансируя образование, здравоохранение, систему социального обеспечения, государство добивается, считают кейнсианцы, некоторого выравнивания богатства и дохода. Кейнсианская политика регулирования конъюнктуры проводится во всех странах с развитой рыночной экономикой. Однако многолетний опыт показывает, что увеличивать затраты государственного бюджета необходимо с большой осторожностью, так как это чревато возникновением инфляционных процессов, в конечном итоге ведущих к разбалансировке экономических процессов. Об этом свидетельствует периодизация повторяющихся кризисов в экономике различных стран, и не всегда успешные попытки решения назревших проблем экономистами-теоретиками приводят к серьезному пересмотру фундаментальных основ экономической науки.

В условиях перестройки народного хозяйства и мирохозяйственных связей, научно-технической революции, социальных конфликтов периода экономического процветания 1960-х гг американцы Дж. Гэлбрейт, К. Эйрес, Г. Колм, лауреат Нобелевской премии швед Г. Мюрдаль, французский экономист Фр. Перу, В. Ойкен и другие известные ученые оказали немалое влияние на политику и идеологию западного мира. Дж. Гэлбрейт отмечает: «Не только цены и издержки производства, но и потребительский спрос становится объектом управления»¹³. Очевидно, это является еще одним важным дополнительным моментом в системе регулирования экономической среды.

А. Мэдисон в работе «Экономическое наследие в странах Запада» пишет: «Роль правительства в обеспечении экономического роста не ограничивается просто поддержанием спроса. Правительство может также содействовать различными способами росту экономического потенциала страны. Оно может принять меры по увеличению доли ресурсов, используемых для капиталовложений, может повысить уровень квалификации и знаний путем образования и исследований, популяризировать наилучшие технологические процессы, может дать перспективу и направления с помощью долгосрочного

¹³ Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество. М., 1969. С. 39.

прогнозирования экономического развития. Оно может поощрять конкуренцию, улучшать распределение ресурсов, устраняя пороговые барьеры»¹⁴.

Крупное теоретическое достижение в направлении неинституционализма принадлежит Рональду Коузу, изложившему в своих работах «Природа фирмы» (1937), «Спор о предельных издержках» (1946), «Проблема социальных издержек» (1960) теорию транзакционных издержек, за которую в 1991 г. он был удостоен Нобелевской премии. Он выявил, насколько тесна и сложна связь между правовым устройством общества и эффективностью экономического механизма. Формулировка обобщенной теоремы Коуза состоит в том, что если транзакционные издержки малы, то экономическое развитие всегда будет идти по оптимальной траектории независимо от имеющегося набора институтов¹⁵. Отсюда следует, что всякое общество обречено на процветание, так как технический прогресс и накопление капитала (физического и человеческого) должны автоматически и повсеместно обеспечивать экономический рост.

Таким образом, для государств с переходным типом экономики, каким является Россия, очень важно снизить величину транзакционных издержек. Их высокий уровень является показателем неэффективных транзакционных отношений, которые должны приобретать новые качества с учетом рыночного типа хозяйствования. Транзакционными называются отношения взаимодействия организационных форм (государственных, корпоративных, частных и др.), при которых хозяйствующие субъекты и конкретные личности разного типа собственности вступают между собой в деловое взаимодействие, конкуренцию. Процветание лучших и отмирание худших организационных форм определяется в конечном счете их способностью обеспечивать экономию транзакционных издержек. Теория Коуза чрезвычайно актуальна для трансформационного периода развития аграрного сектора страны.

Неинституционалисты критиковали абстрактность, антиисторизм, отсутствие социального подхода — черты, присущие традиционной (неоклассической) экономике; рассматривая экономическую систему как часть социальной или культурной системы, находящейся в процессе развития, они продолжили концепции кейнсианства. Неинституционализм исследует закономерности формирования и развития капитализма, его особенности и противоречия, проявившиеся во второй половине XX в., выделяет

¹⁴ Мэдисон Л. Экономическое развитие в странах Запада М., 1967. С. 27.

¹⁵ См.: Полтерович В.М. Institutional Traps: How to Get Out? // Тезисы докладов V международного симпозиума «Экономическая трансформация и эволюционная теория Й. Шумпетера». М., 2003; Оптимальный выбор экономических институтов // Экономика и математические методы. 2003. Т. 39. №4.

государство в качестве ведущей силы преобразований общества¹⁶. Отличительной чертой неинституционализма является разработка путей и методов трансформации рыночной системы в «новое индустриальное государство», или «общество всеобщего благоденствия».

В качестве метода послевоенных преобразований и дальнейшего стимулирования экономического роста неинституционалисты предложили государственное программирование и индикативное планирование. Реальные процессы преобразования рыночной системы они связывали с научно-технической революцией. В основу их концепции положена идея «согласованного хозяйства», предполагающая добровольное согласие всех заинтересованных субъектов в решении задач, намеченных в индикативном плане. Одной из важнейших целей предлагаемого неинституционалистами плана является структурная перестройка национальной экономики¹⁷. Однако в каждой стране концепция отличалась определенным своеобразием, отражающим особенности исторических, социально-экономических, культурных и других условий этого государства.

После Второй мировой войны концепция индикативного планирования экономики претворялась в жизнь в двенадцати странах Европы и в Японии. Во Франции с 1947 г., а в Голландии, в Швеции и в Японии — с 1948 г. практиковались пятилетние планы. В Голландии был разработан долгосрочный прогноз на 1950–1970 гг., а на 1960–1980 гг. проведено «исследование экономических возможностей» страны. В Норвегии с 1949 г. действовали четырехлетние планы. Таким образом, в странах развитой рыночной экономики широко применялось национальное программирование и индикативное планирование экономики. После Второй мировой войны его применяли такие страны как: Греция, Португалия, Италия, Ирландия, Бельгия, Англия, Исландия, Испания.

Теоретики французской социологической школы считали, что современный реально существующий рынок не соответствует идеальным представлениям либеральных экономистов. Механизм свободной конкуренции больше не выполняет роль регулятора равновесия, поскольку рынок структурно преобразован монополиями и вмешательством других институтов. В связи с этим, они выступали за необходимость усиления воздействия государства на экономику, так называемый, государственный дирижизм. Ученые нашли целый ряд новых дополнительных подходов к проблеме государственного планирования в условиях рыночной экономики. Одной из важнейших теоретических «находок» Ф. Перру и его сподвижников, которые эффективно применялись в практическом построении

¹⁶ См.: *North D. Institutions. Institutional Change and Economic Performance. New York, 1997.*

¹⁷ См.: *Коуз Р. Фирма — рынок и право. М., 1993; Дуглас Н. Институты — институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997.*

индикативных планов, был принцип избирательности государственной политики, положенный в основу концепции «привилегированных точек применения силы»¹⁸. Так, в 1946 г. был издан декрет о создании во Франции Генерального комиссариата планирования, а в следующем, 1947, году принят «план Монне» на 1947–1950 гг., который был продлен до 1952 г. Затем в 1953–1957 гг. действовал второй план — Гирша. После этого последовали третий (1957–1961), четвертый (1962–1965), пятый (1966–1970), шестой (1971–1975) и седьмой (1976–1980) планы¹⁹.

Таким образом, создавая теоретическую основу для принятия экономических решений в практике планирования, главную задачу сторонники социологической школы видели в том, чтобы добиться структурной перестройки французской экономики, роста концентрации производства и капитала в целях приспособления к внешней конкуренции и обеспечения конкурентоспособности французских товаров на мировом рынке.

Со второй половины 70-х гг. начался отход от политики дирижизма из-за его негативного влияния на спрос и предложение. Усиливалось воздействие конъюнктуры рынка на экономику страны, что ухудшало возможности прогнозирования и предвидения. Но самое главное — укрепились (с большой помощью государства) позиции крупного капитала, все менее заинтересованного в существенной государственной регламентации. Конъюнктурная политика получила значительное преимущество перед политикой долгосрочного роста.

Таким образом, новое время, иные социально-экономические и политические условия, требовали и новой государственной экономической политики. Сторонники монетаризма предложили новые практические рекомендации: теорию рациональных ожиданий и теорию предложения, в основе которых была денежно-кредитная политика, отражавшая новый экономический курс 80-х гг. в развитых странах мира: в Англии — «тетчеризм»; в США — «рейганомика». Однако анализ экономической политики, проводимой в период президентства Р. Рейгана, свидетельствовал о приоритетном кейнсианском подходе в экономике. В этот же период в ряде развитых стран шел процесс усиления государственно-корпоративных начал, углубление государственного регулирования, в частности, обеспечение рамочных условий поддержания системы (закон, порядок, охрана и защита частной собственности, социальная стабильность) и стабильность экономической политики.

¹⁸ Об этом см.: Карпенко Г.Г. Указ. соч.

¹⁹ См.: Папцов А.Г. Новые направления государственного регулирования сельского хозяйства ЕС в условиях осуществления аграрной реформы. М., 1996.

Общеизвестно, когда реформы оказывались эффективными, в их основе лежала тщательно обоснованная стратегия, опирающаяся на экономическую теорию, что позволяло четко определить цели реформ, возможности и границы использования рыночного механизма, место, роль и функции государства, его взаимодействие с законами рынка. Причем, успех приносило применение теоретических принципов, наиболее точно отражавших не только экономические закономерности, но и специфику страны, ее исторические, социально-экономические особенности, своеобразие менталитета населения, своеобразие этапа развития. Это, несомненно, необходимо было учитывать при выборе модели управления в России.

Систематизируя проведенное в статье исследование концептуальных основ теорий о роли государства в экономике зарубежных стран, в таблице автором представлены: периодизация, основатели и основоположники, а также их принципы и механизмы.

Эволюционный опыт развития моделей управления в странах развитой рыночной экономики для России, конечно, важен. Тем более, что необходимость создания эффективного механизма государственного регулирования обусловлена принципиальными особенностями трансформационного периода. Большинство институтов, необходимых для функционирования рынка, в стране отсутствовало. Экономика была поражена тяжелейшими деформациями структуры, которые не способен был преодолеть самый высокоразвитый рыночный механизм. Быть может, в этих условиях стоило вспомнить о французском государственном дирижизме, сумевшем преодолеть структурные диспропорции французской экономики, сложившиеся после Второй мировой войны. Однако в 80–90-е гг. мир западных экономистов поклонялся не государству, а рынку, соответственно, российские реформаторы считали выгоднее покупать продукты за рубежом, чем их производить в собственной стране (Е. Гайдар — декабрь 1991 г.)²⁰.

В начале 1990-х годов в основу российских реформ было избрано самое популярное в то время течение западной науки — монетаризм. Перенесение ее на российскую почву негативно отразилось не только на России, но и на самой теории монетаризма, которая стала быстро утрачивать свою популярность. Односторонне избранная в России ориентация на монетаризм недостаточно учитывала опыт реформирования экономики на Западе, да и не учитывала чрезвычайно низкого жизненного уровня россиян в тот период. Не был принят во внимание и весьма специфический менталитет российских граждан и воспитанная десятилетиями привычка к государственному патернализму.

²⁰ См.: *Калабеков И.Г.* Российские реформы в цифрах и фактах. 2-е изд., перер. и доп. М., 2010.

Не было учтено, что для преодоления кризиса и инфляции во второй половине 70-х – начале 80-х гг. в западных странах использовались не только антиинфляционные предложения монетаризма в области денежной политики, но и концепции стимулирования производства при помощи кардинального изменения налоговой политики, разработанные сторонниками теории предложения. Поэтому поверхностно изученное и чуждое российскому укладу направление неоклассиков — монетаризм — в России потерпел провал, несмотря на мнение ученых о нем, как о весьма авторитетной, глубоко разработанной и широко принятой в западных странах экономической доктрине.

Таблица 1. Систематизация теорий о роли государства в экономике

Концепции/ Школы	Периодизация	Основоположники	Принципы и механизмы
Классическая теория (английская)	XVII в.	А.Смит, Д. Риккардо.	Идеи экономического либерализма. Ограниченное вмешательство в экономику со стороны государства, (только обеспечение безопасности жизни человека, сохранение его собственности и др.).
Неоклассическое направление	XIX – начало XX в.	Л. Вальрас Дж. Б. Кларк, В. Парето и др.	Неоклассический синтез — направление западной экономической теории, представляющее собой попытку соединить в общую теорию концепции ценообразования и распределения дохода и кейнсианскую концепцию макроэкономического равновесия и роста национального дохода, возникшую в 30-х гг. XX в. Теория общего экономического равновесия (Л. Вальрас, А. Маршалл, Дж. Б. Кларк, В. Парето и др.).
Неолиберализм			Формирование условий государством для эффективного функционирования рынка и предпринимательства: охрана закона и порядка, защита прав собственности, культивирование и защита конкуренции, здоровое, неинфляционное денежное обращение, налоговая политика, стимулирующее предпринимательство.
Монетаризм (американская концепция неоклассицизма)	30-е гг. - 80-е гг. XX в. начала XXI в	А. Рюстов, Л. Эрхард Л.фон Мизес А. Маршалл, А. Филлипс Э. Чемберлин, Л. Мизес, Ф. Хайек, М. Фридмен, В. Ойкен	Теория денежного правила М. (Фридмен). Теория социального рыночного хозяйства (Ойкен). Теория макрорегулирования: денежно-кредитные методы обеспечения занятости и стабилизации экономики

			(Маршалл, Филлипс).
Кейнсианская (английская)	30-е гг. XX вв.	Дж.М. Кейнс, Э. Хансен, Дж. Хикс П. Самуэльсон Э.Я. Брегель	Капитализм не является саморегулирующей системой, у него отсутствуют внутренние механизмы равновесия. Предлагают государству систему мер, направленных на нивелирование неустойчивости, как экономической, так и социальной. Их цели: высокий уровень занятости, стабильность экономического развития, стимулирование экономического роста, обеспечение социальной справедливости. Кейнсианский макроанализ (Д. Хикс).
Левое (либеральное)			Увеличения расходов государства на общественные цели (Дж.М. Кейнс).
Консервативное			Государственное регулирование экономики путем максимизации прибылей и сохранения консервативной структуры экономики.
Неоклассическое			Ограничение роли государства.
Смешанная экономика (государственный социализм)	Вторая половина XXI в.		С помощью «смешанной системы», государство выполняет функцию «встроенного стабилизатора», нивелируя неустойчивость как экономическую, так и социальную.
Институционализм (американская)	20–70-е гг. XX в.	Т.И. Веблен, Дж. Коммонс, У.К. Митчелл, Дж. Гэлбрейт К. Эйрес, Г. Колм, Г. Мюрдаль, Фр. Перу, Л. Тинберген, Р.Коуз, Д. Норт и др.	Связь с реальными процессами и противоречиями развития национальной и мировой экономики, что определяет популярность этого направления во многих странах, в том числе и в РФ.
Неоинституционализм	60–80-е гг. XX в.		Идея «согласованного хозяйства», предполагающая добровольное согласие всех заинтересованных субъектов в решении задач, намеченных в плане. По отношению к рынку — волевое вмешательство. Среди важнейших целей, поставленных планом, структурная перестройка национальной экономики. Теорема Коуза — значение трансакционных издержек, теория трансакционных издержек.
Российская концепция экономической трансформации	90-е г. XX в. начало XXI в.	Заемствования теорий о роли государства в экономике из развитых стран рыночной экономики	В начале 90-х годов теоретической основой российских реформ было избрано течение западной науки — монетаризм. Современная методология регулирования пока еще определяется.

Таким образом, в силу объективных причин, стало очевидным, сельское хозяйство на свободном рынке неконкурентоспособно в сравнении с другими отраслями экономики. Об этом также свидетельствует мировой экономический кризис (перепроизводство продовольствия в США), обрушившийся на страны Запада в 1929–1933 гг. В результате, в противовес классическому принципу невмешательства государства в экономику, была признана ведущая роль государства в национальной экономике как экономического института хозяйствующего субъекта. Принципы же кейнсианской модели государственного регулирования легли в основу социально-экономической политики правительств США, Англии и других западных стран, которая проводилась с 50-х до середины 70-годов и получила название «планируемого и регулируемого капитализма». Кейнсианская модель показала важнейшую роль государства в рыночной экономике. Это обстоятельство, несомненно, необходимо было учесть при формировании новой российской модели управления экономикой и в том числе аграрной отраслью. Как известно, этот фактор российскими реформаторами 90-х годов не был учтен, что повлияло на затяжной процесс формирования российской модели управления.

Список литературы:

1. *Бартенев С.А.* История экономических учений в вопросах и ответах. Теория экономических порядков В. Ойкена: основные положения и выводы. URL: <http://society.polbu.ru>.
2. *Гэлбрэйт Дж.К.* Экономические теории и цели. М., 1976.
3. *Дуглас Н.* Институты — институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997.
4. *Калабеков И.Г.* Российские реформы в цифрах и фактах. 2-е изд., перер. и доп. М., 2010.
5. *Карпенко Г.Г.* Государственное регулирование аграрного сектора экономики: теория, методология, практика. Ставрополь, 2010.
6. *Кейнс Дж.М.* Конец laissez-faire. М., 2001;
7. *Коуз Р.* Фирма — рынок и право. М., 1993.
8. *Кушлин В.И.* Государственное регулирование рыночной экономики. М., 2010.
9. *Лаффер А., Сеймур Дж.* Экономическая теория уклонения от налогов, 1979. URL: <http://www.economyprofessor.com/>.
10. *Макконелл К.Р.* Экономика: принципы, проблемы и политика. М., 1999.
11. *Мэдисон Л.* Экономическое наследие в странах Запада М., 1967.
12. *Ойкен В.* Основы национальной экономики. М., 1996.

13. Оптимальный выбор экономических институтов // Экономика и математические методы. 2003. Т. 39. №4.
14. *Папцов А.Г.* Новые направления государственного регулирования сельского хозяйства ЕС в условиях осуществления аграрной реформы. М., 1996.
15. *Полтерович В.М.* How to Get Out? // Тезисы докладов V международного симпозиума «Экономическая трансформация и эволюционная теория Й. Шумпетера». М., 2003.
16. *Самуэльсон П.* Экономика. Т. 1–2. М., 1992.
17. *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. М., 1962.
18. *Фридмен М.* Если бы деньги заговорили. М., 1998.
19. *Хансен Э.* Классики кейнсианства. Экономические циклы и национальный доход. Часть IV. Т. 2. Экономические циклы и государственная политика. М., 1992.
20. *Хайек Ф.А.* Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма. М., 1992.
21. *Эпштейн Д.Б.* Типы господдержки сельхозпроизводителя. URL: <http://www.rb.ru/inform/42767.html>.
22. *Штиль Х.П.* Государство и экономика: сотрудничество и конфронтация // Проблемы теории и практики управления. 2000. №5. URL: <http://www.uptp.ru>.
23. *Шумпетер Й.* Капитализм, Социализм и Демократия. М., 1995.
24. *Шумпетер Й.* Теория экономического развития. М., 1982.
25. *North D.* Institutions. Institutional Change and Economic Performance. New York, 1997.