

Правовые и политические аспекты управления

Белкин Л.М.

Европейский суд по правам человека относительно исполнения судебных решений органами государственного управления

Судебный контроль за действиями органов государственного управления является современной тенденцией в демократических государствах. «Сам факт создания и существования административных судов, безусловно, можно приветствовать как одно из ведущих достижений государства, основанного на верховенстве права, в частности, с учетом того, что эти суды получили юрисдикцию рассматривать акты административных органов не без соответствующей борьбы», — указывается в решении Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) по делу «Кресс против Франции» от 07.06.2001¹. В Рекомендации Rec (2004) 20 Комитета министров государств-членов Совета Европы относительно судебного пересмотра административных актов указывается, что все административные акты подлежат судебному пересмотру. Суд должен иметь возможность осуществлять просмотр по любому нарушению закона, включая вопрос отсутствия компетенции (необходимых полномочий), нарушения процедурных норм и злоупотребления полномочиями².

Так, американские суды занимают в системе органов государственной власти исключительно сильные позиции. Вследствие разделения властей они контролируют правомерность функционирования двух других ветвей: законодательной и исполнительной. Именно суды выносят окончательные решения по всем спорным вопросам права. В США принято считать, что целью судебного контроля над администрацией является охрана прав частных лиц. Эта их функция вытекает из тех полномочий, которые возложены на суды конституциями и другими законами³.

В Великобритании основную нагрузку по юридическому надзору за администрацией несут суды. На протяжении веков британские суды утверждали свой авторитет главных толкователей права страны. Они стали последней инстанцией, разрешающей все споры о праве. Именно суды оценивают правомерность поведения не только частных лиц, но и должностных лиц государства с точки зрения как неписаного,

¹ Цит. по: Основы адміністративного судочинства та адміністративного права: навч. посіб. / за заг. ред. Р.О. Куйбіди, В.І Шишкіна. Київ, 2006. С. 9.

² Там же. С. 552–553.

³ Административное право зарубежных стран / Л.М. Гудошников, А.А. Жданов, А.Н. Козырин и др.; под ред. А.Н. Козырина. М., 1996. URL: http://adhdportal.com/book_652_chapter_7___4._Kontrol_sudov_na_d_administraiej.html.

так и писаного права. Суды решают вопрос о том, действует ли администрация в рамках права, не злоупотребляет ли она своей властью. Контроль судов над администрацией стал практическим воплощением принципа верховенства права⁴.

Во Франции административные суды (трибуналы) совершенно самостоятельны и не подчиняются никаким органам в системе общих судов. В административные суды ежегодно поступают десятки тысяч жалоб. Трибуналы рассматривают и малозначительные (о пенсиях, возмещении ущерба и т. д.), и крупные политические дела. Они проверяют законность административных актов — от рядовых муниципальных до ордонансов президента. Судебные акции касаются всех сфер жизни общества: политической — выборы; экономической — военная экономика, хозяйственное руководство и планирование, строительство; социальной — общественная безопасность, профессиональные корпорации, благоустройство городов, защита окружающей среды; культурной — реформа образования, государственное обучение; нравственной — цензура прессы и кино⁵.

Вместе с тем после вынесения судебного решения всегда возникает проблема его исполнения. В частности, Г. Брэбан отмечает, что проблему исполнения не следует сбрасывать со счетов; отдельные судебные решения так и остаются неисполненными либо исполняются плохо и с опозданием⁶. Трудность коренится в том, что можно назвать парадоксом административной юстиции. Обычно сила на стороне судьи. Когда судья по гражданским делам рассматривает дело о разводе или спор между домовладельцем и квартиросъемщиками, то впоследствии полиция может обязать исполнить вынесенное им судебное решение, например, в том, что касается обеспечения интересов детей или выселения квартиросъемщика. Точно так же, когда судья по уголовному делу приговаривает гражданина к тюремному заключению, полиция обязана выполнить его решение, и она при этом поддерживает занятую судьей позицию.

В случае же с административной юстицией все обстоит иначе: полиция здесь зачастую находится не на стороне суда, а на стороне исполнительной власти. Так, чтобы выселить гражданина из жилища, можно прибегнуть к помощи полиции; а что делать, если надо выселить полицию из помещения, которое она незаконно занимает? Трудности становятся почти непреодолимыми, когда инициатива отказа от исполнения судебного решения исходит непосредственно от правительства, что иногда и случается.

⁴ Там же. URL: http://adhdportal.com/book_652_chapter_12__4_Kontrol_sudov_nad_administraiejj.html.

⁵ Там же. URL: http://adhdportal.com/book_652_chapter_18__5_Administrativnye_sudy.html.

⁶ Брэбан Г. Французское административное право: пер. с фр.; под ред. и со вступ. ст. С.В. Боботова. М., 1988. С. 475–476. URL: http://adhdportal.com/book_741_chapter_207__2_ISPOLNENIE_RESHENIJJ.html.

Кому может прийти в голову мысль о том, что следует направить армейские или полицейские подразделения, чтобы заставить правительство выполнить решение органов правосудия? Неисполнение может приобретать несколько форм: полной бездеятельности; срыва исполнения ввиду принятия новых административных мер, подрывающих авторитет судебного решения; интерpellации в парламент с ходатайством об узаконении принятых управленческих акций.

Например, в свое время в Украине исполнительная власть повела массированную «атаку» на судебные решения, вынесенные административными судами в пользу льготников (вторая половина 2011 года). Так, 6 сентября 2011 года тогдашний вице-премьер-министр — министр социальной политики Украины С. Тигипко подчеркнул: «В Украине вынесены тысячи судебных решений, по которым пенсии составляют более 30 тысяч гривен, а разовые выплаты при этом достигают 700 тысяч гривен и выше. Иначе как судебной коррупцией назвать это нельзя. Однозначно нужно усиливать надзор за правомерностью таких решений»⁷. Как будто высокопоставленный чиновник забыл, что проверка решений судов осуществляется только в апелляционном и/или кассационном порядке.

Другой высокопоставленный чиновник, Пенсионного фонда Украины, заявил: «Проводились соответствующие расследования в отношении тех судей, которые выносили решение фактически на сотни тысяч гривен. Эти средства взимались с пенсионного фонда»⁸.

После таких заявлений судебные решения относительно начисленных пенсий практически перестали исполняться. Не выполняя судебные решения, исполнительная власть подает «эффективный» пример того, как относиться к судебным решениям. Поэтому проблема исполнения судебных решений органами власти неоднократно была предметом рассмотрения ЕСПЧ. При этом ЕСПЧ отмечал, что на государстве лежит прямая обязанность исполнить судебное решение без каких-либо дополнительных условий.

Основы такой позиции ЕСПЧ заложены в деле «Плотниковы против России»⁹. В нем граждане России Л.А. Плотникова и П.В. Плотников подали жалобу на

⁷ Тигипко пообещал чернобыльцам рекордное увеличение выплат.

URL: http://lb.ua/news/2011/11/06/122708_Tigipko_poobeshchal_chernobiltsam_re.html.

⁸ Отсуживание пенсий стало бизнесом — Пенсионный фонд.

URL: http://society.lb.ua/sobes/2011/11/14/123948_PFU.html.

⁹ Дело «Плотниковы против Российской Федерации» (Заявление № 43883/02): Постановление от 24.02.2005 // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2005. № 9. С. 43, 94-99. URL: <http://european-court.ru/resheniya-evropejskogo-suda-na-russkom-yazyke/plotnikovy-protiv-rossii-postanovlenie-evropejskogo-suda/>.

длительное неисполнение судебного решения, по которому указанным гражданам присужден повышенный размер пенсии в связи с несвоевременной выплатой заявителям государственной пенсии. Эти судебные решения вступили в законную силу 21 октября 2000 года.

В обращении в ЕСПЧ заявители указывали, что для исполнения судебного решения они дважды обращались в исполнительный орган — службу судебных приставов. Однако данная служба дважды прекращала исполнительные производства из-за отсутствия средств на счетах должника, в последний раз — 27 июня 2002 года. На момент рассмотрения дела ЕСПЧ судебные решения от 10.10.2000 не были исполнены. Заявители считали свои права нарушенными в связи с длительным неисполнением судебного решения.

Власти Российской Федерации не возражали против законности судебных решений, вынесенных в пользу заявителей, и признали, что несут ответственность за их исполнение, но не представили объяснений невыполнения этого обязательства. Вместе с тем государство настаивало на том, что жалоба является неприемлемой на том основании, что заявители не исчерпали внутренние средства правовой защиты. Власти отметили, что заявители должны были подать исковое заявление к администрации Воронежской области, ответственной за невыплату долга органами социальной защиты населения. Также утверждалось, что заявители должны были подать иск к службе судебных приставов, ответственных за осуществление исполнительного производства.

Вопреки этой позиции, в Решении от 24.02.2005 ЕСПЧ указал (п. 16), что, получив судебное решение и исполнительный лист о взыскании средств с конкретного органа государственной власти, заявители не должны были по собственной инициативе направлять дополнительные иски в различные органы власти для выполнения принятых судебных решений. Более того, подача дополнительных жалоб не сняла бы основную проблему — отсутствие средств. Поэтому отсутствие жалоб в другие государственные органы не может служить поводом для невыполнения судебных решений.

Кроме того, ЕСПЧ обратил внимание, что необходимость использования любого средства защиты прав определяется тем, насколько оно может быть эффективным. В данном случае суд принял во внимание (п. 17), что ни одна из сторон не указала на препятствия со стороны судебных приставов; совершенно очевидно, что это произошло из-за отсутствия средств у должника. При таких условиях жалобы на судебных приставов не привели бы к исполнению судебного решения. ЕСПЧ отдельно

отметил (п. 23), что органы власти не могут ссылаться на недостаточное финансирование в оправдание неуплаты долга, установленного решением суда. При таких условиях ЕСПЧ решил, что жалоба является приемлемой, признал факт нарушения п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года (далее — Конвенция) и п. 1 Протокола № 1 к ней и присудил уплату за счет государства моральной компенсации в размере 1500 евро каждому заявителю. Суд дополнительно указал, что хотя п. 1 ст. 6 Конвенции прямо предусматривает гарантии права на суд, это право было бы иллюзорным, если бы национальные правовые системы государств допускали, чтобы окончательное подлежащее исполнению судебное решение оставалось неисполненным в ущерб одной из сторон (п. 22).

В дальнейшем Европейский суд по правам человека использовал это решение как прецедент при рассмотрении других аналогичных решений. Рассматриваемые ниже решения приняты относительно разнообразных ситуаций в Украине, в связи с чем возникает вопрос о прецедентном характере решений, принятых относительно одной из стран, для других стран. Так, согласно ч. 1 ст. 32 Конвенции, юрисдикция ЕСПЧ распространяется на все вопросы, касающиеся толкования и применения Конвенции и протоколов к ней, которые переданы ему в соответствии со статьями 33, 34 и 47. Отсюда следует, что любые решения суда подлежат учету в правоприменительной деятельности государственных органов как официальные положения Конвенции, имеющие всеобщую силу для всех государств-участников Конвенции. В частности, упомянутое выше решение, принятое относительно Российской Федерации, имеет прямое отношение и к Украине, поскольку, решая аналогичные споры, касающиеся Украины, ЕСПЧ будет учитывать прецедентную практику, изложенную в решении по делу «Плотниковы против России».

Так, в Решении от 13.07.2006 по делу «Васильев против Украины» ЕСПЧ (п.п. 30, 31) отметил, что, получив решение и исполнительный лист против конкретного государственного органа — Государственной нефтегазовой инспекции, заявители не обязаны были возбуждать по собственной инициативе другие производства против различных государственных органов относительно своих требований (см. дело «Плотниковы против Российской Федерации», № 43883/02, п. 16, 24.02.2005)¹⁰. Такой вывод ЕСПЧ сделал, учитывая утверждения Правительства Украины, что заявитель не использовал все национальные средства защиты своих прав,

¹⁰ Дело «Васильев против Украины» (Заявление № 10232/02): Решение от 13.07.2006.
URL: <http://www.khpg.org/index.php?id=1187176060>.

в частности, не ставил вопрос об изменении стороны исполнительного производства после ликвидации первоначального должника, не подавал жалобы на бездействие государственного исполнителя. Поэтому, в связи с невыполнением судебного решения, ЕСПЧ решил, что имело место нарушение п. 1 ст. 6 и ст. 13 Конвенции, а также п. 1 Протокола № 1 к ней и присудил уплату за счет государства моральной компенсации в размере 1600 евро.

К поучительным выводам пришел ЕСПЧ в Решении от 15.11.2007 по делу «Соколова против Украины»¹¹. Предметом его рассмотрения также было длительное неисполнение судебного решения. Вместе с тем первоначальное судебное решение было вынесено против ОАО «Друкмаш», 18,494 % акций которого принадлежали государству, — о взыскании с этого ОАО заработной платы в пользу заявительницы. По этому поводу в п. 21 решения ЕСПЧ указал, что, согласно устоявшейся практике, государство не может быть ответственным за долги неплатежеспособного частного предприятия. Суд считает, что предприятие не имеет никаких признаков «правительственной организации» в смысле ст. 34 Конвенции и не может считаться принадлежащим государству. Действительно, на общество не возложено выполнение публичной функции, а также государство, которое владеет лишь 18% акций, не осуществляет эффективного управления обществом. Поэтому суд придерживается мнения, что государство не может считаться ответственным за долги упомянутого предприятия (см. «Михайлеску против Румынии», заявление № 47748/99, от 26.08.2003). Однако, ЕСПЧ указал, что государство в лице исполнительной службы является ответственным за исполнение судебного решения, вступившего в законную силу. При таких условиях ЕСПЧ учел, что решением от 14.10.2003 районный суд признал незаконными действия государственной исполнительной службы (ГИС), поскольку последней не был установлен порядок очередности выплат. В связи с этим районный суд присудил взыскать с ГИС в пользу заявительницы 1200 гривен за причиненный моральный ущерб. Решение оставлено без изменений решением апелляционного суда от 30.06.2004 и в тот же день вступило в законную силу. На момент рассмотрения жалобы ЕСПЧ данное решение оставалось неисполненным п.п. 11, 17, 24 Решения). Именно в этой части ЕСПЧ признал нарушение конвенционных обязательств Украины. При этом суд отклонил утверждение Правительства Украины о том, что заявительница не применила необходимые меры

¹¹ Дело «Соколова против Украины» (Заявление № 29468/04): Решение от 15.11.2007.
URL: <http://www.expert-ua.info/document/archiveuf/law5vgsre.htm>.

относительно взыскания присужденного с государственной исполнительной службы долга. Суд подтвердил свою позицию (п. 32 Решения), что заявитель, имея на руках исполнительный лист, выданный на выполнение окончательного решения суда, вынесенного против государственного органа, должен быть освобожден от обязанности инициировать какую-то процедуру в других административных органах с целью исполнения решения (см. «Васильев против Украины», жалоба № 10232/02, п. 30, 13.07.2006). В результате ЕСПЧ признал жалобу приемлемой в части о нарушениях п. 1 ст. 6 и ст. 13 Конвенции и ст. 1 Протокола настолько, насколько они касаются невыполнения решения от 14.10.2003, и постановил, что имело место нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции и ст. 1 Протокола к ней, и взыскал в пользу заявительницы 800 евро в возмещение морального вреда.

Классическим примером недопустимой ситуации, когда заявитель не может получить исполнение судебного решения из-за бюрократических препятствий государства и принуждения разбираться в этих препятствиях самого жалобщика, может являться ситуация, рассмотренная ЕСПЧ в деле «Нефедов против Украины»¹². Так, Решением от 15.05.2001 Калининский районный суд города Донецка присудил заявителю 788,50 гривен возмещения морального и материального ущерба, причиненного Министерством внутренних дел Украины (МВД) вследствие незаконного лишения права управления транспортными средствами. Взыскание по указанному решению следовало осуществить через соответствующие органы Государственного казначейства Украины за счет средств на содержание МВД. С этого момента и до 2006 года заявитель был вынужден обращаться к различным органам государства с требованием о выплате этой суммы: отделу ГИС Калининского управления юстиции города Донецка, отделу ГИС Печерского района города Киева, Департаменту ГИС Министерства юстиции Украины, однако на момент рассмотрения дела ЕСПЧ судебное решение так и не было исполнено. При рассмотрении дела Правительство Украины утверждало, что заявитель не обратился еще к каким-то инстанциям и возлагал вину в задержке исполнения судебного решения именно на заявителя. Именно в связи с этими утверждениями ЕСПЧ еще раз напомнил (п. 23 Решения), что согласно его прецедентной практике, заявитель, имея на руках исполнительный лист, выданный на исполнение окончательного решения суда, вынесенного против государственного органа, должен быть освобожден от обязанности

¹² Дело «Нефедов против Украины» (Заявление № 30855/05): Решение от 20.12.2007.
URL: http://www.uazakon.com/documents/date_3x/pg_gmwbov.htm.

инициировать какую-то процедуру относительно других административных органов с целью исполнения решения (см. дело «Васильев против Украины», жалоба № 10232/02, п. 30, Решение от 13.07.2006). Следовательно, в п. 27 Решения суд подчеркнул, что неоднократно уже рассматривал дела, касающиеся вопросов, подобных тем, которые поднимаются в деле, и констатировал нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции и ст. 1 Протокола к ней (см. дело «Ромашов против Украины », жалоба № 67534/01, Решение от 27.07.2004, и дело «Войтенко против Украины», жалоба № 18966/02, Решение от 29.06.2004). Проанализировав все предоставленные материалы, суд посчитал, что правительство не привело ни одного факта или аргумента, который способен убедить суд прийти к иному выводу по данному делу. При таких условиях ЕСПЧ постановил, что государство-ответчик должно выплатить заявителю 2000 евро морального ущерба и 14 евро судебных издержек.

В 2009 году дело «Юрий Николаевич Иванов против Украины» ЕСПЧ рассмотрел как пилотное¹³. В Рекомендации Rec (2004) 6 от 12.05.2004 Комитета министров Совета Европы государствам-членам относительно совершенствования национальных средств правовой защиты заявляется, что «с учетом решений ЕСПЧ, указывающих на структурные или общие недостатки в национальном праве или практике, необходимо осуществлять контроль за эффективностью существующих национальных средств правовой защиты и, в случае необходимости, создавать новые эффективные средства правовой защиты, чтобы избежать рассмотрения аналогичных дел в ЕСПЧ». Ссылаясь на этот документ, Европейский суд по правам человека констатировал, что ситуация с неисполнением судебных решений в Украине является критической и обязал украинское государство принять действенные меры к устранению недостатков.

По конкретной ситуации заявителя ЕСПЧ отметил, что в деле «Юрий Николаевич Иванов против Украины» решения военного суда от 22.08.2001 до сих пор не были выполнены в полном объеме и задержка в исполнении решения составляла около семи лет и десяти месяцев. Решение районного суда от 29.07.2003 оставалось невыполненным уже в течение около пяти лет и одиннадцати месяцев. Доводы правительства не содержали каких-либо объяснений таких значительных задержек в исполнении судебных решений, вынесенных в пользу заявителя. Суд подчеркнул, что эти задержки вызваны сочетанием определенных факторов, например, нехватки

¹³ Дело «Юрий Николаевич Иванов против Украины» (Заявление № 40450/04): Решение от 15.10.2009. URL: <http://zakon.nau.ua/doc/?uid=1014.6846.0>.

бюджетных средств, бездействия со стороны государственных исполнителей и недостатков в национальном законодательстве, вследствие чего заявитель не имел возможности добиться исполнения судебных решений в ситуации, когда в бюджете не было предусмотрено средств на такие цели (п.п. 12, 14, 16, 18, 30 и 34). Суд считает, что эти факторы не были вне контроля органов власти и, следовательно, признаёт полную ответственность государства за сложившуюся ситуацию (п. 55). При этом, несмотря на благоприятный для заявителя результат судебного производства, которое он инициировал против ГИС, оно не дало ему возможности предупредить или исправить нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции и ст. 1 Протокола. Хотя фактом является то, что окончательным решением от 29.07.2003 суд признал ГИС виновной в затягивании исполнительного производства по решению от 22.08.2001 и обязал ее выплатить заявителю возмещение, это не улучшило ситуацию, поскольку производство по исполнению решения от 22.08.2001 завершено не было и даже не было ускорено, а возмещение, установленное решением от 29.07.2003, осталось невыплаченным. Поэтому суд признает, что в деле, которое рассматривается, имело место нарушение ст. 13 Конвенции.

В деле «Харук и другие против Украины» ЕСПЧ объединил 116 жалоб украинских граждан на длительное неисполнение решений украинских судов, принятых в их пользу и на отсутствие эффективных средств правовой защиты в отношении этих жалоб¹⁴. Некоторые заявители также подали другие жалобы по Конвенции. Согласно пилотному решению «Юрий Николаевич Иванов против Украины», до решения проблемы длительного неисполнения решений национальных судов, рассмотрение заявлений было отложено до 15 июля 2011 года. При этом Украина была обязана принять необходимые меры, направленные на устранение оснований для дальнейших подобных нарушений, а также на обеспечение адекватного и достаточного возмещения за длительное невыполнение национальных решений. В связи с этим 21 февраля 2012 года ЕСПЧ возобновил рассмотрение заявлений, после чего:

1. решил объединить заявления;
2. объявил приемлемыми жалобы заявителей по п. 1 ст. 6, ст. 13 Конвенции и ст. 1 Протокола к ней относительно длительного неисполнения решений, принятых в их пользу, и об отсутствии эффективных средств правовой защиты, а остальные жалобы в заявлениях — неприемлемыми;

¹⁴ Дело «Харук и другие против Украины» (Заявление № 703/05 и 115 других заявлений): Решение от 26.07.2012. URL: <http://soc-in.com/zakonodavstvo/sudova-praktika/evropejskij-sud/4600-sprava-haruk-ta-inshi-proti-ukrayini.html>.

3. постановил, что имело место нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции и ст. 1 Протокола к ней;

4. постановил, что имело место нарушение ст. 13 Конвенции;

5. постановил, что государство-ответчик должно выполнить решения национальных судов, принятые в пользу заявителей, и оплатить в течение трех месяцев 3000 евро каждому заявителю или его/ее наследнику в заявлениях, указанных в Приложении 1 (срок неисполнения решений более 3 лет) и 1500 евро каждому заявителю или его/ее наследнику в заявлениях, указанных в Приложении 2.

Отметим, что для решения перечисленных коллизий 5 июня 2012 года в Украине принят специальный Закон № 4901-VI «О гарантиях государства относительно исполнения судебных решений», который устанавливает гарантии государства по исполнению судебных решений и исполнительных документов о взыскании средств и обязательстве совершить определенные действия относительно имущества, должниками по которому являются: государственный орган; государственные предприятия, учреждения, организации; юридическое лицо, принудительная реализация имущества которого запрещается в соответствии с законодательством. Закон вступает в действие с 1 января 2013 года.

Изложенная практика ЕСПЧ позволяет прийти к следующим **выводам**:

1. Судебный контроль за исполнением судебных решений органами государственного управления является современным достижением системы государственного управления и государственного контроля. Однако такой контроль может быть эффективным только при условии быстрого и точного исполнения судебных решений, принятых не в пользу органа власти.

2. Исполнение судебного решения является частью обязательств государств по обеспечению доступа к правосудию согласно ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

3. Лицо, имеющее судебное решение против органа государственного управления, не обязано инициировать дополнительные процедуры для исполнения этого решения. Безусловное выполнение такого решения должно гарантироваться государством.

4. Государство не несет непосредственной ответственности за исполнение судебного решения против негосударственных структур. Вместе с тем оно несет ответственность за надлежащую организацию работы по исполнению судебного решения, в частности, за работу исполнительной службы.

Список литературы:

1. Основи адміністративного судочинства та адміністративного права: навч. посіб. / за заг. ред. Р.О. Куйбіди, В.І. Шишкіна. Київ, 2006.
2. Административное право зарубежных стран / Л.М. Гудошников, А.А. Жданов, А.Н. Козырин и др.; под ред. А.Н. Козырина. М., 1996. URL: http://adhdportal.com/book_652.html.
3. Брэбан Г. Французское административное право / пер. с фр.; под ред. и со вступ. ст. С.В. Боботова. М., 1988. URL: http://adhdportal.com/book_741.html.
4. Тигипко пообещал чернобыльцам рекордное увеличение выплат. URL: http://lb.ua/news/2011/11/06/122708_Tigipko_poobeshchal_chernobiltsam_re.html.
5. Отсуживание пенсий стало бизнесом — Пенсионный фонд. URL: http://society.lb.ua/sobes/2011/11/14/123948_PFU.html.
6. Дело «Плотниковы против Российской Федерации» (Заявление № 43883/02): Постановление от 24.02.2005 // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2005. № 9. С. 43, 94–99. URL: <http://europeancourt.ru/resheniya-evropejskogo-suda-na-russkom-yazyke/plotnikovy-protiv-rossii-postanovlenie-evropejskogo-suda/>.
7. Дело «Васильев против Украины» (Заявление № 10232/02): Решение от 13.07.2006. URL: <http://www.khpg.org/index.php?id=1187176060>.
8. Дело «Соколова против Украины» (Заявление № 29468/04): Решение от 15.11.2007. URL: <http://www.expert-ua.info/document/archiveuf/law5vgsre.htm>.
9. Дело «Нефедов против Украины» (Заявление № 30855/05): Решение от 20.12.2007. URL: http://www.uazakon.com/documents/date_3x/pg_gmwbov.htm.
10. Дело «Юрий Николаевич Иванов против Украины» (Заявление № 40450/04): Решение от 15.10.2009. URL: <http://zakon.nau.ua/doc/?uid=1014.6846.0>.
11. Дело «Харук и другие против Украины» (Заявление № 703/05 и 115 других заявлений): Решение от 26.07.2012. URL: <http://soc-in.com/zakonodavstvo/sudova-praktika/evropejskij-sud/4600-sprava-haruk-ta-inshi-proti-ukrayini.html>.