

Перский Ю.К., Дубровская Ю.В.

**Институциональная структура гражданского общества как
важнейшая составляющая системы взаимодействия
субъектов экономики¹**

Перский Юрий Калманович — доктор экономических наук, профессор, Пермский национальный исследовательский политехнический университет.

E-mail: ukphome@gmail.com

Дубровская Юлия Владимировна — кандидат экономических наук, доцент, Пермский национальный исследовательский политехнический университет.

E-mail: uliadubrov@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются институты гражданского общества как значимая составляющая системы взаимодействия субъектов экономического развития. Используя прикладной инструментарий эконометрики и теоретические основы институциональной экономической теории, авторами доказывается существенность влияния институциональной структуры гражданского общества на главный показатель развития экономики — индекс развития человеческого потенциала. На основе авторской многофакторной эконометрической модели институтов гражданского общества, сформулированы выводы о характере влияния рассматриваемых институтов на всестороннее развитие экономики. Это позволило обосновать рекомендации по формированию институтов гражданского общества для отдельных национальных экономических систем с целью повышения уровня их экономического развития.

Ключевые слова

Институты, субъекты экономики, гражданское общество, индекс развития человеческого потенциала.

Общеизвестно, что уровень развития индивидуума в конкретной социально-экономической системе, а также социально-экономическое развитие национальной системы в целом определяется не только показателем «благополучия» и уровнем ВВП. Независимыми международными экспертами доказано, что важнейшими показателями развития страны являются права и свободы людей, характеризующие наличие социальной справедливости, возможности воздействия и влияния населения на управленческие процессы, а также равенство возможностей индивидов. Данные показатели являются индикаторами наличия либо отсутствия в стране гражданского общества. Истинная демократия представляет из себя многоуровневую и разветвленную систему институционализированных норм, традиций и оценок, охватывающие все уровни социально-экономического пространства. Поэтому осмысление институциональной проблематики гражданского общества на современном этапе исключительно востребовано для процессов экономического развития.

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект 14-12-59013).

Основная цель исследования состоит в разработке теоретических положений и практических рекомендаций по формированию институтов гражданского общества как значимого условия эффективного функционирования и развития экономики.

В 1990 году Организация Объединенных Наций опубликовала первый доклад с оценкой экономического и социального прогресса стран мира, в котором был сделан акцент на необходимость повышения качества жизни человека, расширение и совершенствование его возможностей во всех областях. Ключевая идея доклада состояла в том, что сам по себе экономический рост не может автоматически привести к прогрессу человеческого развития. Таким образом, концепция человеческого развития сменила так называемые классические теории экономического развития, которые провозглашали главной целью общественного прогресса экономический рост. Они базировались на показателе валового продукта и рассматривая человека в качестве движущей силы экономического развития. Изменение роли и места человека в экономической и социокультурной жизни людей в результате превращения его из экономического ресурса в императив экономики² предопределило повсеместное использование учеными антропоцентрического подхода к разработке программ стратегического развития национальных социально-экономических систем.

Сейчас факт того, что развитие национальной системы предполагает создание и поддержание благоприятных экономических, социальных и экологических условий с целью повышения уровня и качества жизни населения, является общепризнанным в мировом научном сообществе. Ведущие национальные исследовательские институты и международные организации занимаются изучением таких показателей развития экономики, как индекс счастья, политическое участие граждан, ожидаемая продолжительность жизни, доступ к образованию, социальная справедливость, свобода прессы, межличностное и институциональное доверие, гендерное неравенство и др.³ Все перечисленные показатели являются производными факторами модели социально-экономического поведения людей, сформированной под влиянием и в соответствии с мировоззренческой системой их взаимодействия. Вместе с тем процедуры взаимодействия между субъектами экономики во многом определяются институциональной организацией экономики.

² Бочко В.С. Теоретико-методологические основы интегративного стратегического развития территорий: автореф. дис... докт. экон. наук. Екатеринбург, 2010.

³ Ассоциация всемирного исследования ценностей; Институт Фрезера; Организация Объединенных Наций; Международный телекоммуникационный союз и др.

Неоинституционалисты убедительно показали ту роль, которую играет институциональный фактор в экономической жизни и важность его учета в любом экономическом исследовании⁴. Несмотря на это, методологической трудностью, ограничивающей повсеместное использование институциональной парадигмы в экономической теории, является трудная формализация влияния институтов на параметры функционирования и развития национальных экономических систем. Решение поставленной проблемы видится в получении системной характеристики влияния сложившейся институциональной среды на процессы развития. Только на данной основе возможно выявление групп институтов, оказывающих решающее воздействие на процессы социально-экономического развития национальных систем.

Для решения данной задачи нами было проведено эмпирическое исследование, базирующееся на использовании аппарата эконометрического моделирования межстрановых показателей. Следует отметить, что моделирование процессов экономического развития является вполне устоявшимся методологическим приемом при описании функционирования и эволюции социально-экономических систем⁵.

В качестве индикатора эффективности институциональной среды был использован композитный *Index of Economic Freedom (IEF)*. Данный индекс и его отдельные компоненты ежегодно публикуется исследовательским институтом международной политики *The Heritage Foundation*⁶.

Выбранный нами для анализа композитный индекс экономической свободы рассчитывается на основе множества показателей развития стран, агрегированных по 10 компонентам: 1) право собственности; 2) свобода от коррупции; 3) финансово-налоговая независимость; 4) правительственные расходы; 5) свобода предпринимательства; 6) свобода труда, трудовая независимость; 7) денежная независимость, свобода; 8) свобода торговли; 9) свобода инвестирования; 10) финансовая самостоятельность. В качестве объясняемой переменной (функции),

⁴ Нуреев Р.М. Россия: особенности институционального развития. М.: Норма, 2009; Hodgson G.M. What Are Institutions? // Journal of Economic Issues. 2006. Vol. XL. No 1. P. 1–26; Alchian A.A. Uncertainty, Evolution and Economic Theory // Journal of Political Economy. 1950. No 58. P. 211–222; Simon H. Organization and Markets // Journal of Economic Perspectives. 1991. Vol. 2. No 2. P. 25–44.

⁵ Валитова Л.А., Тамбовцев В.Л. Анализ влияния качества институциональной среды на параметры кредитного рынка: опыт межстранового сопоставления // Экономическая школа (аналитическое приложение). 2007. № 3. С. 7–50. URL: www.economicus.ru/ise/Pdf_Z3/Z3_art1_p7-50.pdf (13.08.2013); Chakraborty Sh. Endogenous Lifetime and Economic Growth // Journal of Economic Theory. 2004. Vol. 116. No 1. P. 119–137; Popov E.V. Diffusion Model of Transaction Cost Dynamics // Journal of Business and Economics. 2011. Vol. 2. No 3. P. 222–229.

⁶ Статистические данные об индексе экономической свободы за 2013 год // The Heritage Foundation: [Official Site]. URL: www.heritage.org/index (10.07.2013).

характеризующей уровень развития национальных экономических систем был выбран индекс человеческого (общественного) развития — *Human Development Index (HDI)*, представляющий собой среднее арифметическое индексов средней продолжительности жизни, образования и валового внутреннего продукта (ВВП) на душу населения⁷.

Для оценки роли институциональной неэффективности в процессе гармонизации интересов нами была проанализирована зависимость *HDI* от десяти компонент, составляющих в совокупности композитный индикатор качества институциональной среды. Выборка включила в себя наблюдения по 172 странам за 2013 год. В результате построения многофакторной эконометрической модели была получена значимая функциональная зависимость:

$$\begin{aligned} HDI = & 0,0014*x1 - 0,0014*x2 + 0,0013*x3 - 0,0001*x4 - 0,0005*x5 + 0,0033*x6 - \\ & (1,83) \quad (2,21) \quad (3,22) \quad (1,12) \quad (1,33) \quad (4,78) \\ & - 0,0012*x7 + 0,0012*x8 + 0,0002*x9 + 0,0009*x10 + 0,0062 \end{aligned} \quad (1)$$

(3,78) (2,86) (2,24) (1,19)

качество модели (R — квадрат) — 67%⁸

$X1$ — право собственности; $X2$ — свобода от коррупции; $X3$ — финансово-налоговая независимость; $X4$ — правительственные расходы; $X5$ — свобода предпринимательства; $X6$ — свобода труда, трудовая независимость; $X7$ — денежная независимость, свобода; $X8$ — свобода торговли; $X9$ — свобода инвестирования; $X10$ — финансовая самостоятельность.

Проверка значимости уравнения множественной регрессии (1) с использованием F -критерия Фишера показала, что коэффициент детерминации статистически значим и уравнение регрессии статистически надежно: $FT(32,3) > F_{крит.}(2,01)$. Построенная модель (1) демонстрирует наличие прямой связи между уровнем развития национальных экономических систем, выраженном индексом человеческого развития, и качеством институциональной среды — коэффициент множественной корреляции $r = 0,82$. Таким образом, низкое качество институциональной среды в целом препятствует экономическому развитию.

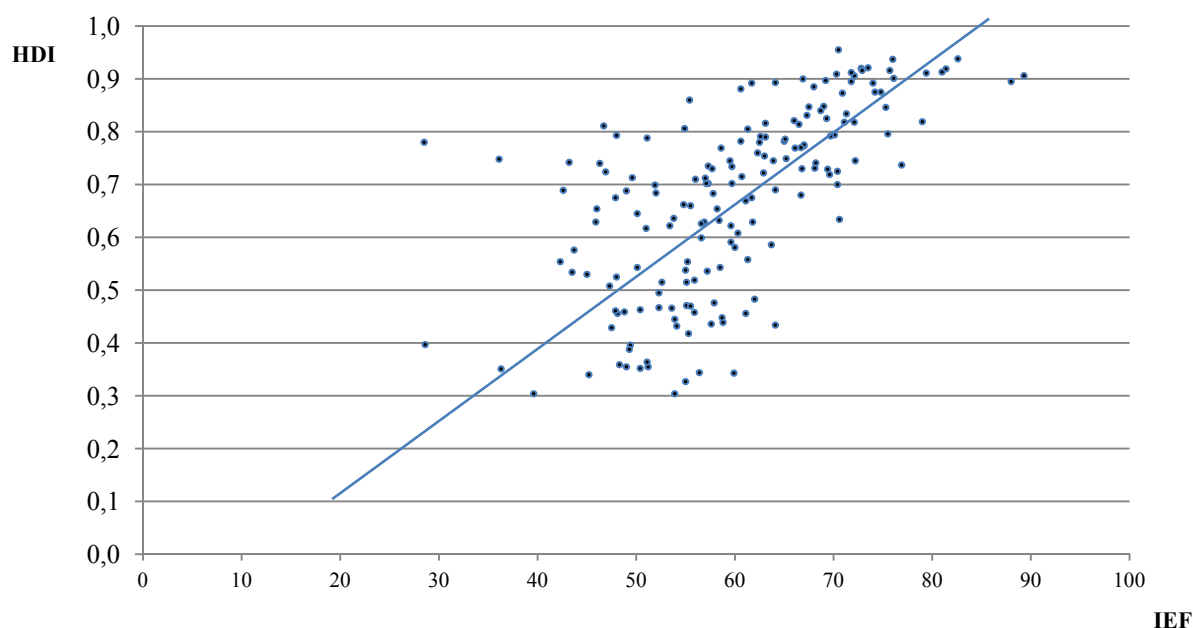
Изображение статистической зависимости *HDI* от композитного *IEF* представлено на поле корреляции (см. Рисунок 1).

Согласно полученному уравнению, наибольшее прямое влияние на функцию (индекс человеческого развития) оказывают объясняющие параметры $X1$ и $X6$, характеризующие трудовую и правовую свободу граждан. На основе вышеизложенного

⁷ Статистические данные об индексе человеческого (общественного) развития за 2013 год // UNDP — United Nations Development Programme [Official Site]. URL: <http://www.undp.org/content/undp/en/home.html> (10.07.2013).

⁸ Оценка статистической значимости коэффициентов регрессии выполнена с использованием t -критерия Стьюдента. Здесь и далее в эконометрических уравнениях в скобках указаны значения t -статистики.

можно прийти к выводу о том, что уровень развития демократических институтов и правовых свобод в стране оказывает большее влияние на индекс человеческого развития, чем уровень развития институтов инвестиционной привлекательности, денежного рынка, государственного сектора и пр. Потребность в институциональных изменениях, основанных на необходимости становления гражданского общества, приобретает наиболее выраженный характер в тех странах, в которых индикатор правовых свобод имеет предельно низкие значения. Данный вывод распространяется, например, на экономики таких стран, как Россия (XI — 25; $X6$ — 53), Таджикистан ($X1$ — 20; $X6$ — 55), Нигер ($X1$ — 30; $X6$ — 40) и ряд других стран.



**Рисунок 1. Поле корреляции
статистической зависимости *HDI* от композитного *IEF***

Таким образом, пока в стране не будет обеспечена правовая стабильность, свобода труда и равенство возможностей нельзя рассчитывать на устойчивое экономическое развитие и, соответственно, переход к экономике, ориентированной на антропоцентрическое развитие. Действительно, качественное развитие любой экономики может иметь место лишь в условиях существования гражданского общества интеллектуально развитых людей. Как отмечается в «Докладе о человеческом развитии 2013» программы развития Организации Объединенных Наций, если люди не могут влиять на разработку и результаты политики, осмысленно участвовать в

событиях и процессах, формирующих их жизнь, то национальные модели социально-экономического развития не будут устойчивыми⁹.

Далее нами была построена матричная модель, отражающая институциональную структуру гражданского общества применительно для любой национальной системы (см. Таблицу 1). Модель основана на классификации разделения институтов на формальные (тексты законов, кодексов, сводов правил и других нормативно-правовых актов, существующих в форме официальных текстов и обязывающих всех, к кому они относятся, соблюдать содержащиеся в них правила поведения) и неформальные, находящиеся на уровне сознания и представленные социальными нормами и элементами культуры¹⁰.

Таблица 1. Матричная модель институтов гражданского общества

Направленность формирования институтов по отношению к демократической системе	Институты, определяющие уровень развития гражданского общества	
	Формальные	Неформальные
Эндогенные	гражданские инициативы	ценностно-ментальные институты
Экзогенные	базисные экономические институты	институты взаимодействия

Матрица иллюстрирует совокупность формальных институтов, создаваемых органами власти с целью организации функционирования общественных ассоциаций, а также совокупность неформальных институтов, вносящих определенные коррективы в процесс становления и развития демократии в стране.

Следует отметить, что обозначенные в матрице институты имеют по отношению к демократической системе экзогенный или эндогенный характер. Так, к экзогенным формальным институтам мы отнесли базисные экономические институты — законодательные нормы, принимаемые органами власти с целью обеспечения эффективного функционирования общественных ассоциаций. К эндогенным формальным институтам были отнесены различные гражданские инициативы: выборы, митинги, демонстрации, шествия, пикетирования, законотворческие инициативы. В

⁹ Статистические данные об индексе человеческого (общественного) развития за 2013 год // UNDP — United Nations Development Programme [Official Site]. URL: <http://www.undp.org/content/undp/en/home.html> (10.07.2013).

¹⁰ Veblen T. The Place of Science in Modern Civilization and Other Essays. New York: B.W. Huebsch, 1919. P. 239.

процессе реализации указанных демократических механизмов, воля граждан проявляется напрямую.

Вместе с тем становление качественных общественных институтов, выполняющих роль независимых представителей интересов общества, не может быть обеспечено только путем установления правовой базы их деятельности. Действительно, прочные и устойчивые семейные и общественные институты не могут быть учреждены правительством подобно, скажем, центральному банку или армии¹¹. Для становления полноценного гражданского общества необходимо наличие определенных стереотипов и ценностей, так называемых ментальных моделей восприятия окружающего мира, позволяющих населению осознать связь между качеством демократических институтов и качеством повседневной жизни. Как отмечает Р. Инглхарт, «демократия — не та вещь, которая достигается простым заимствованием правильных законов... Ее выживание в основном зависит от ценностных установок и убеждений простых граждан»¹².

Группу ценностно-ментальных институтов мы отнесли к эндогенным неформальным институтам. Под ними понимаются когнитивные механизмы, определяющие внутренние стимулы к участию в управлении и решении вопросов локального значения: уровень институционального доверия, правовой культуры, социального капитала. Указанные институты формируются на основе культурных традиций и ценностей, утвердившихся в обществе. В свою очередь, культура — это не что иное, как унаследованный этический навык или привычка, ценности — высшие стандарты поведения конкретного сообщества. Экономическая ментальность характеризует специфику сознания населения, складывающуюся исторически и проявляющуюся в единстве сознательных и бессознательных ценностей, норм и установок, отражающихся в поведении населения¹³.

Неформальные экзогенные институты, обозначенные в матрице как «институты взаимодействия», формируются в процессе коммуникационных отношений органов власти, бизнеса и общественных организаций. Указанные отношения направлены на обеспечение возможности качественного решения вопросов местного значения, реализации интересов общества и гражданских инициатив.

¹¹ Fukuyama F. Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity. New York: Free Press, 1995.

¹² Инглхарт Р. Культура и демократия // Культура имеет значение. Каким образом ценности способствуют общественному прогрессу / Под ред. Л. Харрисона, С. Хантингтона. М.: Московская школа политических исследований, 2002. С. 125.

¹³ Нуреев Р.М. Указ. соч.

Для определения связи и характера влияния вышеизложенных институтов на становление гражданского общества и на экономическое развитие в целом нами была построена многофакторная эконометрическая модель. В качестве объясняемой переменной (функции), характеризующей уровень гражданского общества, был выбран индекс *Civil Liberties (CL)*, показывающий свободу общества в широком смысле¹⁴. В качестве объясняющих параметров по каждой группе институтов были выбраны соответствующие статистические показатели. Так, в качестве показателя, определяющего формальные эндогенные институты (*X1*) был выбран показатель электоральной демократии¹⁵, соответственно, неформальные эндогенные институты (*X2*) — индекс доверия¹⁶, формальные экзогенные институты (*X3*) — уровень совокупных социальных расходов консолидированного бюджета, рассчитанного в процентах от ВВП страны¹⁷, неформальные экзогенные институты (*X4*) — индекс свободы прессы¹⁸.

Выборка включила в себя наблюдения по 25 странам за 2013 год. В результате построения многофакторной эконометрической модели была получена значимая функциональная зависимость:

$$CL = 0,06 * x_1 - 0,01 * x_2 + 0,05 * x_3 + 0,01 * x_4 + 1,32 \quad (2)$$

(2,64) (1,88) (2,14) (1,91)

качество модели (R — квадрат) — 95%

X1 — электоральная демократия; *X2* — индекс доверия; *X3* — социальные расходы; *X4* — индекс свободы прессы.

Проверка значимости уравнения множественной регрессии (2) с использованием F -критерия Фишера показала, что коэффициент детерминации статистически значим и уравнение регрессии статистически надежно: $FT(88,2) > F_{крит.}(2,87)$.

Построенная модель (2) подтверждает влияние выбранных групп институтов на формирование и развитие гражданского общества.

¹⁴ Статистические данные об уровне гражданской свободы за 2013 год // Freedom House: [Official Site]. URL: www.freedomhouse.org (10.07.2013).

¹⁵ Статистические данные об уровне электоральной демократии за 2013 год // Freedom House: [Official Site]. URL: www.freedomhouse.org (10.07.2013).

¹⁶ Статистические данные об уровне доверия населения к ключевым общественным институтам за 2013 год: Global Deck: 2013 Edelman Trust Barometer. URL: www.slideshare.net/EdelmanInsights/global-deck-2013-edelman-trust-barometer-16086761 (10.07.2013).

¹⁷ Статистические данные об уровне социальных расходов за 2012 год // Федеральная служба государственной статистики: [Официальный сайт]. URL: www.gks.ru (10.07.2013).

¹⁸ Статистические данные об уровне свободы прессы за 2013 год // Freedom House: [Official Site]. URL: www.freedomhouse.org (10.07.2013).

Согласно полученным данным, показатели $X1$, $X3$ и $X4$ напрямую влияют на уровень развития гражданского общества в стране. Это означает: чем выше уровень прозрачности избирательного процесса, величины социальных расходов и независимости средств массовой информации, тем демократичнее и активнее общество.

Вместе с тем примечательно, что согласно полученному уравнению индекс доверия ($X4$) и уровень гражданского общества находятся в обратной зависимости. Здесь следует отметить, что исследования зависимости аналогичных параметров, проводимые нами по данным 2007 года, то есть в докризисный период, не выявляли их обратной зависимости. Поэтому нами был сделан вывод о том, что гражданское общество активизируется на сегодняшний день в тех странах, в которых доверие к властным структурам, лидерам бизнеса и СМИ падает.

В заключение отметим, что важнейшим показателем, характеризующим уровень развития экономики страны, является уровень демократии и свобод граждан, а общепризнанной целью социально-экономического развития — повышение уровня и качества жизни населения. Используя теоретические основы институциональной экономической теории и прикладной инструментальной эконометрики, эмпирически доказана существенность влияния институциональной структуры гражданского общества на основной показатель развития экономики — индекс человеческого развития. Построенная авторами матричная модель институтов гражданского общества и многофакторная эконометрическая модель гражданского общества позволяют формулировать рекомендации по развитию институтов гражданского общества для отдельных национальных экономических систем.

Список литературы:

1. Бочко В.С. Теоретико-методологические основы интегративного стратегического развития территорий: автореф. дис... докт. экон. наук. Екатеринбург, 2010.
2. Валитова Л.А., Тамбовцев В.Л. Анализ влияния качества институциональной среды на параметры кредитного рынка: опыт межстранового сопоставления // Экономическая школа (аналитическое приложение). 2007. № 3. С. 7–50. URL: www.economicus.ru/ise/Pdf_Z3/Z3_art1_p7-50.pdf (13.08.2013).
3. Инглхарт Р. Культура и демократия // Культура имеет значение. Каким образом ценности способствуют общественному прогрессу / Под ред. Л. Харрисона, С. Хантингтона. М.: Московская школа политических исследований, 2002. С. 106–128.
4. Нуреев Р.М. Россия: особенности институционального развития. М.: Норма, 2009.

5. Статистические данные об уровне социальных расходов за 2012 год // Федеральная служба государственной статистики: [Официальный сайт]. URL: www.gks.ru (10.07.2013).
6. *Alchian A.A.* Uncertainty, Evolution and Economic Theory // *Journal of Political Economy*. 1950. No 58. P. 211–222.
7. *Chakraborty Sh.* Endogenous Lifetime and Economic Growth // *Journal of Economic Theory*. 2004. Vol. 116. No 1. P. 119–137.
8. Статистические данные об индексе человеческого (общественного) развития за 2013 год // UNDP — United Nations Development Programme: [Official Site]. URL: <http://www.undp.org/content/undp/en/home.html> (10.07.2013).
9. Статистические данные об уровне гражданской свободы за 2013 год // Freedom House: [Official Site]. URL: www.freedomhouse.org (10.07.2013).
10. Статистические данные об уровне доверия населения к ключевым общественным институтам за 2013 год: Global Deck: 2013 Edelman Trust Barometer. URL: www.slideshare.net/EdelmanInsights/global-deck-2013-edelman-trust-barometer-16086761 (10.07.2013).
11. Статистические данные об уровне электоральной демократии за 2013 год // Freedom House: [Official Site]. URL: www.freedomhouse.org (10.07.2013).
12. Статистические данные об уровне свободы прессы за 2013 год // Freedom House: [Official Site]. URL: www.freedomhouse.org (10.07.2013).
13. *Fukuyama F.* Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity. New York: Free Press, 1995.
14. *Hodgson G.M.* What Are Institutions? // *Journal of Economic Issues*. 2006. Vol. XL. No 1. P. 1–26.
15. ICT Statistics // International Telecommunication Union: [Official Site]. URL: <http://www.itu.int/ITU-D/ict/index.html> (17.03.2014).
16. *Popov E.V.* Diffusion Model of Transaction Cost Dynamics // *Journal of Business and Economics*. 2011. Vol. 2. No 3. P. 222–229.
17. *Simon H.* Organization and Markets // *Journal of Economic Perspectives*. 1991. Vol. 2. No 2. P. 25–44.
18. The Heritage Foundation: [Official Site]. URL: www.heritage.org/index (10.07.2013).
19. *Veblen T.* The Place of Science in Modern Civilization and Other Essays. New York: B.W. Huebsch, 1919.

20. World Values Survey Association: [Official Site]. URL:
http://www.worldvaluessurvey.org/index_organization (17.03.2014).

Persky Yu., Dubrovskaya Ju.

Institutional Structure of a Civil Society as a Major Component of the Subjects of Economy Interaction System

Persky, Yury — Ph.D., Full Professor, Perm National Research Polytechnic University.
E-mail: ukphome@gmail.com

Dubrovskaya, Julia — Ph.D., Associate Professor, Perm National Research Polytechnic University.
E-mail: uliadubrov@mail.ru

Annotation

The article examines the role of civil society institutes in the system of interaction of subjects of economic development. Using applied toolkit of econometric and theoretical basis of institutional economic theory, authors prove the importance of influence of institutional structures of a civil society on the main parameter of economical development — the human development index. The impact of certain civil society institutes on general economic development is determined based on the author's multi-factor econometric model. The author's research gives substance to the recommendations on the formation of civil society institutes in national economic systems, which will benefit their economic development.

Key words

Institutes, subjects of economy, civil society, index of development of human potential.

References:

1. Bochko V.S. *Teoretiko-metodologicheskie osnovy integrativnogo strategicheskogo razvitija territorij*: avtoref. dis.... dokt. jekon. nauk. Ekaterinburg, 2010.
2. Valitova L.A., Tambovcev V.L. Analiz vlijaniya kachestva institucional'noj sredy na parametry kreditnogo rynka: opyt mezhsranovogo sopostavleniya. *Jekonomicheskaja shkola (analiticheskoe prilozhenie)*, 2007, 3, pp. 7–50. URL: www.economicus.ru/ise/Pdf_Z3/Z3_art1_p7-50.pdf (13.08.2013).
3. Inghart R. Kul'tura i demokratija. *Kul'tura imeet znachenie. Kakim obrazom cennosti sposobstvujut obshhestvennomu progressu / Pod red. L. Harrisona, S. Hantingtona*. Moscow: Moskovskaja shkola politicheskikh issledovanij, 2002. Pp. 106–128.
4. Nureev R.M. *Rossija: osobennosti institucional'nogo razvitija*. Moscow: Norma, 2009.
5. Statisticheskie dannye ob urovne social'nyh rashodov za 2012 god. *Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki* [Official site]. URL: www.gks.ru (10.07.2013).
6. Alchian A.A. Uncertainty, Evolution and Economic Theory. *Journal of Political Economy*, 1950, 58, pp. 211–222.
7. Chakraborty Sh. Endogenous Lifetime and Economic Growth. *Journal of Economic Theory*, 2004, vol. 116, 1, pp. 119–137.
8. Statisticheskie dannye ob indekse chelovecheskogo (obshhestvennogo) razvitija za 2013 god. *UNDP — United Nations Development Programme* [Official Site]. URL: <http://www.undp.org/content/undp/en/home.html> (10.07.2013).
9. Statisticheskie dannye ob urovne grazhdanskoj svobody za 2013 god. *Freedom House* [Official Site]. URL: www.freedomhouse.org (10.07.2013).

10. Statisticheskie dannye ob urovne doverija naselenija k ključevym obshhestvennym institutam za 2013 god: Global Deck: 2013 Edelman Trust Barometer. URL: www.slideshare.net/EdelmanInsights/global-deck-2013-edelman-trust-barometer-16086761 (10.07.2013).
11. Statisticheskie dannye ob urovne jelektoral'noj demokratii za 2013 god. *Freedom House*: [Official Site]. URL: www.freedomhouse.org (10.07.2013).
12. Statisticheskie dannye ob urovne svobody pressy za 2013 god. *Freedom House*: [Official Site]. URL: www.freedomhouse.org (10.07.2013).
13. Fukuyama F. *Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity*. New York: Free Press, 1995.
14. Hodgson G.M. What Are Institutions? *Journal of Economic Issues*, 2006, vol. XL, 1, pp. 1–26.
15. ICT Statistics. *International Telecommunication Union*: [Official Site]. URL: <http://www.itu.int/ITU-D/ict/index.html> (17.03.2014).
16. Popov E.V. Diffusion Model of Transaction Cost Dynamics. *Journal of Business and Economics*, 2011, vol. 2, no 3, pp. 222–229.
17. Simon H. Organization and Markets. *Journal of Economic Perspectives*, 1991, vol. 2, no 2, pp. 25–44.
18. *The Heritage Foundation*: [Official Site]. URL: www.heritage.org/index (10.07.2013).
19. Veblen T. *The Place of Science in Modern Civilization and Other Essays*. New York: B.W. Huebsch, 1919.
20. *World Values Survey Association*: [Official Site]. URL: http://www.worldvaluessurvey.org/index_organization (17.03.2014).