

Из истории управления

Севтан С.

Советский след в Анкарском покушении и освещение этого события в советской прессе

Сыракая Севтан — аспирант, Анкарский университет, Анкара, Турецкая Республика.
E-mail: edaska13@gmail.com

Аннотация

Данная работа рассматривает попытку покушения на германского посла в Анкаре, Франца фон Папена, предпринятую 24 февраля 1942 года, а также отражение этого события в турецкой прессе. Статья написана на основе турецких и советских архивов; кроме того, автор использовала воспоминания сотрудников НКВД и другие источники, связанные с данным инцидентом. Покушение, которое стало одним из определяющих факторов внешней политики Турции в период Второй мировой войны, произошло в то время, когда турецко-советские отношения были очень напряженными. Это событие осложнило отношения между странами и повлияло на рост разногласий между СССР и Турцией после войны.

Ключевые слова

Турция, Германия, СССР, Вторая мировая война, международные отношения, покушение, Франц фон Папен, НКВД, пресса.

В разгар Второй мировой войны, 24 февраля 1942 года, в Анкаре было совершено покушение на германского посла Франца фон Папена¹. В то время Турция была обеспокоена опасным соседством с Германией, оккупировавшей Болгарию; немецкие войска, перезимовав, продвигались вглубь СССР, а Великобритания требовала вступления Турции в войну в соответствии с подписанным соглашением². Кто стоял за этим покушением? Почему был выбран именно фон Папен? Было ли целью покушения вовлечение Турции в военный конфликт? Германия обвиняла Советский Союз и Великобританию, а СССР утверждал, что покушение было подстроено гестапо, чтобы повлиять на советско-турецкие отношения. На протяжении многих лет историки не могли дать ответ на этот вопрос. Восстановить более полную картину событий стало возможным в последние десятилетия, когда был открыт доступ к советским архивам, а также благодаря выходу трудов о разведчиках³. Данная тема,

¹ *Papen F., von. Der Wahrheit Eine Gasse. München: Paul List Verlag, 1952. S. 550; Office of strategic services research and analysis branch biographical report — confidential — Franz Von Papen. BR-1. 30 August 1945. URL: http://library2.lawschool.cornell.edu/donovan/pdf/Batch_13/Vol_XCVI_43_03.pdf (11.06.2014).*

² См.: Трехстороннее соглашение между Турцией, Великобританией и США от 19 октября 1939. (Düstur. 3. Tertip, cilt: 21. S. 15–18 (26.1.1940).

³ В частности, в работе был использован биографический труд В.Н. Степакова «Павел Судоплатов — гений террора» (Степаков В.Н. Павел Судоплатов — гений террора. СПб.: ОЛМА-ПРЕСС Экслибрис; Нева, 2003), основанный на документах частного архива известного разведчика П. Судоплатова, а также материалах советских архивов. Помимо этого, были использованы сведения из воспоминаний самого Судоплатова, охватывавших 1930–1950 годы, под названием «Спецоперации. Лубянка и Кремль. 1930–1950 гг.» (Судоплатов П.А. Спецоперации. Лубянка и Кремль 1930–1950 гг. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 1997);

практически не затронутая исследователями, представляет большой интерес с точки зрения изучения турецко-советских и турецко-германских отношений того периода, а также позволяет получить более ясное представление о внешней политике Турции во время Второй мировой войны и «политике равновесия».

Цель исследования — проанализировать, какое влияние оказало «анкарское покушение» на турецко-советские отношения.

Статья написана на основе архивных данных, статей из турецких и советских газет 1941–1946 годов, показаниях разведчиков. В работе были использованы материалы государственного архива Турецкой Республики, также именуемого Министерским архивом Республики, а именно: постановления, законы, директивы и циркуляры, изданные Национальным собранием Турции, президентом и премьер-министром и напечатанные в официальном издании; «Дюстур» — свод законов, содержащий законы, уставы и директивы, изданные в Турции; «Забыт Джериделери» — протоколы, включающие в себя протоколы совещаний Великого национального собрания Турции; основанные на итогах этих совещаний тексты, в особенности проекты законов; а также доклады комиссии. Помимо этого были использованы документы из архива МИД Российской Федерации. Среди важных источников можно назвать опубликованные воспоминания П.А. Судоплатова, В.Н. Степакова и других разведчиков. Материалы газет, являвшихся главным инструментом коммуникации и пропаганды во время Второй мировой войны, помогают лучше понять позицию прессы и увидеть, как власти использовали ее в своих интересах. При написании статьи были рассмотрены материалы турецких газет с самым большим в тот период тиражом (правой «Джумхуриет», придерживавшейся прогерманских и националистических позиций; левой «Тан», поддерживавшей СССР, и центристской «Улус») и советских изданий, широко известных в Турции («Правда» — орган центрального комитета и МК ВКП(б), «Известия советов депутатов трудящихся СССР» и «Комсомольская правда», орган центрального и московского комитетов ВЛКСМ).

Еще до начала немецкого вторжения в СССР Германия, с целью привлечения Турции в свои ряды, обнародовала планы Молотова относительно турецких территорий

биографический труд Э.П. Шарапова об известном советском разведчике «Наум Эйтингтон — карающий меч Сталина» (*Шарапов Э.П.* Наум Эйтингтон — карающий меч Сталина. СПб.: Нева, 2003).

и черноморских проливов⁴, называя их «угрозой СССР Турции»⁵. С другой стороны, она пыталась мобилизовать туранистов⁶ в качестве второго фронта внутри Турции⁷.

Франц фон Папен, прибывший в Анкару в октябре 1939 года, прекрасно понимал, что туранисты могут принести пользу Германии и тесно сотрудничал с ними⁸. В частности, фон Папен пообещал Турции 12 островов в Эгейском море⁹ и сказал правительственным и военным деятелям, придерживавшимся идеей туранизма, что обеспечит независимость тюркских народов, проживавших на территории СССР. Естественно, Советский Союз был обеспокоен возможностью турецко-германского союза и вскоре стал воспринимать Турцию как «страну, формально сохраняющую нейтралитет, но фактически сотрудничающую с Германией»¹⁰, тем более что главной задачей посла фон Папена, активно принимавшего участие в антисоветской деятельности, было склонить Турцию к войне против Советского Союза¹¹. Помимо всего прочего, фон Папен имел обширную сеть дипломатических контактов. Он встречался с представителем Ватикана в Анкаре кардиналом Ронкалли, пытаясь тем самым заручиться поддержкой Папы Римского Пия XII. Советская разведка знала, что

⁴ Необходимо отметить, что советская сторона отрицала данные заявления. См.: *Sovyet Ajansı Boğazlar İçin İleri Sürülen Son İddiaları Tekzip Ediyor* // *Tan*. 1941. Haziran 28. S. 1; *Tass Ajansının Bir Notu* // *Cumhuriyet*. 1941. Haziran 29. S. 1; *Atay F.R. İngiliz-Sovyet notaları etrafında* // *Ulus*. 1941. Ağustos 14. S. 1, 5.

⁵ *Armaoğlu F. İkinci Dünya Harbinde Türkiye* // *A.Ü. Siyasal Bilgiler Fakültesi Dergisi*. 1958. № 2. S. 164.

⁶ Туранизм — течение, в основе которого лежит идея объединения всех тюркских народов под эгидой одного государства. Некоторые исследователи полагают, что данное течение, появившееся в Венгрии, изначально являлось противопоставлением пангерманизму. Оно получило свое развитие в Российской империи до революции 1905 года в трудах татарских и азербайджанских авторов, и в Турции во время Второго конституционного периода в 1908 году. В 1920-х годах в Турции туранизм потерял свою популярность из-за республиканских принципов, отвергавших расизм, но в 1930-х снова обрел сторонников параллельно с ростом националистических настроений в Италии и Германии. Во время Второй мировой войны во многих изданиях появились статьи туранистов. Германия оказывала скрытую и явную поддержку туранистам, в дела которых вмешивалось турецкое правительство. В тот период, когда Германия одерживала верх и оказывала сильное давление на Турцию, не было принято действенных мер по контролю правительством деятельности туранистов. Когда военное превосходство перешло к СССР и поражение Германии стало практически неизбежным, издания туранистов были закрыты, 9 мая 1944 года были арестованы самые известные деятели. Сыграло роль также желание Турецкой Республики сблизиться с СССР и обновить соглашение 1925 года. (См.: *Hobsbawm E.J. Milletler ve Milliyetçilik*. İstanbul, 1995; *Zenkovsky S. Pan-Turkism and Islam in Russia*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1960; *Gültepe N. Turan, Turancılık Tarihinin Kaynakları*. İstanbul, 1999; *Мухамметдинов Р.Ф. Зарождение и эволюция тюркизма*. Казань: Издательство «Заман», 1996.

⁷ 5 августа 1941 года фон Папен так описывал внешнюю политику Германии: «После успехов Германии на советском фронте турецкое правительство все больше интересуется судьбой своих граждан, находящихся за советско-турецкой границей, особенно положением тюрко-монголов в Азербайджане» (*SSCB Dışişleri Bakanlığı Arşivi, Alman Dışişleri Dairesi Belgeleri*. İstanbul, 1977. S. 174).

⁸ Телеграмма, посланная Папеном в МИД Германии 5 августа 1941, сообщает о данном положении и о движении пантуранизма. См.: *İkinci Dünya Savaşında Gizli Belgeler ve Yazışmalar Hitler'in Türk Dostları*. İstanbul, 2006. S. 33–34. *Glasneck J. Türkiye'de Faşist Alman Propagandası*. Ankara, 1976. S. 200.

⁹ *Başbakanlık Cumhuriyet Arşivi*. belge tarihi: 25/26.9.1943, dosya numarası: 030.01/40.240.19.

¹⁰ *Шарапов Э.П.* Указ. соч. С. 102.

¹¹ Там же.

кардинал Ронкалли и фон Папен собирались заключить союз, обсуждали подписание мирного договора, предполагавшего союз Великобритании, США и Германии, который исключал СССР¹². Эти сведения получили подтверждение из источников разведывательной службы Рима и Анкары.

Такое положение дел беспокоило Москву. Необходимо заметить, что заключение подобного соглашения могло бы означать не только вытеснение СССР, но и ограничение сферы его влияния в Европе. Ключевой фигурой данного союза, вызвавшего столько опасений в СССР, был будущий лидер нового правительства Германии — Франц фон Папен¹³.

С другой стороны, ликвидация фон Папена привела бы к противостоянию Германии и Турции и возможному военному конфликту. Для СССР, добивавшегося открытия второго фронта с целью ослабить Германию, возможная турецко-германская война стала бы одним из положительных последствий покушения.

После рассмотрения всех обстоятельств П.А. Судоплатову, главе 4-го отдела НКВД, был отдан приказ ликвидировать фон Папена¹⁴. Выполнение задания Судоплатов поручил Науму Эйтингтону, который в 1929–1930 годах работал в Турции под именем Леонида Наумова. Его помощниками были резидент иностранного отдела (ИНО) НКВД в Турции Лев Василевский и нелегал военной разведки Иван Винаров. Помимо них были задействованы Александр Тимошков, разработчик оперативной техники в НКВД и сотрудник НКВД Георгий Мордвинов (Павлов)¹⁵. В сентябре 1941 года группа прибыла в Турцию и приступила к разработке плана действий¹⁶.

Покушение на Франца фон Папена состоялось 24 февраля 1942 года. В тот день он, как обычно, шел со своей женой к посольству Германии. На другой стороне улицы раздался взрыв, в результате чего их отбросило взрывной волной. Фон Папен и его жена не пострадали. Турецкие службы, прибывшие на место, установили личность погибшего в результате взрыва преступника. Это был студент юридического факультета Омер Токат, 25-летний гражданин Турции югославского происхождения. Через два дня были задержаны сообщники Омера, беженцы, получившие турецкое гражданство: парикмахер Сулейман Сагол и студент медицинского университета Абдурахман Сайман. В

¹² Шарпов Э.П. Указ. соч.

¹³ Судоплатов П.А. Указ. соч. С. 174.

¹⁴ Степаков В.Н. Указ. соч. С. 132.

¹⁵ Батурич Ю.М. Досье разведчика: Опыт реконструкции судьбы. М.: Молодая гвардия; Новая газета, 2005. С. 393; Шарпов Э.П. Указ. соч. С. 103.

¹⁶ Шарпов Э.П. Указ. соч. С. 102.

результате трехдневного допроса Абдуррахман и Сулейман дали показания, которые вывели турецкие службы на граждан СССР Павлова¹⁷ и Корнилова¹⁸.

Турецкие службы безопасности потребовали от советского посольства выдачи Павлова, который занимал должность торгового атташе в советском консульстве. Советская сторона отказалась удовлетворить это требование, турки осадили посольство и предъявили ультиматум о выдаче Павлова в течение трех дней. На третий день этот срок был продлен еще на один день. На четвертый день осады Павлов был выдан. Другой подозреваемый, Корнилов, был арестован утром 5 марта в Кайсери, когда он садился на поезд, чтобы покинуть пределы Турции¹⁹. Кроме того, знакомые Омера назвали еще одно имя — Стефан Падочник²⁰. В судебном протоколе по данному делу сказано, что 9 января 1942 года он пересек турецко-сирийскую границу в Ислахии.

Первое заседание суда было проведено 1 апреля 1942 года. 17 июня того же года было вынесено решение: 10 лет тюремного заключения Сулейману и Абдуррахману за содействие в преступлении, 20 лет Корнилову и Павлову за организацию убийства.

Процесс, в течение которого советским гражданам был вынесен приговор при отсутствии ясных доказательств, вызвал широкий резонанс в мировом сообществе. Улики подтверждали, что Омер был убит взрывом — а что дальше? Показания Абдуррахмана и Сулеймана совпадали, причем показания Абдуррахмана против советских граждан привлекли наибольшее внимание²¹, однако они были основаны на словах погибшего Омера. Такое положение вынуждало судебные инстанции действовать на основании «подозрения». На решение суда повлияло появление двух тайных свидетелей, о которых раньше никто не слышал. Одним из них был Милош

¹⁷ Павлов (Георгий Мордвинов) родился в 1896 году, был женат и имел пятерых детей. Окончил педагогический институт в Сибири, получил степень доктора исторических наук в Москве и стал преподавателем истории. Приехал в Турцию во время войны, работал на советскую разведку (Von Papen'e Suikast Davasına Başlandı // Tan. 1942. Nisan 2. S. 1; Bomba Hadisesinin Muhakemesi Başladı // Cumhuriyet. 1942. Nisan 2. S. 2).

¹⁸ Корнилов Леонид родился в 1908 году; с 23 мая 1940 года работал советником по перевозкам в стамбульском торговом представительстве СССР. Женат, имел двоих детей. Окончил востоковедческий университет в Москве, немного знал турецкий (Von Papen'e Suikast Davasına Başlandı; Bomba Hadisesinin Muhakemesi Başladı).

¹⁹ В своем докладе от 7 мая фон Папен сообщает об аресте Корнилова, не называя его имени. См.: SSCB Dışişleri Bakanlığı Arşivi, Alman Dışişleri Dairesi Belgeleri. S. 201.

²⁰ Антисоветская провокационная стряпня в анкарском суде // Известия. 1942. 5 апреля; Антисоветская провокационная стряпня в анкарском суде // Правда. 1942. 5 апреля.

²¹ Абдуррахман избегал открыто заявлять о своем знакомстве с советскими гражданами. Он скрыл тот факт, что познакомился с ними, когда пытался продать советским агентам из своих чемоданов бумаги с планом покушения на Сталина. Судья спросил, что было в чемоданах, и получил ответ, что там были бумаги, но он не стал задавать вопросы об их содержании. См.: Шаранов Э.П. Указ. соч. С. 104.

Ханак, бывший посол Чехословакии в Турции. После аннексии Чехословакии Германией фон Папен упразднил и ее посольство. Ханак же вместе с бывшими офицерами, укрывшись в частной квартире, пытался оказать помощь повстанческому движению в своей стране. Леонид Наумов, прибыв в Турцию, предложил Ханаку ликвидировать фон Папена, поручив это дело одному из чехословацких студентов, учившихся в Турции. Но Ханак наотрез отказался и позже сообщил об этом разговоре турецким службам²².

Другим тайным свидетелем был Исмаил Ахмедов — офицер-разведчик Красной Армии, сотрудник советской разведки в Стамбуле, работавший под именем Георгий Николаев, его семья была убита одним из телохранителей Троцкого²³. Ахмедов был объявлен виновником неудавшегося покушения на фон Папена²⁴. 3 мая 1942 года он попросил у турецких властей убежища и во время судебного процесса сообщил службам безопасности известные ему сведения о покушении на фон Папена²⁵, а также о личности Павлова.

Новость о покушении на фон Папена появилась в сообщении ТАСС 26 февраля, источником было указано Анатолийское агентство²⁶. В тот период внешнеполитические новости публиковались через ТАСС. В других газетах публиковались те же самые новости со ссылкой на это агентство. Лишь иногда некоторые колумнисты могли добавлять комментарии к этим новостям. Турецкая пресса находилась в похожем положении: они не могли отправлять за границу журналистов без разрешения правительства. Внешнеполитические новости получали только от Анатолийского агентства. Правительство контролировало прессу; более того, большая часть редакторов, колумнистов или владельцев изданий были представителями Республиканской народной партии в правительстве или ее членами. В соответствии с партийным уставом, члены партии в своих публикациях должны были ставить превыше всего ее принципы и не могли писать то, что противоречит ее программе и уставу. В противном случае газета или журнал, опубликовавшие подобный материал, подлежали закрытию²⁷.

²² Rubin B. Istanbul Intrigues. New York: Pharos Books, 1992. P. 30.

²³ Батулин Ю.М. Указ. соч. С. 68, 411.

²⁴ Rubin B. Op. cit. P. 33.

²⁵ Степаков В.Н. Указ. соч. С. 131.

²⁶ Сообщение анатолийского агентства о покушении на фон Папена // Известия. 1942. 26 февраля; Сообщение анатолийского агенства о покушении на фон Папена // Комсомольская правда. 1942. 26 февраля; Сообщение анатолийского агенства о покушении на фон Папена // Правда. 1942. 26 февраля.

²⁷ Koçak C. 2. Dünya Savaşı ve Türk Basını // Tarih ve Toplum. 1986. № 35. С. 29–30.

В период с 26 февраля по 5 апреля советская пресса не упоминала о покушении, несмотря на то, что произошли такие важные события, как четырехдневная осада советского посольства в Стамбуле с требованием выдачи работающих там двух советских граждан, которые подозревались в организации преступления.

Первое заседание суда по этому делу было проведено 1 апреля, однако ТАСС сообщило об этом лишь спустя 4 дня. В прессе упоминалось в основном о фашистской провокации, направленной против СССР и германском заговоре: «В осведомленных иностранных кругах Анкары никто не сомневался в том, что “покушение” было инсценировано самими гитлеровцами с целью оказать воздействие на нейтральную политику Турции и нанести вред ее отношениям с СССР, Англией и их союзниками»²⁸. Также упоминалось, что германские фашисты плели интриги, чтобы изменить ход расследования преступления, в результате чего были арестованы непричастные к делу Павлов и Корнилов. Советские газеты обрушились с критикой на турецкий суд. Они писали, что обвинение было абсолютно необоснованным, что отсутствовали веские доказательства и что, даже если Омер был знаком с Павловым и Корниловым, это не значит, что советские граждане принимали участие в покушении. Особо привлекалось внимание на утверждение Павлова, что данное покушение было организовано с целью нанести вред советско-турецким отношениям и что подозреваемые югославского происхождения. «Известия» писали: это происшествие «в роде историй, которые обычно описываются в модных детективных романах»²⁹.

5 апреля в газете «Правда» появилась статья Д. Заславского под заголовком «Немецкие провокаторы на трибуне турецкого суда», где он выступил с критикой и обвинениями против анкарского суда³⁰. Заславский писал, что эта инстанция называется судом только формально, а не по существу, и что там заслушиваются разные глупости; что настоящим преступлением было покушение гитлеровской

²⁸ Антисоветская провокационная стряпня в анкарском суде // Известия. 1942. 5 апреля; Антисоветская провокационная стряпня в анкарском суде // Правда. 1942. 5 апреля. С. 4.

²⁹ Там же.

³⁰ Давид аславский — один из лидеров молодежного социалистического сионистского движения, родился в 1880 году в Елизаветграде, неподалеку от Киева. В 1910 году окончил юридический факультет Киевского университета, в 1912 году переехал в Петербург и начал работать журналистом. В 1917–1919 годах он представлял на съездах еврейские организации. В начале 1920-х он трижды пытался вступить в коммунистическую партию, но ему отказывали. Был принят в партию в 1925 году по рекомендации Сталина (*Лацис О.* Перелом. Сталин против Ленина // *Суровая драма народа: Ученые и публицисты о природе сталинизма.* М.: Политиздат, 1989. С. 162–164.) Писал для таких газет, как «День», «Правда» и «Известия». После смерти Сталина в 1953 году был исключен из партии (*Ефимов Е.* Сумбур вокруг «сумбура» и одного «маленького журналиста». М.: Флинта, 2006. С. 63–65.) Умер в Москве в 1965 году.

Германии на честь и независимость турецкого суда. Он обвинял прокуроров в неспособности и страхе произнести эту горькую правду, которая уронит Турцию в глазах всего мира. Заканчивается статья Заславского оскорблениями в адрес суда: «Случай, который заслуживает лишь того, чтобы о нем писали на непристойных картинках, представляется в суде как серьезное дело... дешевый бульварный роман... турецкий суд подлизывается к Берлину»³¹.

В турецкой прессе довольно беспристрастным и официальным языком сообщается о критике анкарского дела советским агентством ТАСС³². Однако для соблюдения интересов страны, принимая во внимание сложившееся положение, в турецкой прессе упоминаются лишь отдельные выдержки из советских статей и совсем не говорится о статье Заславского, полной жесткой критики и оскорблений. Основной причиной такого освещения было то, что Анатолийское агентство брало новости у зарубежных агентств и публиковало их на турецком языке. ТАСС не стало размещать статью Заславского в печатном вестнике, а у Анатолийского агентства не было представителя, который бы следил за советской прессой. Но статью Заславского взяла на заметку Германия, желающая испортить турецко-советские отношения и привлечь Турцию в свои ряды, а вместе с ней и ее информационные агентства, которые тайно или явно поддерживали ее. Официальное информационное агентство Германии ДНБ публикует эту информацию, не освещенную турецким государственным агентством, а 14 апреля Анатолийское агентство заимствует эту статью у ДНБ и вносит ее в печатный бюллетень. Там говорится: «В данной статье советская пресса оскорбляет Германию, турецкий суд и турецких служащих такими выражениями, повторение которых здесь неуместно»³³. По словам агентства, целью советской пропаганды против анкарского суда было поднятие духа тайных сотрудников советской разведки, работающих в Турции, и опережение откровений задержанных советских граждан³⁴. Сообщалось, что с этой целью каждый день задержанных навещают

³¹ Заславский Д. Немецкие провокаторы на трибуне турецкого суда // Правда. 1942. 5 апреля.

³² «Несмотря на то, что два советских гражданина, Павлов и Петров, работающие в советском учреждении, не причастны к этому делу, их привлечение к суду, невзирая на их невиновность, является вопиющей несправедливостью. Не подлежит сомнению тот факт, что они не причастны к покушению, и обвинительные показания двух турок, заявляющих о знакомстве с этими советскими гражданами, не отвечает действительности. Пристрастность анкарского суда, а также попытки обвинителей скрыть настоящих преступников, являются недостойными. Кроме того, были нарушены даже самые основные права задержанных: например, из досье дела был изъят перевод документов на русский язык». См.: Suikast Davası Etrafında, Tass Ajansının Neşrettiği Demeç // Ulus. 1942. Nisan 7. S. 1.

³³ Alman Salahiyetli Kaynaklarına Göre Rus Basını Suikast Davasına Ne Diyor? // Ulus. 1942. Nisan 14. S. 1.

³⁴ Alman Salahiyetli Kaynaklarına Göre Rus Basını Suikast Davasına Ne Diyor? // Ulus. 1942. Nisan 14. S. 3.

высокопоставленные лица. Эта новость преподносилась в турецкой прессе под заголовками «Шквал клеветы в советской прессе»³⁵, «Советская пресса обрушилась на Турцию»³⁶, «Что сообщают надежные германские источники об отношении советской прессы к делу о покушении?»³⁷.

После публикации 5 апреля и до объявления решения суда эта тема не была в фокусе советской прессы, за исключением новости, опубликованной ТАСС 18 апреля 1942 года³⁸. 17 июня суд вынес вердикт, на который советская пресса отреагировала 19 июня в газетах «Правда», «Известия», и «Комсомольская правда». В статье «Провокационный приговор» говорилось, что, несмотря на отсутствие веских доказательств о причастности советских граждан, они были признаны виновными и приговорены к 20 годам заключения. Эта статья, написанная довольно официальным языком и укоризненным тоном, передает недовольство советской общественности решением суда и намекает на перемену в советско-турецких отношениях³⁹.

Самой резкой снова оказалась реакция Д. Заславского в «Правде». Это была публикация от 20 июня «Анкарский комедийный суд». Автор писал: советский народ с удивлением и гневом наблюдает за анкарским процессом, который нельзя назвать настоящим судом, покушение было саботажем, грязной интригой, жертвами же стали беззащитные советские граждане. Заславский утверждал, что арест «наших храбрых граждан, товарищей» вызвал возмущение всего советского народа⁴⁰.

За судебным процессом, в котором рассматривалось дело двух советских граждан, наблюдал весь Советский Союз, а представители ТАСС присутствовали почти на каждом заседании суда. Однако после 20 июня эта новость больше не появлялась в советской прессе. В этот период, не освещенный советскими СМИ, апелляционный суд подтвердил ошибку в судебном процессе по делу Павлова и Корнилова и снизил срок

³⁵ Alman Salahiyetli Kaynaklarına Göre Rus Basını Suikast Davasına Ne Diyor? // Cumhuriyet. 1942. Nisan 14. S. 1.

³⁶ Alman Salahiyetli Kaynaklarına Göre Rus Basını Suikast Davasına Ne Diyor? // Tan. 1942. Nisan 14. S. 1, 2.

³⁷ Alman Salahiyetli Kaynaklarına Göre Rus Basını Suikast Davasına Ne Diyor? // Ulus. 1942. Nisan 14. S. 3.

³⁸ Дело о так называемом «покушении» на Папена в Анкарском суде // Известия. 1942. 18 апреля; Дело о так называемом «покушении» на Папена в Анкарском суде // Комсомольская правда. 1942. 18 апреля; Дело о так называемом «покушении» на Папена в Анкарском суде // Правда. 1942. 18 апреля.

³⁹ Возмутительный приговор анкарского суда по провокационному делу о «покушении» на Папена // Известия. 1942. 19 июня; Возмутительный приговор анкарского суда по провокационному делу о «покушении» на Папена // Комсомольская правда. 1942. 19 июня; Возмутительный приговор анкарского суда по провокационному делу о «покушении» на Папена // Правда. 1942. 19 июня.

⁴⁰ Заславский Д. Анкарская судебная комедия // Правда. 1942. 20 июня. С. 4.

приговора до 16 лет и 8 месяцев⁴¹. 25 февраля 1943 года решение по апелляции вступило в силу⁴².

Вследствие одержанных СССР побед и открытия второго фронта Германия с конца 1943 года оказалась в неблагоприятной позиции. Превосходство постепенно перешло на сторону антигитлеровской коалиции, и давление Германии на Турцию ослабло, но более явно проявилась настойчивость западных союзников по вопросу вступления Турции в войну. Под давлением СССР и стран антигитлеровской коалиции Турция прервала отношения с Германией и Японией⁴³, провела амнистию заключенных, являвшихся гражданами государств-союзников⁴⁴. 8 августа 1944 года были освобождены Павлов и Корнилов⁴⁵.

Дело о покушении на германского посла — яркий пример политики «равновесия»⁴⁶. Во время судебного разбирательства турецкое правительство находилось под влиянием Германии, и поэтому оказывало давление и на турецкий суд. Мустафа Иненю, осознав, что к 1944 году СССР значительно усилил свой вес на международной арене, отпустил обвиненных турецким судом советских граждан.

В период, когда дипломатические отношения между Советским Союзом и Турцией практически прекратились, обе стороны приняли необходимые меры, чтобы не было дальнейшего роста напряженности. Турция открыла доступ к судебным слушаниям, турецкая пресса старалась максимально четко и беспристрастно представить события. В советской прессе, за исключением выпадов Заславского, не появлялось резких статей, и после вынесения решения суда советские газеты остановили публикации, связанные с покушением новостей.

⁴¹ Suikast Davası Karara Bağlandı // Cumhuriyet. 1942. Aralık 24. S. 1; Suikast Davasında Karar Verildi // Tan. 1942. Aralık 25. S. 1.

⁴² Suikast Davası — Temyiz Mahkemesi Ankara Ağırcezasının Mahkûmiyet Kararını Tasdik Etti // Cumhuriyet. 1943. Şubat 26. S. 1.

⁴³ Resmi Gazete. 3 Ağustos 1944 sa: 5773 s. 1.

⁴⁴ Resmi Gazete. 8 Ağustos 1944 sa: 5777 s. 1.

⁴⁵ Шаронов Э.П. Указ. соч. С. 105; Батулин Ю.М. Указ. соч. С. 415.

⁴⁶ В период Второй мировой войны внешняя политика Турции была направлена на то, чтобы остаться в стороне от военных действий и обеспечить политическую, национальную и экономическую независимость, проводя политику «равновесия». Придерживаясь данной позиции, Турция присоединялась к сильнейшей стороне, но не прерывала отношения и с другой стороной. Например, в 1939 году Турция подписала договор о союзнничестве с Францией и Великобританией; в то же время перед угрозой германской атаки 18 июня 1941 года она подписала договор с Германией о ненападении. До подписания этого договора пресса сообщала, что Турция заняла политику «невмешательства»; после подписания до начала 1944 года — «нейтральную позицию»; а после августа 1944 года — перешла «на сторону антигитлеровской коалиции». Турция довольно долго тянула время, и лишь когда поражение Германии стало практически неизбежным, под давлением западных союзников и с целью определить свое место в послевоенном устройстве мира разорвала отношения с Германией и Японией. 23 февраля 1945 года Турция официально объявила этим странам войну. (См.: Resmi Gazete. 24 Şubat 1945 sa: 5940 s. 1).

В это время пресса играла важную роль в дипломатических отношениях. С ее помощью правительства передавали информацию, которую они не могли высказать напрямую. В рамках дипломатического ритуала посольства передавали властям информацию и сообщали позицию общественного мнения. Обе стороны считали печатное слово веским аргументом во внешнеполитических отношениях.

Таким образом, операция по покушению на фон Папена провалилась. Германский посол не погиб, зачинщики были найдены и привлечены к суду. Турецко-германские отношения не были испорчены или разорваны — даже наоборот: Турция стала более внимательно относиться к фон Папену, не лишенному харизмы.

Советское консульство в Турции, обладавшее дипломатической неприкосновенностью, после попытки покушения на протяжении нескольких дней находилось под осадой. Во время слушания дела советской стороне было предъявлено обвинение — СССР предстал перед мировой общественностью инициатором неудавшейся попытки покушения.

Список источников и литературы:

Источники:

А. Официальные документы

1. Документы внешней политики СССР. М.: Международные отношения, 2000. Т. 24 (22 июня 1941 — 01 января 1942).
2. Документы внешней политики СССР. Тула: ЗАО «Граф и К», 2010. Т. XXV. Кн. 1. Январь — июнь 1942.
3. Başbakanlık Cumhuriyet Arşivi. belge tarihi: 25/26.9.1943, dosya numarası: 030.01/40.240.19.
4. Düstur. 3. Tertip, cilt: 21. S. 15–18 (26.1.1940).
5. International military tribunal (Nuremberg). Judgment of 1 October 1946. Nuremberg. Part 22. 1946.
6. Office of strategic services research and analysis branch biographical report — confidential — Franz Von Papen. BR-1. 30 August 1945.
URL: http://library2.lawschool.cornell.edu/donovan/pdf/Batch_13/Vol_XCVI_43_03.pdf (11.06.2014).
7. Resmi Gazete. 3 Ağustos 1944 sa: 5773 s. 1.
8. Resmi Gazete. 8 Ağustos 1944 sa: 5777 s. 1.

9. Resmi Gazete. 24 Şubat 1945 sa: 5940 s. 1.
10. TBMM Zabıt Ceridesi. Devre: 6, içtima: 2, cilt: 19 (25.6.1941).

Б. Архивы газет

1. Антисоветская провокационная стряпня в анкарском суде // Известия. 1942. 5 апреля.
2. Антисоветская провокационная стряпня в анкарском суде // Правда. 1942. 5 апреля.
3. Возмутительный приговор анкарского суда по провокационному делу о «покушении» на Папена // Известия. 1942. 19 июня.
4. Возмутительный приговор анкарского суда по провокационному делу о «покушении» на Папена // Комсомольская правда. 1942. 19 июня.
5. Возмутительный приговор анкарского суда по провокационному делу о «покушении» на Папена // Правда. 1942. 19 июня.
6. Дело о так называемом «покушении» на Папена в Анкарском суде // Известия. 1942. 18 апреля.
7. Дело о так называемом «покушении» на Папена в Анкарском суде // Комсомольская правда. 1942. 18 апреля.
8. Дело о так называемом «покушении» на Папена в Анкарском суде // Правда. 1942. 18 апреля.
9. *Заславский Д.* Анкарская судебная комедия // Правда. 1942. 20 июня.
10. *Заславский Д.* Немецкие провокаторы на трибуне турецкого суда // Правда. 1942. 5 апреля.
11. Освобождение Павлова и Корнилова // Комсомольская правда. 1944. 11 августа.
12. Освобождение Павлова и Корнилова // Правда. 1944. 11 августа
13. Сообщение анатолийского агенства о покушении на фон Папена // Известия. 1942. 26 февраля.
14. Сообщение анатолийского агенства о покушении на фон Папена // Комсомольская правда. 1942. 26 февраля.
15. Сообщение анатолийского агенства о покушении на фон Папена // Правда. 1942. 26 февраля.
16. Alman Salahiyetli Kaynaklarına Göre Rus Basını Suikast Davasına Ne Diyor? // Cumhuriyet. 1942. Nisan 14.
17. Alman Salahiyetli Kaynaklarına Göre Rus Basını Suikast Davasına Ne Diyor? // Tan. 1942. Nisan 14.

18. Alman Salahiyetli Kaynaklarına Göre Rus Basını Suikast Davasına Ne Diyor? // Ulus. 1942. Nisan 14.
19. Ankara'daki Bomba Hadisesi Aydınlandı // Cumhuriyet. 1942. Mart 6.
20. Ankara Suikastinin İç Yüzü Anlaşıldı // Tan. 1942. Mart 6.
21. *Atay F.R.* İngiliz-Sovyet notaları etrafında // Ulus. 1941. Ağustos 14.
22. Bomba hadisesi // Ulus. 1942. Nisan 2.
23. Bomba Hadisesinin Muhakemesi Başladı // Cumhuriyet. 1942. Nisan 2.
24. Son İnfilik Hakkında Resmi Tebliğ // Ulus. 1942. Mart 6.
25. Sovyet Ajansı Boğazlar İçin İleri Sürülen Son İddiaları Tekzip Ediyor // Tan. 1941. Haziran 28.
26. Suikast Davası Etrafında, Tass Ajansının Neşrettiği Demeç // Ulus. 1942. Nisan 7.
27. Suikast Davası Karara Bağlandı // Cumhuriyet. 1942. Aralık 24.
28. Suikast Davası — Temyiz Mahkemesi Ankara Ağırcezasının Mahkûmiyet Kararını Tasdik Etti // Cumhuriyet. 1943. Şubat 26.
29. Suikast Davasında Karar Verildi // Tan. 1942. Aralık 25.
30. Tass Ajansının Bir Notu // Cumhuriyet. 1941. Haziran 29.
31. Türkiye'ye Karşı Rus Basınında Hiddet — İftira Fırtınası // Cumhuriyet. 1942. Nisan 14.
32. Von Papen'e Suikast Davasına Başlandı // Tan. 1942. Nisan 2.

В. Мемуары

1. *Папен Ф., фон.* Вице-канцлер Третьего рейха. Воспоминания политического деятеля гитлеровской Германии. 1933–1947. М.: Центрполиграф, 2005.
2. *Судоплатов П.А.* Спецоперации. Лубянка и Кремль 1930–1950 гг. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 1997.

Литература:

1. *Батулин Ю.М.* Досье разведчика: Опыт реконструкции судьбы. М.: Молодая гвардия; Новая газета, 2005.
2. *Ефимов Е.* Сумбур вокруг «сумбура» и одного «маленького журналиста». М.: Флинта, 2006.
3. *Лацис О.* Перелом. Сталин против Ленина // Суровая драма народа: Ученые и публицисты о природе сталинизма. М.: Политиздат, 1989. С. 162–164.
4. *Мухамметдинов Р.Ф.* Зарождение и эволюция тюркизма. Казань: Издательство «Заман», 1996.

5. *Степаков В.Н.* Павел Судоплатов — гений террора. СПб.: ОЛМА-ПРЕСС Экслибрис; Нева, 2003.
6. *Хёттль В.* Секретный фронт. Воспоминания сотрудника политической разведки Третьего рейха. 1938–1945. М.: Центрполиграф, 2003.
7. *Шаранов Э.П.* Наум Эйтингтон — карающий меч Сталина. СПб.: Нева, 2003.
8. *Шаранов Э.П.* Судоплатов против Канариса. М.: Яуза, 2004.
9. *Armaoğlu F.* İkinci Dünya Harbinde Türkiye // A.Ü. Siyasal Bilgiler Fakültesi Dergisi. 1958. № 2. S. 139–179.
10. *Deringil S.* İkinci Dünya Savaşı'nda Türk Dış Politikası // Tarih ve Toplum. 1986. № 35. S. 23–24.
11. *Fest J.C.* The Face of the Third Reich: Portraits of the Nazi Leadership. Cambridge, MA: Da Capo Press, Inc., 2001.
12. *Glasneck J.* Türkiye'de Faşist Alman Propagandası. Ankara, 1976.
13. *Gültepe N.* Turan, Turancılık Tarihinin Kaynakları. İstanbul, 1999.
14. *Hobsbawn E.J.* Milletler ve Milliyetçilik. İstanbul, 1995.
15. İkinci Dünya Savaşında Gizli Belgeler ve Yazışmalar Hitler'in Türk Dostları. İstanbul, 2006.
16. *Koçak C.* 2. Dünya Savaşı ve Türk Basını // Tarih ve Toplum. 1986. № 35. C. 29–34.
17. *Papen F., von.* Der Wahrheit Eine Gasse. München: Paul List Verlag, 1952.
18. *Picker H.* Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier: 1941–1942. München: Deutscher Taschenbuch Verlag, 1968.
19. *Rolfs R.W.* The Sorcerer's Apprentice: The Life of Franz von Papen. Lanham, Maryland: University Press of America, 1996.
20. *Rubin B.* Istanbul Intrigues. New York: Pharos Books, 1992.
21. SSCB Dışişleri Bakanlığı Arşivi, Alman Dışişleri Dairesi Belgeleri. İstanbul, 1977.
22. *Zenkovsky S.* Pan-Turkism and Islam in Russia. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1960.

Sevtaş S.

Influence of Ankara Assassination Attempt on the Relations between the USSR and Turkey

Sevtaş, Syrakaya — graduate student, University of Ankara, Ankara, Republic of Turkey.
E-mail: edaska12@gmail.com

Annotation

This article is dedicated to the attempted assassination of German ambassador, Franz Von Papen, in Ankara on 24th February 1942, which was arranged by NKVD members, and examines the attitude of Turkish press towards this incident. The information was retrieved from Turkish and Soviet archives, as well as from the memoirs of Soviet intelligence officers. The assassination attempt was one of the crucial factors determining Turkey's foreign policy during the World War II. The Turkish-Soviet relationships were rather tense at that period, and the situation was aggravated by the verdict of Turkish court. This incident contributed into growing misunderstanding between Turkey and the USSR after the end of the war.

Keywords

Turkey, Germany, USSR, the Second World War, international relations, assassination, Von Papen, NKVD, press.

References:

Sources:

A. Official documents

1. *Dokumenty vneshnei politiki SSSR*. Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniia, 2000. T. 24 (22 iunია 1941 — 01 ianvaria 1942).
2. *Dokumenty vneshnei politiki SSSR*. Tula: ZAO «Graf i K», 2010. T. XXV. Kn. 1. Ianvar' — iun' 1942.
3. *Başbakanlık Cumhuriyet Arşivi*. belge tarihi: 25/26.9.1943, dosya numarası: 030.01/40.240.19.
4. *Düştur*. 3. Tertip, cilt: 21. S. 15–18 (26.1.1940).
5. *International military tribunal (Nuremberg). Judgment of 1 October 1946*. Nuremberg. Part 22. 1946.
6. *Office of strategic services research and analysis branch biographical report — confidential — Franz Von Papen*. BR-1. 30 August 1945.
URL: http://library2.lawschool.cornell.edu/donovan/pdf/Batch_13/Vol_XCVI_43_03.pdf (11.06.2014).
7. *Resmi Gazete*. 3 Ağustos 1944 sa: 5773 s. 1.
8. *Resmi Gazete*. 8 Ağustos 1944 sa: 5777 s. 1.
9. *Resmi Gazete*. 24 Şubat 1945 sa: 5940 s. 1.
10. *TBMM Zabıt Ceridesi*. Devre: 6, içtima: 2, cilt: 19 (25.6.1941).

B. Archives of newspapers

1. Antisovetskaia provokatsionnaia striapnia v ankarskom sude. *Izvestiia*, 1942, 5 apreliia.
2. Antisovetskaia provokatsionnaia striapnia v ankarskom sude. *Pravda*, 1942, 5 apreliia.
3. Vozmutitel'nyi prigovor ankarskogo suda po provokatsionnomu delu o «pokushenii» na Papena. *Izvestiia*, 1942, 19 iunია.
4. Vozmutitel'nyi prigovor ankarskogo suda po provokatsionnomu delu o «pokushenii» na Papena. *Komsomol'skaia pravda*, 1942, 19 iunია.
5. Vozmutitel'nyi prigovor ankarskogo suda po provokatsionnomu delu o «pokushenii» na Papena. *Pravda*, 1942, 19 iunია.

6. Delo o tak nazyvaемом «pokushenii» na Papena v Ankarskom sude. *Izvestiia*, 1942, 18 apreliia.
7. Delo o tak nazyvaемом «pokushenii» na Papena v Ankarskom sude. *Komsomol'skaia pravda*, 1942, 18 apreliia.
8. Delo o tak nazyvaемом «pokushenii» na Papena v Ankarskom sude. *Pravda*, 1942, 18 apreliia.
9. Zaslavskii D. Ankarskaia sudebnaia komediia. *Pravda*, 1942, 20 iunია.
10. Zaslavskii D. Nemetskie provokatory na tribune turetskogo suda. *Pravda*, 1942, 5 apreliia.
11. Osvobozhdenie Pavlova i Kornilova. *Komsomol'skaia pravda*, 1944, 11 avgusta.
12. Osvobozhdenie Pavlova i Kornilova. *Pravda*, 1944, 11 avgusta
13. Soobshchenie anatoliiskogo agenstva o pokushenii na fon Papena. *Izvestiia*, 1942, 26 fevralia.
14. Soobshchenie anatoliiskogo agenstva o pokushenii na fon Papena. *Komsomol'skaia Pravda*, 1942, 26 fevralia.
15. Soobshchenie anatoliiskogo agenstva o pokushenii na fon Papena. *Pravda*, 1942, 26 fevralia.
16. Alman Salahiyetli Kaynaklarına Göre Rus Basını Suikast Davasına Ne Diyor? *Cumhuriyet*, 1942, Nisan 14.
17. Alman Salahiyetli Kaynaklarına Göre Rus Basını Suikast Davasına Ne Diyor? *Tan*, 1942, Nisan 14.
18. Alman Salahiyetli Kaynaklarına Göre Rus Basını Suikast Davasına Ne Diyor? *Ulus*, 1942, Nisan 14.
19. Ankara'daki Bomba Hadisesi Aydınlandı. *Cumhuriyet*, 1942, Mart 6.
20. Ankara Suikastinin İç Yüzü Anlaşıldı. *Tan*, 1942, Mart 6.
21. Atay F.R. İngiliz-Sovyet notaları etrafında. *Ulus*, 1941, Ağustos 14.
22. Bomba hadisesi. *Ulus*, 1942, Nisan 2.
23. Bomba Hadisesinin Muhakemesi Başladı. *Cumhuriyet*, 1942, Nisan 2.
24. Son İnfilak Hakkında Resmi Tebliğ. *Ulus*, 1942, Mart 6.
25. Sovyet Ajansı Boğazlar İçin İleri Sürülen Son İddiaları Tekzip Ediyor. *Tan*, 1941, Haziran 28.
26. Suikast Davası Etrafında, Tass Ajansının Neşrettiği Demeç. *Ulus*, 1942, Nisan 7.
27. Suikast Davası Karara Bağlandı. *Cumhuriyet*, 1942, Aralık 24.
28. Suikast Davası — Temyiz Mahkemesi Ankara Ağırcezasının Mahkûmiyet Kararını Tasdik Etti. *Cumhuriyet*, 1943, Şubat 26.
29. Suikast Davasında Karar Verildi. *Tan*, 1942, Aralık 25.
30. Tass Ajansının Bir Notu. *Cumhuriyet*, 1941, Haziran 29.
31. Türkiye'ye Karşı Rus Basınında Hiddet — İftira Fırtınası. *Cumhuriyet*, 1942, Nisan 14.
32. Von Papen'e Suikast Davasına Başlandı. *Tan*, 1942, Nisan 2.

V. Memoirs

1. Papen F., fon. *Vitse-kantsler Tret'ego reikha. Vospominaniia politicheskogo deiatelia gitlerovskoi Germanii. 1933–1947*. Moscow: Tsentrpoligraf, 2005.
2. Sudoplatov P.A. *Spetsoperatsii. Lubianka i Kreml' 1930–1950 gg.* Moscow: OLMA-PRESS, 1997.

Literature:

1. Baturin Iu.M. *Dos'e razvedchika: Opyt rekonstruktsii sud'by*. Moscow: Molodaia gvardiia; Novaia gazeta, 2005.
2. Efimov E. *Sumbur vokrug «sumbura» i odnogo «malen'kogo zhurnalista»*. Moscow: Flinta, 2006.

3. Latsis O. Perelom. Stalin protiv Lenina. *Surovaia drama naroda: Uchenye i publitsisty o prirode stalinizma*. Moscow: Politizdat, 1989. Pp. 162–164.
4. Mukhammetdinov R.F. *Zarozhdenie i evoliutsiia tiurkizma*. Kazan': Izdatel'stvo «Zaman», 1996.
5. Stepakov V.N. *Pavel Sudoplatov — genii terrora*. St. Petersburg: OLMA-PRESS Ekslibris; Neva, 2003.
6. Khettl' V. *Sekretnyi front. Vospominaniia sotrudnika politicheskoi razvedki Tret'ego reikha. 1938–1945*. Moscow: Tsentrpoligraf, 2003.
7. Sharapov E.P. *Naum Eitington — karaiushchii mech Stalina*. St. Petersburg: Neva, 2003.
8. Sharapov E.P. *Sudoplatov protiv Kanarisa*. Moscow: Iauza, 2004.
9. Armaoğlu F. İkinci Dünya Harbinde Türkiye. *A.Ü. Siyasal Bilgiler Fakültesi Dergisi*, 1958, 2, s. 139–179.
10. Deringil S. İkinci Dünya Savaşı'nda Türk Dış Politikası. *Tarih ve Toplum*, 1986, 35, s. 23–24.
11. Fest J.C. *The Face of the Third Reich: Portraits of the Nazi Leadership*. Cambridge, MA: Da Capo Press, Inc., 2001.
12. Glasneck J. *Türkiye'de Faşist Alman Propagandası*. Ankara, 1976.
13. Gültepe N. *Turan, Turancılık Tarihinin Kaynakları*. İstanbul, 1999.
14. Hobsbawn E.J. *Milletler ve Milliyetçilik*. İstanbul, 1995.
15. *İkinci Dünya Savaşında Gizli Belgeler ve Yazışmalar Hitler'in Türk Dostları*. İstanbul, 2006.
16. Koçak C. 2. Dünya Savaşı ve Türk Basını. *Tarih ve Toplum*, 1986, 35, s. 29–34.
17. Papen F., von. *Der Wahrheit Eine Gasse*. München: Paul List Verlag, 1952.
18. Picker H. *Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier: 1941–1942*. München: Deutscher Taschenbuch Verlag, 1968.
19. Rolfs R.W. *The Sorcerer's Apprentice: The Life of Franz von Papen*. Lanham, Maryland: University Press of America, 1996.
20. Rubin B. *Istanbul Intrigues*. New York: Pharos Books, 1992.
21. *SSCB Dışişleri Bakanlığı Arşivi, Alman Dışişleri Dairesi Belgeleri*. İstanbul, 1977.
22. Zenkovsky S. *Pan-Turkism and Islam in Russia*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1960.