

Чичканов В.П., Васильева Е.В.

Управление качеством жизни в регионе: оценка эффективности и механизм*

Чичканов Валерий Петрович — доктор экономических наук, член-корреспондент РАН, главный научный сотрудник, Центр экономической безопасности, Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, Екатеринбург, РФ.
E-mail: chichkanov.v@ya.ru

Васильева Елена Витальевна — кандидат экономических наук, научный сотрудник, Центр экономической безопасности, Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, Екатеринбург, РФ.
E-mail: elvitvas@ya.ru
SPIN-код РИНЦ: [5080-8395](https://elvitvas@ya.ru)

Аннотация

В статье раскрыта концептуальная модель оценки эффективности управления качеством жизни, в рамках которой управление рассматривается как управленческое воздействие, включающее сам процесс управления и его последствия. Представлена авторская методика оценки эффективности управления качеством жизни, в которой акцент смещен с управления бюджетными ресурсами на управление результатами. В основе методики лежит индексный метод. Ее содержание заключается в сопоставлении оценочных характеристик эффективности самого процесса управления и его последствий в разрезе восьми отдельных составляющих качества жизни и в целом. Результаты оценки представлены в виде группировки субъектов РФ, в соответствии с которой разработана карта выбора механизма управления качеством жизни населения.

Ключевые слова

Качество жизни, эффективность управления, регион.

Качество жизни является основным показателем социально-экономического развития страны, а его повышение — важнейшая стратегическая задача государственного управления. Выделяемые финансовые средства на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, ежегодно возрастают. Финансирование мер социальной политики в 2016 году вырастет в 1,6 раза по сравнению с 2014 и составит 325 млрд руб. Общая сумма, предусмотренная законом о федеральном бюджете на 2014–2016 годы, превышает 2 трлн рублей. Более половины этих средств будет направлено на реализацию тех положений, которые непосредственно влияют на качество жизни. При этом значительная часть финансовой нагрузки ложится на региональные бюджеты, для которых выделяются дополнительные ресурсы. Как сказал заместитель председателя правительства РФ

* Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ (грант № 13-06-00008а «Формирование и повышение качества жизни как приоритетное направление социально-экономического развития регионов России»).

Сергей Приходько, важно жестко контролировать, насколько эффективно используются все эти немалые средства¹.

Обзор публикаций по рассматриваемой проблеме позволяет сделать вывод, что для оценки эффективности управления используются традиционные методы экономического анализа, которые сводятся к расчету частных показателей технико-экономической эффективности использования ресурсов. Они характеризуются простотой расчета, однако для целей стратегического управления не применимы, поскольку затрагивают лишь отдельные аспекты экономической деятельности. Как отмечают специалисты в области государственного управления, сложность этой проблемы предопределена отсутствием в государственном секторе единого показателя результатов, каким в коммерческом секторе является прибыль, а также тем, что продукция организаций государственного сектора, как правило, трудно поддается измерению и не предназначена для конкуренции². Кроме того, оценка должна учитывать как непосредственные, так и опосредованные результаты.

Одним из инструментов, повышающих эффективность регулирования и побуждающих государственную власть к большему учету интересов граждан, является мониторинг качества жизни и развития человека³. Об эффективности управления можно судить по степени удовлетворенности граждан уровнем и качеством жизни, результатам развития социальной сферы и экономики, состоянию окружающей среды. Несмотря на всю важность исследования степени удовлетворенности общества результатами деятельности органов управления, подобная субъективная оценка не отменяет необходимость разработки и принятия официальной методики оценки эффективности публичного управления социально-экономическим развитием территорий⁴. В 2007 году была утверждена методика оценки деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ, в рамках которой разработана система показателей по основным сферам, характеризующим уровень социально-

¹ О ходе выполнения указов Президента России от 7 мая 2012 года №№ 596-606. Доклад Заместителя Председателя Правительства Сергея Приходько // Правительство России [Официальный сайт]. 07.05.2014. URL: <http://government.ru/orders/12540> (04.06.2014).

² Государственная политика и управление / под ред. Л.В. Сморгунова. М.: РОССПЭН, 2006. Ч. 1. С. 221; Константинов А.И. Оценка эффективности государственного управления // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. 2011. № 11-1. С. 16–21.

³ Кундакьян Р.М. Методологические подходы к оценке и управлению качеством жизни населения // Вестник Казанского государственного финансово-экономического института. 2007. № 1. С. 18–21.

⁴ Фадейкина Н.В. Предпосылки создания в России эффективной системы публичного управления устойчивым социально-экономическим развитием публично-правовых образований на основе современных моделей электронного правительства и электронного бюджета // Сибирская финансовая школа. 2013. № 4. С. 43–54.

экономического развития регионов⁵. Использование рекомендованной системы показателей не решает проблемы их обоснованности, поскольку система показателей ориентирована не на интересы населения, а на отчетность региона⁶. С этой точки зрения, данный методический подход можно оценить как ресурсно-ориентированный. С целью смещения акцентов от управления бюджетными ресурсами (затратами) на управление результатами разработана методика оценки эффективности управления качеством жизни в регионе.

Методология исследования

В традиционном экономическом понимании управление можно назвать эффективным, если наилучший (заданный, желаемый) результат достигнут при минимальных издержках. Определяя эффективность процесса управления развитием, необходимо оценивать еще и систему управления развитием, понимаемую как результаты и процесс деятельности совокупности организационных структур сообщества, деятельность которых напрямую направлена на реализацию функций по управлению развитием⁷. Эффективность управления рассматривается как характеристика результата воздействия субъекта управления на текущую ситуацию, во-первых, выраженная в изменениях в процессе управления и его последствиях и, во-вторых, соизмеренная с затратами на ее достижение. В методологическую основу оценки эффективности управления качеством жизни заложены три положения:

- эффективность управления рассматривается как соотношение результата управления к затратам на его достижение;
- результат управления включает в себя сам процесс управления и его последствия;
- поскольку управленческое воздействие направлено на изменение состояния объекта управления, то для оценки эффективности управления предлагается использовать показатели, характеризующие динамику таких изменений.

⁵ Указ Президента РФ от 28.06.2007 № 825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» // Президент России [Официальный сайт]. URL: <http://document.kremlin.ru/page.aspx?1095636> (16.12.2014).

⁶ *Ляпина И.Р.* Классификация регионов России: «результативность управления социально-экономическим развитием» как основание типологизации // Вестник Тамбовского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2012. № 4 (108). С. 54–63.

⁷ *Сеструхина А.О.* Существующие подходы к оценке эффективности управления местным развитием // Государственное управление. Электронный вестник. 2011. № 27. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2011/vipusk_27.ijun_2011_g./problemi_upravlenija_teorija_i_praktika/sestrukhina.pdf (02.02.2014).

Исходя из предложенной методологии исследования, сформирована концептуальная модель оценки эффективности управления качеством жизни в регионе (Рисунок 1). В рамках данной модели рассматриваются три ее взаимосвязанные составляющие: субъект управления — управленческое воздействие — объект управления.

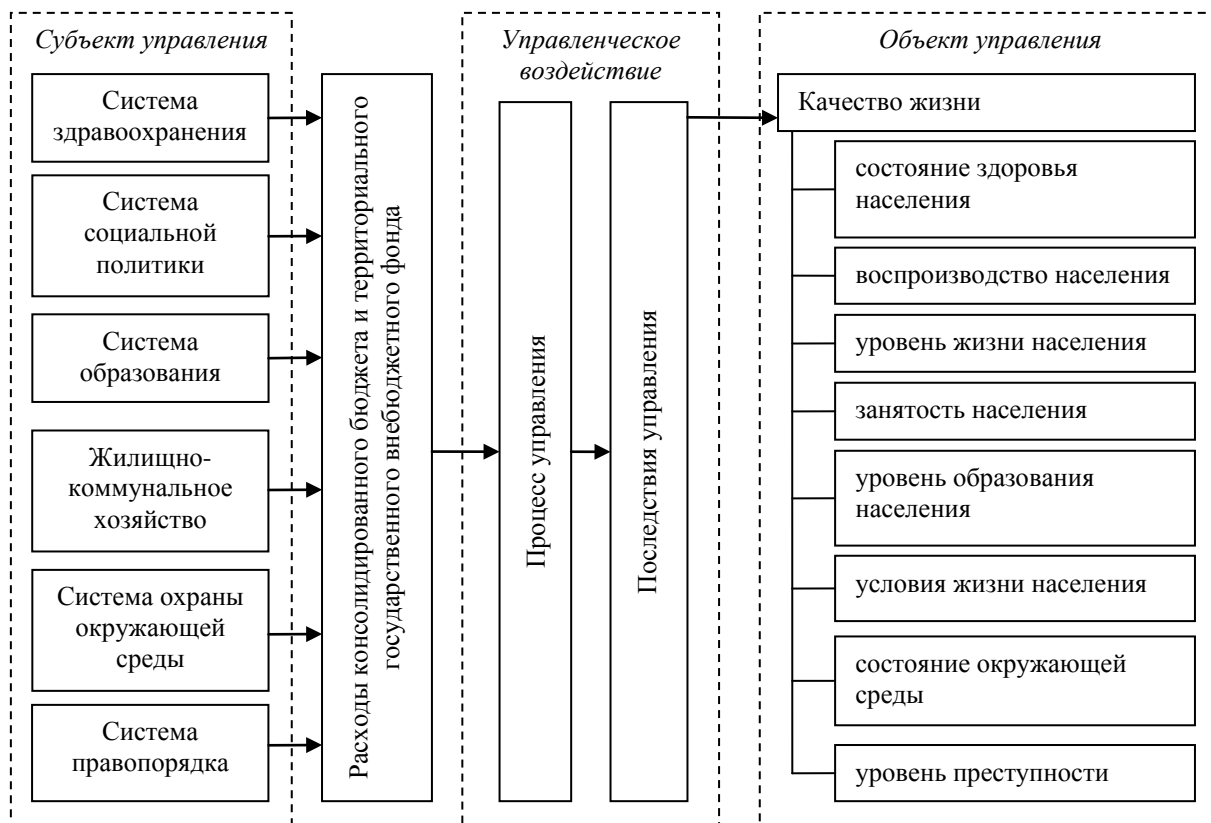


Рисунок 1. Концептуальная модель оценки эффективности управления качеством жизни

Субъектами управления выступают органы государственной власти, которые воздействуют на качество жизни (системы здравоохранения, социальной политики, образования, жилищно-коммунального хозяйства, охраны окружающей среды и правопорядка). Причем данное воздействие является опосредованным и заключается в создании условий для его повышения. Однако эта задача управления становится все более сложной на фоне роста дифференциации населения, нагрузки на трудоспособное население и др., а ресурсы на ее выполнения продолжают оставаться ограниченными⁸.

⁸ Черешнев В.А., Васильева А.В. Выявление региональных механизмов формирования заработной платы в России в рамках модели поиска и подбора соответствий // Известия Уральского государственного экономического университета. 2013. № 5 (49). С. 98–106; Куклин А.А., Черепанова А.В. Теоретико-

С методологической точки зрения необходимо отметить, что финансовые возможности регионов зависят от их уровня доходов и способности мобилизовать бюджет. Такие региональные различия должны быть учтены в оценке управления качеством жизни.

Для реализации управления по результатам необходимо сформировать содержание этих результатов, то есть выстроить структуру объекта управления таким образом, чтобы она трансформировалась в соответствующие целевые результаты деятельности структурных подразделений конкретного органа. В настоящее время вопрос о содержании категории качества жизни остается открытым⁹. На Рисунке 2 представлены различные аспекты исследования качества жизни.



Рисунок 2. Содержание категории «качество жизни»¹⁰

методический подход к повышению безопасности и эффективности социально-демографического развития региона // Вестник Тюменского государственного университета. 2010. № 4. С. 136–144.

⁹ Мартышенко С.Н. Концептуальные модели управления качеством жизни. Аналитический обзор // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2014. № 2 (38). С. 80–92. URL: <http://eee-region.ru/article/3806/> (16.12.2014).

¹⁰ Составлено по: Большой экономический словарь / под ред. А.Н. Азрилияна. 7-е изд., доп. М.: Институт новой экономики, 2008. С. 419; Социология: Энциклопедия / сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терещенко. Минск: Книжный Дом, 2003. С. 417; Политическая

С учетом аспектов, представленных на Рисунке 2, под *качеством жизни* понимается категория, включающая в себя сочетание ряда условий, характеризующихся физическим, психологическим и социально-экономическим благополучием населения региона и возможностями развития отдельной личности, что выражается в следующем:

- поддержании на приемлемом уровне генетического потенциала, данного с рождения, максимально долгое время;
- удовлетворенности личности (населения региона) своей жизнью, психологическом комфорте и стабильности;
- приемлемости жилищных условий, условий труда и отдыха, а также других характеристик уровня жизни;
- приемлемости природно-климатических условий и состояния окружающей среды;
- соблюдении прав личности и безопасности существования;
- целенаправленном использовании личностью (населением региона) свободного времени на саморазвитие;
- обеспечении лучшего качества жизни не только в настоящее время, но и для будущего поколения¹¹.

В соответствии с данным определением качество жизни предложено разбить на восемь целевых составляющих: воспроизводство населения; состояние здоровья населения; образование населения; занятость населения; уровень жизни населения; условия жизни населения; состояние окружающей среды и уровень преступности. В результате таких действий конкретизируются задачи, которые необходимо выполнить для достижения главной цели — повышение качества жизни населения, а также происходит наделение обязательствами соответствующих органов управления.

Основная методологическая проблема оценки эффективности управления качеством жизни заключается в разработке системы критериев. В настоящее время разработано достаточно большое число критериев оценки эффективности управления. Каждая система критериев основывается на своем содержании понятия

энциклопедия. В 2 т. / Нац. обществ.-науч. фонд; рук. проекта Г.Ю. Семигин. М.: Мысль, 2000. Т. 1. С. 499; Народонаселение. Энциклопедический словарь / гл. ред. Г.Г. Меликьян; ред. коллегия: А.Л. Кваша, А.А. Ткаченко, Н.Н. Шапавалова, Д.К. Шелестов. М.: Большая Российская энциклопедия, 1994. С. 499.

¹¹ Комплексная методика диагностики качества жизни в регионе / под ред. А.И. Татаркина, А.А. Куклина. 2-е изд., испр., доп. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2010.

«эффективности» управления и своих целях этой оценки. В.Н. Лексин, И.В. Лексин и Н.Н. Чучелина рассматривают основные аспекты «управления по результатам» и оценку качества исполнительной власти в субъектах РФ, переходя от количественных характеристик процесса деятельности органов власти к качественным, оценке полученных результатов. Управление по результатам представляет собой совокупность принципов управления, основанных на обеспечении взаимосвязи целей, результатов и ресурсов на всех стадиях планирования (планирование, реализация и контроль). Эти принципы должны способствовать наиболее эффективному достижению целей органов исполнительной власти¹².

Поскольку в рамках предлагаемой нами концептуальной модели управление рассматривается как управленческое воздействие, включающее сам процесс управления и его последствия, то совокупность критериев оценки разбита на два уровня:

- критерии оценки процесса управления;
- критерии оценки последствий управления.

На основе изложенных методологических положений разработана методика оценки эффективности управления качеством жизни в регионе.

Методика оценки

В основе методики оценки эффективности управления качеством жизни лежит индексный метод, который позволяет соизмерить сложные социально-экономические явления путем приведения анализируемых величин к некоторому общему знаменателю. Методика основана на расчете интегрированной качественной оценки. Ее содержание заключается в сопоставлении оценочных характеристик эффективности самого процесса управления и его последствий в разрезе восьми отдельных составляющих (воспроизводство населения; состояние здоровья; образование; занятость; уровень жизни; условия жизни; состояние окружающей среды и уровень преступности) и в целом. Методика включает три последовательных этапа расчета.

Этап 1. Сбор и обработка индикаторов. Используемые индикаторы разбиты на три группы (Таблица 1):

- *индикаторы финансирования управления,*
- *индикаторы процесса управления,*
- *индикаторы последствий управления.*

¹² Лексин В.Н., Лексин И.В., Чучелина Н.Н. Качество государственного и муниципального управления и административная реформа. М.: Европроект, 2006.

Каждому индикатору последствий управления, характеризующему состояние по составляющим качества жизни, соответствуют свои индикаторы финансирования и процесса управления. Следует отметить, что такое разграничение носит условный характер, поскольку на практике все они взаимосвязаны и дополняют друг друга, то есть формируют условия и среду для повышения качества жизни населения.

Таблица 1. Индикаторы оценки эффективности управления качеством жизни

Индикаторы финансирования управления	Индикаторы процесса управления	Индикаторы последствий управления
Отношение расходов консолидированного бюджета и территориального государственного внебюджетного фонда на здравоохранение к валовому региональному продукту (ВРП), %	Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений, число посещений в смену / 10 000 чел. насел.	Заболеваемость населения, чел. / 1 000 чел. насел.
		Соотношение уровней рождаемости и смертности, число рождений / число смертей
Отношение расходов консолидированного бюджета и территориального государственного внебюджетного фонда на социальную политику к ВРП, %	Доля социальных выплат в денежных доходах населения, %	Отношение среднедушевого дохода к прожиточному минимуму, отн. ед.
	Средняя продолжительность поиска работы безработными, месяцев	Уровень общей безработицы, %
Отношение расходов консолидированного бюджета и территориального государственного внебюджетного фонда на образование к ВРП, %	Численность студентов, обучавшихся по программам профессионального образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях, чел. / 10 000 чел. насел.	Валовой коэффициент выпуска из государственных и муниципальных образовательных учреждений профессионального образования, чел. / чел. насел. соответ. возр.
Отношение расходов консолидированного бюджета и территориального государственного внебюджетного фонда на жилищно-коммунальное хозяйство к ВРП, %	Использование мощности водопроводов, % от общей установленной производственной мощности	Удельный вес общей площади жилищного фонда, оборудованной водопроводом, %
Отношение расходов консолидированного бюджета и территориального государственного внебюджетного фонда на охрану окружающей среды к ВРП, %	Уловлено и обезврежено загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников, в процентах от общего объема отходящих загрязняющих веществ, %	Удельные выбросы вредных веществ в атмосферу, отходящих от стационарных источников загрязнения на территории, 1 000 т/км ²
Отношение расходов консолидированного бюджета и территориального государственного внебюджетного фонда на правопорядок к ВРП, %	Уровень раскрываемости преступлений, %	Общий уровень преступности, случаев / 100 000 чел. насел.

Значения индикаторов берутся напрямую из данных статистической отчетности Федеральной службы государственной статистики¹³ и Федерального казначейства или рассчитываются по формулам:

- валовой коэффициент выпуска из государственных и муниципальных образовательных учреждений профессионального образования ($\alpha_{\text{вып}}$):

$$\alpha_{\text{вып}} = \frac{B_{\text{нач}} + B_{\text{ср}} + B_{\text{выс}}}{\chi_{17} + \chi_{18} + \chi_{22}} \cdot 1000, \quad (1)$$

где $B_{\text{нач}}$ — выпуск квалифицированных рабочих и служащих с начальным профессиональным образованием, тыс. чел.;

$B_{\text{ср}}$ — выпуск специалистов со средним профессиональным образованием из государственных и муниципальных образовательных учреждений, тыс. чел.;

$B_{\text{выс}}$ — выпуск специалистов с высшим профессиональным образованием из государственных и муниципальных образовательных учреждений, тыс. чел.;

χ_{17} — среднегодовая численность населения в возрасте 17 лет, чел.;

χ_{18} — среднегодовая численность населения в возрасте 18 лет, чел.;

χ_{22} — среднегодовая численность населения в возрасте 22 лет, чел.¹⁴

- уровень раскрываемости преступлений ($\alpha_{\text{прест}}$):

$$\alpha_{\text{прест}} = \frac{\Pi_{\text{зак}}}{\Pi_{\text{зар}}} \cdot 100, \quad (2)$$

где $\Pi_{\text{зак}}$ — количество преступлений, дела и протокольные производства о которых закончены расследованием либо разрешены;

$\Pi_{\text{зар}}$ — количество преступлений, дела о которых находились в производстве на начало года или зарегистрированы.

Этап 2. Стандартизация индикаторов. Значения индикаторов стандартизируются, чтобы привести их в сопоставимый вид, а также чтобы учесть их

¹³ Демографический ежегодник России. 2013. Статистический сборник. М.: Росстат, 2013; Социальное положение и уровень жизни населения России. 2013. Статистический сборник. М.: Росстат, 2013; Здравоохранение в России. 2013. Статистический сборник. М.: Росстат, 2013.

¹⁴ Выпуск из образовательных учреждений профессионального образования // Энциклопедия статистических терминов. М.: Росстат, 2011. Т. 5. Демографическая и социальная статистика.

условные «положительность» или «отрицательность». Другими словами, чем больше значение положительного индикатора, тем больше должно быть его стандартизированное значение, и наоборот. Расчет стандартизируемого значения индикаторов процесса и последствий управления предлагается осуществлять по следующим формулам.

1. Если индикатор является условно положительным, его стандартизированное значение вычисляется по формуле:

$$P_{ij} = \frac{\alpha_{ij}^P - \alpha_{i_{P\Phi}}^{\min}}{\alpha_{i_{P\Phi}}^{\max} - \alpha_{i_{P\Phi}}^{\min}}, \quad (3)$$

где P_{ij} — стандартизированное значение i -ого индикатора процесса управления j -ого субъекта РФ, отн. ед.;

α_{ij}^P — значение i -ого «положительного» индикатора j -ого субъекта РФ, именованные ед.;

$\alpha_{i_{P\Phi}}^{\max}$, $\alpha_{i_{P\Phi}}^{\min}$ — максимальное и минимальное значение i -ого индикатора среди всех субъектов РФ, именованные ед.;

2. Если индикатор является условно отрицательным, его стандартизированное значение вычисляется по формуле:

$$P_{ij} = 1 - \frac{\alpha_{ij}^N - \alpha_{i_{P\Phi}}^{\min}}{\alpha_{i_{P\Phi}}^{\max} - \alpha_{i_{P\Phi}}^{\min}}, \quad (4)$$

где α_{ij}^N — значение i -ого «отрицательного» индикатора j -ого субъекта РФ, именованные ед.

Аналогично производится расчет стандартизируемого значения индикаторов последствий управления (R_{ij}).

Формула расчета стандартизованных значений индикаторов финансирования управления (F_{ij}):

$$F_{ij} = \left(\frac{\alpha_{ij} - \alpha_{i_{P\Phi}}^{\min}}{\alpha_{i_{P\Phi}}^{\max} - \alpha_{i_{P\Phi}}^{\min}} + \frac{\alpha_{ij} - \alpha_{i_n}^{\min}}{\alpha_{i_n}^{\max} - \alpha_{i_n}^{\min}} \right) \cdot 1/2, \quad (5)$$

где F_{ij} — стандартизированное значение i -ого индикатора финансирования управления j -ого субъекта РФ, отн. ед.;

$\alpha_{i_gp}^{max}$, $\alpha_{i_gp}^{min}$ — максимальное и минимальное значение i -ого индикатора среди субъектов РФ, относящихся к n -ой группе, именованные ед.

Таким образом, для каждого индикатора финансирования управления его стандартизированное значение определяется как отношения отклонения от минимального значения к размаху значений данного индикатора среди всех субъектов РФ и среди субъектов РФ определенной группы. Группировка субъектов РФ осуществляется на основании значения уровня среднедушевого ВРП. Все субъекты РФ разбиты на три группы (Таблица 2):

- группа 1 (субъекты, в которых среднедушевой ВРП по отношению к среднероссийскому уровню менее 70%);
- группа 2 (субъекты, в которых среднедушевой ВРП по отношению к среднероссийскому уровню составляет от 70 до 120%);
- группа 3 (субъекты, в которых среднедушевой ВРП по отношению к среднероссийскому уровню более 120%).

Таблица 2. Группировка субъектов РФ по уровню среднедушевого ВРП

Группа 1 (n=1)	Респ. Адыгея, Респ. Алтай, Респ. Бурятия, Респ. Дагестан, Респ. Ингушетия, Респ. Калмыкия, Респ. Марий Эл, Респ. Мордовия, Респ. Северная Осетия – Алания, Респ. Тыва,	Респ. Хакасия, Кабардино-Балкарская Респ., Карачаево-Черкесская Респ., Удмуртская Респ., Чеченская Респ., Чувашская Респ., Алтайский край, Забайкальский край, Ставропольский край, Астраханская обл., Брянская обл.,	Владимирская обл., Волгоградская обл., Воронежская обл., Ивановская обл., Кировская обл., Костромская обл., Курганская обл., Курская обл., Новосибирская обл., Орловская обл., Пензенская обл.,	Псковская обл., Ростовская обл., Рязанская обл., Саратовская обл., Смоленская обл., Тамбовская обл., Тверская обл., Тульская обл., Ульяновская обл., Еврейская авт. обл.
Группа 2 (n=2)	Респ. Башкортостан, Респ. Карелия, Респ. Татарстан, Камчатский край, Краснодарский край, Пермский край, Приморский край,	Хабаровский край, Амурская обл., Архангельская обл., Вологодская обл., Иркутская обл., Калининградская обл., Калужская обл.,	Кемеровская обл., Ленинградская обл., Липецкая обл., Московская обл., Мурманская обл., Нижегородская обл., Новгородская обл.,	Омская обл., Оренбургская обл., Самарская обл., Свердловская обл., Томская обл., Челябинская обл., Ярославская обл.
Группа 3 (n=3)	Респ. Коми, Респ. Саха (Якутия), Красноярский край,	Магаданская обл., Сахалинская обл., Тюменская обл.,	Ненецкий АО, Ханты-Мансийский АО, Чукотский АО	Ямало-Ненецкий АО, г. Москва, г. Санкт-Петербург

Этап 3. Расчет оценки эффективности. Интегральная оценка состоит из оценки эффективности процесса управления (E_P^t) и эффективности его последствий (E_R^t), которые рассчитываются на основе сопоставления изменения индикаторов:

$$E_P^t = \left(\prod_{i=1}^m \frac{P_{ij}^t / P_{ij}^{t-1}}{E_{ij}^t / E_{ij}^{t-1}} \right)^{1/m}, \quad (6)$$

где E_P^t — оценка эффективности процесса управления за анализируемый период, отн. ед.;

m — количество индикаторов процесса управления.

Аналогично производится расчет оценки эффективности последствий управления (E_R^t).

Поскольку оценка эффективности управления качеством жизни представляет собой качественную характеристику, основанную на соотношении оценки эффективности процесса управления и эффективности его последствий, то для представления результатов целесообразно использовать матрицу (Таблица 3).

Таблица 3. Матрица оценки эффективности управления качеством жизни

		Оценка эффективности процесса управления	
		Неудовлетворительная ($E_P^t < 1$)	Удовлетворительная ($E_P^t \geq 1$)
Оценка эффективности последствий управления	Неудовлетворительная ($E_R^t < 1$)	I. Проблемные субъекты	II. Кризисные субъекты
	Удовлетворительная ($E_R^t \geq 1$)	III. Развивающиеся субъекты	IV. Благополучные субъекты

В зависимости от данного соотношения определяется эффективность управления по четырем группам, характеризующим различные типы субъектов:

I группа — *проблемные субъекты* — вклад органов управления субъектов РФ является незначительным и не позволяет решить существующие проблемы в развитии качества жизни;

II группа — *кризисные субъекты*: субъекты РФ обладают недостаточным управленческим воздействием, чтобы преодолеть кризисные явления в своем развитии качества жизни;

III группа — *развивающиеся субъекты*: субъекты РФ имеют потенциал, позволяющий поддерживать приемлемый уровень качества жизни, при незначительном влиянии функционирования органов управления;

IV группа — *благополучные субъекты*: воздействие органов управления субъектов РФ является существенным и создает условия для обеспечения относительно благополучного уровня качества жизни. Субъекты РФ, относящиеся к IV группе, характеризуются эффективным управлением.

Результаты оценки

Методика была апробирована авторами на 83 субъектах РФ по данным 2012 года. На Рисунке 2 представлены результаты оценки эффективности управления качеством жизни. Большинство субъектов РФ (73,5%) относится к IV группе эффективности управления. К I группе относятся 18 субъектов РФ, в основном это отдельные субъекты Северо-Западного и Дальневосточного федеральных округов. Во II группу попали три субъекта РФ (Архангельская область, Ненецкий АО и Еврейская автономная область). В III группу вошла Республика Карелия.

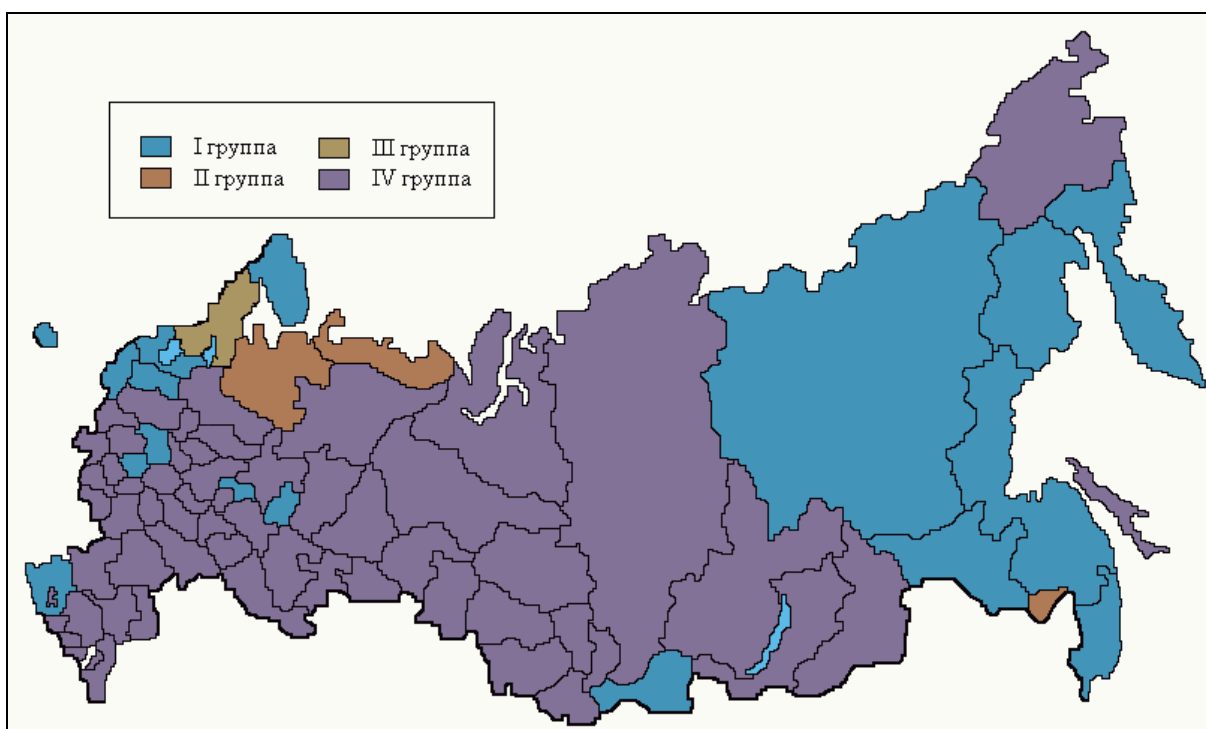


Рисунок 2. Результаты оценки эффективности управления качеством жизни за 2012 год

Распределение субъектов РФ по интегральной оценке эффективности управления качеством жизни и ее составляющими представлено на Рисунке 3. Как

видно из данного распределения, уровень эффективности воздействия органов управления на отдельные составляющие различен.



Рисунок 3. Распределение субъектов РФ по оценке эффективности управления качеством жизни, 2012 год

Наиболее эффективно управляемыми составляющими качества жизни населения являются уровень преступности и воспроизводство населения. 28,9% субъектов РФ имеют потенциал, позволяющий улучшать показатели воспроизводства населения, при незначительном влиянии управленческого воздействия. Изменения в уровне занятости населения в большей степени носят рыночный характер, а не являются результатом целенаправленных управленческих действий. Управление уровнем доходов населения при помощи социальных выплат эффективно только в отношении отдельных категорий граждан, для которых доля этих выплат в денежных доходах является существенной. Наблюдается значительная доля проблемных субъектов РФ по направлению улучшения жилищных условий и состояния окружающей среды, которые характеризуются неудовлетворительной оценкой как эффективности процесса управления, так и эффективности его последствий. Данные направления характеризуются медленными изменениями и требуют более долгосрочных мер в своем развитии. Таким образом, по результатам проведенной оценки субъекты РФ

сгруппированы не только на субъекты с эффективным и неэффективным управлением, но и среди субъектов, обладающих неэффективным управлением, выявлены те, которые сосредоточены на управлении бюджетными ресурсами, а не на управлении результатами. Отмеченный дисбаланс в социально-экономическом развитии субъектов РФ по отдельным его составляющим необходимо учитывать при формировании дифференцированного подхода к управлению качеством жизни.

Карта выбора механизма управления

В соответствии с предлагаемой группировкой субъектов РФ разработана карта выбора механизма управления качеством жизни населения, которая представлена на Рисунке 4. Она представляет собой четыре комбинации приоритетных курсов в управлении социально-экономическим развитием субъектов Федерации. Согласно предложенной методологии, каждый курс характеризуется двумя результатами управления (сам процесс управления и его последствия).



Рисунок 4. Карта выбора механизма управления качеством жизни населения

Как видно на Рисунке 4, каждой группе субъектов соответствует свой механизм управления с определенной комбинацией:

- *Стимулирующий механизм* — создание стимулов и возможностей для увеличения вклада управленческого воздействия на существующие проблемы в

социально-экономическом развитии для обеспечения достойного качества жизни населения; повышение эффективности функционирования субъектов управления и усиление контроля;

- *Антикризисный механизм* — изменение приоритетов расходов денежных средств, чтобы преодолеть кризисные явления в развитии качества жизни населения; сохранение тенденций в параметрах и результатах деятельности органов управления субъектов РФ.

- *Активизирующий механизм* — определение и сохранение резервов и потенциала в социально-экономическом развитии субъектов РФ; активизация деятельности органов управления, повышение их ответственности за обеспечение социально-экономического развития и переход к целенаправленному регулированию.

- *Поддерживающий механизм* — поддержание сложившихся тенденций в управленческой деятельности органов власти и последствиях реализуемых ими действий, которые позволяют создать условия для обеспечения относительно благополучного уровня качества жизни.

Разработанная карта выбора механизма управления качеством жизни населения обеспечивает возможность создания надлежащих условий для эффективного функционирования деятельности органов управления и формирования способностей субъекта реализовывать его преимущества, причем повышение эффективности управления связано не только с изменениями в его результатах и последствиях, но и в самом процессе и системе управления, что является движущей силой самих изменений.

Список литературы:

1. Указ Президента РФ от 28.06.2007 № 825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» // Президент России [Официальный сайт]. URL: <http://document.kremlin.ru/page.aspx?1095636> (16.12.2014).
2. Большой экономический словарь / под ред. А.Н. Азрилияна. 7-е изд., доп. М.: Институт новой экономики, 2008.
3. Выпуск из образовательных учреждений профессионального образования // Энциклопедия статистических терминов. М.: Росстат, 2011. Т. 5. Демографическая и социальная статистика.
4. Государственная политика и управление / под ред. Л.В. Сморгунова. М.: РОССПЭН, 2006. Ч. 1.

5. Демографический ежегодник России. 2013. Статистический сборник. М.: Росстат, 2013.
6. Здоровоохранение в России. 2013. Статистический сборник. М.: Росстат, 2013.
7. Комплексная методика диагностики качества жизни в регионе / под ред. А.И. Татаркина, А.А. Куклина. 2-е изд., испр., доп. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2010.
8. *Константинов А.И.* Оценка эффективности государственного управления // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. 2011. № 11-1. С. 16–21.
9. *Куклин А.А., Черепанова А.В.* Теоретико-методический подход к повышению безопасности и эффективности социально-демографического развития региона // Вестник Тюменского государственного университета. 2010. № 4. С. 136–144.
10. *Кундакчян Р.М.* Методологические подходы к оценке и управлению качеством жизни населения // Вестник Казанского государственного финансово-экономического института. 2007. № 1. С. 18–21.
11. *Лексин В.Н., Лексин И.В., Чучелина Н.Н.* Качество государственного и муниципального управления и административная реформа. М.: Европроект, 2006.
12. *Ляпина И.Р.* Классификация регионов России: «результативность управления социально-экономическим развитием» как основание типологизации // Вестник Тамбовского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2012. № 4 (108). С. 54–63.
13. *Мартышенко С.Н.* Концептуальные модели управления качеством жизни. Аналитический обзор // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2014. № 2 (38). С. 80–92. URL: <http://eee-region.ru/article/3806/> (16.12.2014).
14. Народонаселение. Энциклопедический словарь / гл. ред. Г.Г. Меликьян; ред. коллегия: А.Л. Кваша, А.А. Ткаченко, Н.Н. Шапавалова, Д.К. Шелестов. М.: Большая Российская энциклопедия, 1994.
15. О ходе выполнения указов Президента России от 7 мая 2012 года №№ 596-606. Доклад Заместителя Председателя Правительства Сергея Приходько // Правительство России [Официальный сайт]. 07.05.2014. URL: <http://government.ru/orders/12540> (04.06.2014).
16. Политическая энциклопедия. В 2 т. / Нац. обществ.-науч. фонд; рук. проекта Г.Ю. Семигин. М.: Мысль, 2000. Т. 1.
17. *Сеструхина А.О.* Существующие подходы к оценке эффективности управления местным развитием // Государственное управление. Электронный вестник. 2011. № 27. URL: <http://e->

journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2011/vipusk_27.ijun_2011_g./problemi_upravlenija_teorija_i_praktika/sestrukhina.pdf (02.02.2014).

18. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2013. Статистический сборник. М.: Росстат, 2013.
19. Социология: Энциклопедия / сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терещенко. Минск: Книжный Дом, 2003.
20. *Фадейкина Н.В.* Предпосылки создания в России эффективной системы публичного управления устойчивым социально-экономическим развитием публично-правовых образований на основе современных моделей электронного правительства и электронного бюджета // Сибирская финансовая школа. 2013. № 4. С. 43–54.
21. *Черешнев В.А., Васильева А.В.* Выявление региональных механизмов формирования заработной платы в России в рамках модели поиска и подбора соответствий // Известия Уральского государственного экономического университета. 2013. № 5 (49). С. 98–106.

Chichkanov V.P., Vasilyeva E.V.

Management of Regional Life Quality: Effectiveness Evaluation and Mechanism

Valery P. Chichkanov — Ph.D., Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Chief Researcher, Center for Economic Security, Institute of Economics, The Ural Branch of Russian Academy of Sciences, Yekaterinburg, Russian Federation.

E-mail: chichkanov.v@ya.ru

Elena V. Vasilyeva — Ph.D., Researcher, Centre for Economic Security, Institute of Economics, The Ural Branch of Russian Academy of Sciences, Yekaterinburg, Russian Federation.

E-mail: elvitvas@ya.ru

Annotation

The paper explores the conceptual model for effectiveness evaluation of quality of life management. This model considers management as a managerial action, including both the process of management and its consequences. The method of effectiveness evaluation of quality of life management is presented. The methodical emphasis is shifted from «management of the cost» to «management of the results». The method is based on the index method. This method is based on the comparison of the managerial effectiveness of the process and its consequences in 8 components of quality of life and in whole. The results of the evaluation are presented in the form of a grouping of subjects of the Russian Federation. The map of selection mechanism of quality of life management is created according to these results.

Keywords

Life quality, managerial effectiveness, region.

References:

1. Ukaz Prezidenta RF ot 28.06.2007 № 825 «Ob otsenke effektivnosti deiatel'nosti organov ispolnitel'noi vlasti sub'ektov Rossiiskoi Federatsii». *Prezident Rossii* [Ofitsial'nyi sait]. URL: <http://document.kremlin.ru/page.aspx?1095636> (16.12.2014).
2. *Bol'shoi ekonomicheskii slovar'* / pod red. A.N. Azriliiana. 7-e izd., dop. Moscow: Institut ovoi ekonomiki, 2008.
3. Vypusk iz obrazovatel'nykh uchrezhdenii professional'nogo obrazovaniia. *Entsiklopediia statisticheskikh terminov*. Moscow: Rosstat, 2011. T. 5. Demograficheskaia i sotsial'naia statistika.
4. *Gosudarstvennaia politika i upravlenie* / pod red. L.V. Smorgunova. Moscow: ROSSPEN, 2006. Ch. 1.
5. *Demograficheskii ezhegodnik Rossii. 2013. Statisticheskii sbornik*. Moscow: Rosstat, 2013.
6. *Zdravookhranenie v Rossii. 2013. Statisticheskii sbornik*. Moscow: Rosstat, 2013.
7. *Kompleksnaia metodika diagnostiki kachestva zhizni v regione* / pod red. A.I. Tatarkina, A.A. Kuklina. 2-e izd., ispr., dop. Ekaterinburg: Institut ekonomiki UrO RAN, 2010.
8. Konstantinov A.I. Otsenka effektivnosti gosudarstvennogo upravleniia. *Sovremennye tendentsii v ekonomike i upravlenii: novyi vzgliad*, 2011, 11-1, pp. 16–21.
9. Kuklin A.A., Cherepanova A.V. Teoretiko-metodicheskii podkhod k povysheniiu bezopasnosti i effektivnosti sotsial'no-demograficheskogo razvitiia regiona. *Vestnik Tiimenskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2010, 4, pp. 136–144.
10. Kundakchian R.M. Metodologicheskie podkhody k otsenke i upravleniiu kachestvom zhizni naseleniia. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo finansovo-ekonomicheskogo institute*, 2007, 1, pp. 18–21.
11. Leksin V.N., Leksin I.V., Chuchelina N.N. *Kachestvo gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniia i administrativnaia reforma*. Moscow: Evroproekt, 2006.

12. Liapina I.R. Klassifikatsiia regionov Rossii: «rezul'tativnost' upravleniia sotsial'no-ekonomicheskim razvitiem» kak osnovanie tipologizatsii. *Vestnik Tambovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriia: Gumanitarnye nauki*, 2012, 4 (108), pp. 54–63.
13. Martyshenko S.N. Kontseptual'nye modeli upravleniia kachestvom zhizni. Analiticheskii obzor. *Regional'naia ekonomika i upravlenie: elektronnyi nauchnyi zhurnal*, 2014, 2 (38), pp. 80–92. URL: <http://eee-region.ru/article/3806/> (16.12.2014).
14. *Narodonaselenie. Entsiklopedicheskii slovar'* / gl. red. G.G. Melik'ian; red. kollegiia: A.L. Kvasha, A.A. Tkachenko, N.N. Shapavalova, D.K. Shelestov. Moscow: Bol'shaia Rossiiskaia entsiklopediia, 1994.
15. O khode vypolneniia ukazov Prezidenta Rossii ot 7 maia 2012 goda №№ 596-606. Doklad Zamestitelia Predsedatelia Pravitel'stva Sergeia Prihod'ko. *Pravitel'stvo Rossii* [Ofitsial'nyi sait]. 07.05.2014. URL: <http://government.ru/orders/12540> (04.06.2014).
16. *Politicheskaiia entsiklopediia*. V 2 t. / Nats. obshchestv.-nauch. fond; ruk. proekta G.Iu. Semigin. Moscow: Mysl', 2000. T. 1.
17. Sestrukhtina A.O. Sushchestvuiushchie podkhody k otsenke effektivnosti upravleniia mestnym razvitiem. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyi vestnik*, 2011, 7. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2011/vipusk_27.ijun_2011_g./problemi_upravlenija_teorija_i_praktika/sestrukhtina.pdf (02.02.2014).
18. *Sotsial'noe polozhenie i uroven' zhizni naseleniia Rossii. 2013. Statisticheskii sbornik*. Moscow: Rosstat, 2013.
19. *Sotsiologiia: Entsiklopediia* / sost. A.A. Gritsanov, V.L. Abushenko, G.M. Evel'kin, G.N. Sokolova, O.V. Tereshchenko. Minsk: Knizhnyi Dom, 2003.
20. Fadeikina N.V. Predposylki sozdaniia v Rossii effektivnoi sistemy publichnogo upravleniia ustoichivym sotsial'no-ekonomicheskim razvitiem publichno-pravovykh obrazovaniia na osnove sovremennykh modelei elektronnoho pravitel'stva i elektronnoho biudzheta. *Sibirskaiia finansovaia shkola*, 2013, 4, pp. 43–54.
21. Chereshev V.A., Vasil'eva A.V. Vyivlenie regional'nykh mekhanizmov formirovaniia zarabotnoi platy v Rossii v ramkakh modeli poiska i podbora sootvetstviu. *Izvestiia Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*, 2013, 5 (49), pp. 98–106.