

**Мельчакова К.В.**

## **Проблемы турецкого управления в Боснии, Герцеговине и Старой Сербии глазами русского дипломата, историка и путешественника А.Ф. Гильфердинга**

*Мельчакова Ксения Валерьевна* — аспирант, исторический факультет, МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, РФ.

E-mail: [kmelchakova@mail.ru](mailto:kmelchakova@mail.ru)

SPIN-код РИНЦ: [5293-7960](#)

### **Аннотация**

Статья посвящена проблеме местного управления в славянских областях Османской империи: Боснии, Герцеговине и Старой Сербии. На основе данных, собранных русским консулом в Сараеве А.Ф. Гильфердингом, реконструируется система турецкого провинциального управления в 50-е годы XIX века. В центре внимания оказывается немаловажный вопрос о том, как эта система функционировала на практике. Удаленность Боснийского пашалыка от Константинополя, разнородный религиозный состав населения провинций и апатичность турецких чиновников являлись основными причинами крайней степени децентрализации в регионе.

### **Ключевые слова**

Боснийский пашалык, Босния, Герцеговина, Старая Сербия, А.Ф. Гильфердинг, танзимат, чиновничество, управление, децентрализация.

Османская империя представляла собой многонациональное поликонфессиональное государство. Территории этого колосса располагались на землях трех континентов. По официальным документам мы можем судить об устройстве системы управления в Турции. Большой интерес вызывает вопрос о том, как же эта система функционировала на практике и насколько эффективным было управление отдаленными провинциями. Проблема взаимодействия центра и регионов в период реформ не утрачивает своей актуальности и ныне.

В историографии этому вопросу уделяется большое внимание. Управление балканскими провинциями Османской империи неоднократно подвергалось анализу историков<sup>1</sup>. Среди таких работ стоит отметить монографию И.Ф. Макаровой «Болгары и

---

<sup>1</sup> История Османского государства, общества и цивилизации. М.: Восточная литература, 2006. Т. 1; *Мухвариашвили А.Д.* Положение Османской империи в 60-е гг. XIX в. (по материалам опубликованных записок графа Н.П. Игнатьева) // Историческая социально-образовательная мысль. 2013. Вып. 3. С. 18–20. URL: <http://www.hist-edu.ru/index.php/hist/article/view/540> (20.05.2015); *Новичев А.Д.* История Турции. Л.: ЛГУ, 1978. Т. 4. Ч. 3 (1853–1875); *Петросян Ю.А.* Османская империя. М.: Алгоритм, 2012; *Он же.* Российская историография Османской империи XVIII–XX вв. СПб.: Наука, 2012; *Тодорова М.Н.* Англия, Россия и танзимат. М.: Наука, 1983; *Ташансу Т.* Процесс модернизации в Османской империи и России и его отражение в имперской и националистической идеологии (XIX — начало XX в.): дис.... канд. ист. наук. М., 2007; *Финкель К.* История Османской империи: Видение Османа. М.: АСТ; Астрель, 2012; *Davison R. Reform in the Ottoman Empire, 1856–1876.* Princeton: Princeton University Press, 1963; *Jelavich B., Jelavich C.* The Establishment of the Balkan National States, 1804–1920. Seattle; London: University of Washington Press, 1977; *Roudometof V., Robertson R.* Nationalism, Globalization, and Orthodoxy: The Social Origins of Ethnic Conflict in the Balkans. Westport: Greenwood Press, 2001. P. 68–71; *Shaw S.* The Ottoman View of the Balkans // *The Balkans in Transition: Essays on the Development of Balkan Life and Politics Since*

танзимат»<sup>2</sup>. Исследование посвящено изучению влияния реформ танзимата на политическую, экономическую и социальную историю болгарского народа. Центральное место уделяется вопросу турецкого управления провинциями с православным населением, политике и позициям России по отношению к этой проблеме.

Современная турецкая историография также не оставляет без внимания проблему реформ в Османской империи. Однако больший интерес у турецких историков вызывает период после 1878 года<sup>3</sup>.

Вопрос о периоде пребывания Боснии и Герцеговины в составе Османской империи наиболее полно рассмотрен в работах С.В. Олюнина<sup>4</sup>, И. Тепича<sup>5</sup>, С. Банджовича<sup>6</sup>, М. Экмечича<sup>7</sup>, Д. Слиепчевича<sup>8</sup>. Исследователи не оставили без внимания и так называемый период правовой аномалии, время с 1878 по 1908 год, когда территории были оккупированы Австро-Венгрией<sup>9</sup>. Современное государство Босния и Герцеговина также привлекает внимание исследователей. В наши дни система управления, оформленная Дейтонскими соглашениями, является уникальным явлением и вызывает много споров<sup>10</sup>.

Объектом нашего исследования являются территории Боснии и Герцеговины в 1856–1866 годы<sup>11</sup>.

---

the Eighteenth Century / eds.: Ch. and B. Jelavich. Berkeley; Los Angeles: University of California Press, 1963. P. 56–60; *Shaw S.J., Shaw E.K.* History of the Ottoman Empire and Modern Turkey. Cambridge: Cambridge University Press, 1977. Vol. 2. Reform, Revolution, and Republic: The Rise of Modern Turkey 1808–1975. P. 55–271.

<sup>2</sup> Макарова И.Ф. Болгары и танзимат. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010.

<sup>3</sup> *Armağan M.* Abdulhamid in Kurtlarla Dansı 2. İstanbul: Timaş Yayınları, 2009; *Şerif M.* Jön Türklerin Siyasi Fikirleri 1895–1908. İstanbul: İletişim Yayınları, 2011; *Bozdağ I.* Sultan Abdulhamid in Hatıra Defteri. İstanbul: Truva Yayınları, 2009; *Özcan U.* II. Abdulhamid Dönemi Osmanlı Karadağ Siyasi ilişkileri. Doktora Tezi Süleyman Demirel Üniversitesi. Isparta, 2009. URL: <http://eprints.sdu.edu.tr/597/1/TS00678.pdf> (20.05.2015); *Emgili F., Kahramanyol M.* Sırbistan'ın Osmanlı topraklarındaki istihbarat ve teşkilatlanma çalışmaları (1898–1912). Ankara, 2010.

<sup>4</sup> Олюнин С.В. Боснийский эялет в конце XVIII — 70-х гг. XIX столетия: османский опыт модернизации традиционного общества. М.: Гуманитарий, 2006.

<sup>5</sup> *Tenuh I.* Босна и Херцеговина у руским изворима (1856–1878). Сарајево: Веселин Маслеша, 1988.

<sup>6</sup> *Bandžović S.* Bošnjaci I deosmanozacija Balkana. Muhadžirski pokreti I prebježišta “sultanovih musafira” (1683–1875.). Sarajevo: Autor, 2013.

<sup>7</sup> *Екмечих М.* Дуго кретање између клања и орања. Београд: Завод за уџбенике, 2008; *Он же.* Дијалог прошлости и садашњости. Зборник радова. Београд, 2002.

<sup>8</sup> *Slijerčević Đ.* Bosansko pitanje u XIX veku. Keln, 1981.

<sup>9</sup> *Пахомова Л.Ю.* Проблема управления новоприсоединенными землями в Новое время. Опыт австро-венгерского управления оккупированными областями – Боснией и Герцеговиной (1878–1908 гг.). // Государственное управление. Электронный вестник. 2008. № 16. URL: [http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2008/vipusk\\_16\\_sentjabr\\_2008\\_g./pakhomova.pdf](http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2008/vipusk_16_sentjabr_2008_g./pakhomova.pdf).

<sup>10</sup> *Гуськова Е.Ю.* Босния и Герцеговина: трагедия трех народов // Югославия в XX веке. Очерки политической истории. М.: Индирк, 2011. С. 805–838.

<sup>11</sup> 1856 — начало реализации реформ танзимата в Боснии и Герцеговине, 1866 — административная реформа, объединившая Боснийский пашалык и Герцеговинский санджак в Боснийский вилайет.

Босния и Герцеговина находились на периферии Османской империи, на границе с Австрией, и, несмотря на то, что боснийские земли относительно мирным образом вошли в состав Турции, и местная славянская знать приняла ислам, контролировать эти территории было очень трудно. Конец XVIII — первая половина XIX века стали периодом перманентного феодального сепаратизма. Местная знать (беговат) стремилась добиться от Порты статуса автономии. Внутренние разногласия и междоусобицы не позволили им достичь поставленной цели.

В 1856 году в Османской империи начинается вторая волна реформ танзимата<sup>12</sup>. В силу вступил султанский указ хатт-и-хумаюн, согласно которому признавалось равноправие всех жителей Турции вне зависимости от вероисповедания и национальности<sup>13</sup>. За соблюдением этого постулата пристально следила европейская дипломатия. Консульства разных стран расположились во всех уголках Балкан<sup>14</sup>, в том числе в главном городе Боснийского пашалыка — Сараеве.

Основная масса населения Боснийского пашалыка и Герцеговинского санджака была славянской по своему происхождению. Однако жители этих областей не воспринимали себя как единый народ. Существовало разделение по религиозному признаку. Около 42% жителей края исповедовали православие и считали себя сербами, примерно 38% составляли так называемые потурченцы, славяне, принявшие ислам, Приблизительно 18% населения были католиками<sup>15</sup>.

В 1856 году впервые на территории Боснии было открыто русское консульство<sup>16</sup>. Возглавил русскую миссию Александр Федорович Гильфердинг (1831–1872), ему поручалось следить за обстановкой в регионе и отстаивать интересы православных славян.

Ученый-славист по образованию Гильфердинг был выпускником историко-филологического факультета Московского университета, примыкал к течению к

---

<sup>12</sup> Танзимат — модернизационные реформы в Османской империи, которые проводились в период с 1839 по 1876 год.

<sup>13</sup> Финкель К. Указ. соч. С. 627–667.

<sup>14</sup> Никитин С.А. Очерки по истории южных славян и русско-балканских связей в 50–70-е годы XIX века. М.: Наука, 1970; Хевролина В.М. Борьба России за усиление своих позиций на Балканах в 1856–1875 годах (деятельность российских консулов) // Геополитические факторы внешней политики России второй половины XVI — нач. XX вв. М.: Наука, 2007. С. 221–266.

<sup>15</sup> Малочисленные группы населения составляли евреи и цыгане.

<sup>16</sup> Сундукова Д.А. Е.П. Ковалевский и учреждение новых консульств на Востоке (1856–1861) // Историко-слависты МГУ. М.: Институт славяноведения РАН, 2011. Кн. 8: Славянский мир: в поисках идентичности. С. 283–300.

славянофилов<sup>17</sup>. Он являлся автором сочинения по истории сербов и болгар<sup>18</sup>. Назначение его на пост консула в Сараеве было связано с новым направлением в деятельности МИДа, стремившегося привлечь к дипломатической службе специалистов по истории славян. Дипломатическая карьера не слишком привлекала молодого ученого, но его интересовали загадочные малоизученные земли славян<sup>19</sup>. Руководство Азиатского департамента министерства иностранных дел сделало ставку на знания и умения историка, которые помогли бы ему хорошо изучить регион и представить в МИД достоверные сведения.

Почти год Гильфердинг провел в Боснии и Герцеговине<sup>20</sup>. Большую часть времени он находился в разъездах, изучая неизведанные славяно-турецкие области. Результатом его странствий стали не только подробные отчеты в Азиатский департамент МИД о положении дел в различных местностях, но и публикация труда «Путешествие по Боснии, Герцеговине и Старой Сербии». Сочинение это пережило несколько изданий. В 1858 году оно было опубликовано в «Русской беседе»<sup>21</sup> в форме писем к А.С. Хомякову<sup>22</sup>. В 1859 году увидело свет в Записках Русского географического общества, а также вышло отдельной книгой<sup>23</sup>, а в 1873 году было включено в третий том собрания сочинений Гильфердинга<sup>24</sup>. Его работа «Босния в начале 1858 года» продолжила начатую тему<sup>25</sup>.

В своих трудах Гильфердинг уделил значительное внимание проблемам турецкого управления в славянских областях Османской империи.

---

<sup>17</sup> Лантева Л.П. История славяноведения в России в XIX веке. М.: Индрик, 2005. С. 256–299.

<sup>18</sup> Гильфердинг А.Ф. Письма об истории сербов и болгар. М.: Университетская типография, 1855.

<sup>19</sup> В 1857 году секретарь Сараевского консульства А.С. Ионин писал, что консульская работа ложится на его плечи, тогда как Гильфердинг больше занимается полевыми исследованиями. См: Ионин А.С. Письмо к неустановленному лицу // Научно-исследовательский отдел рукописей Российской государственной библиотеки (далее — НИОР РГБ). Ф. 13 (Арсеньевы). К. 24. Ед. хр. 30. Л. 1об.

<sup>20</sup> Черных А.В. А.Ф. Гильфердинг в Боснии и Герцеговине. 1857–1858 гг. // Вопросы истории. 2010. № 8. С. 155–164.

<sup>21</sup> Подробнее об издании см.: «Русская Беседа»: История славянофильского журнала: Исследования. Материалы. Постатейная роспись / под ред. Б.Ф. Егорова, А.М. Пентковского и О.Л. Фетисенко. СПб.: Издательство «Пушкинский дом», 2011.

<sup>22</sup> Гильфердинг А.Ф. Босния. Путевые заметки. (Письма к А.С. Хомякову) // Русская беседа. 1858. Т. 1. Смесь. С. 54–76; Русская беседа. 1858. Т. 2. Смесь. С. 65–92; Русская беседа. 1858. Т. 3. Смесь. С. 64–97; Русская беседа. 1858. Т. 4. Смесь. С. 51–80; Русская беседа. 1859. Т. 1. Смесь. С. 125–132; Русская беседа. 1859. Т. 2. Смесь. С. 57–104.

<sup>23</sup> Гильфердинг А.Ф. Путешествие по Боснии, Герцеговине и Старой Сербии // Записки Русского географического общества. СПб., 1859/60. Т. 13; *Он же*. Босния, Герцеговина и Старая Сербия. М., 1859.

<sup>24</sup> Гильфердинг А.Ф. Босния, Герцеговина и Старая Сербия // Собрание сочинений А. Гильфердинга. М.: Издание Д.Е. Кожанчикова, 1873. Т. 3.

<sup>25</sup> Гильфердинг А.Ф. Босния в начале 1858 года // Собрание сочинений А. Гильфердинга. М.: Издание Д.Е. Кожанчикова, 1873. Т. 3.

«Наконец-то я за неприступною турецкою границею, наконец-то я в таинственной земле, о которой слышал столько рассказов и в которую ни один из рассказчиков не смел проникнуть... я давно уже кружил вокруг Боснии, и все говорили мне о ней с каким-то страхом», — так начинается повествование о загадочных для русского читателя землях Александр Федорович Гильфердинг<sup>26</sup>. Совпал ли наводящий ужас образ турецких земель, рисуемый теми, кому удалось побывать в этих краях, с тем, что ему довелось там увидеть?

«Итак, я теперь на турецкой земле, между дикими людьми», — сообщает нам путешественник<sup>27</sup>. Первое, что увидел он на своем пути, были Герцеговинские земли. Кругом запустение, жизнь застыла в мертвой точке. Гильфердинг признается, что будто бы попал в далекое прошлое. То же самое мы видим и в Боснии — о ней Александр Федорович пишет так: «...не знаю, почему, заслужила в сербском народе титул “хваленой” или “хвалящийся” Босны [...] как я скоро удостоверился, и хвалиться ей нечем, и хвалить ее не за что»<sup>28</sup>. Единственным островком благополучия является Сараево. «Кроме города Сараево, несколько продвинутого вперед торговыми отношениями, вся Босния остается такою, какою она была 200 или 300 лет тому назад»<sup>29</sup>. Однако Гильфердинг развеивает миф о постоянно подстерегающих путешественника опасностях, жестокости турок по отношению к неверным иноземцам и лихачестве местных славянских разбойников. За все время путешествия русский консул, постоянно сопровождаемый свитой из охранников-кавазов, ни разу не столкнулся с серьезной опасностью. Да и охрана, возможно, была приставлена к нему лишь для исполнения двух функций: поиска верного пути следования и ограничения числа возможных контактов русского дипломата с местным славянским населением.

В Старой Сербии<sup>30</sup> мы видим аналогичную картину: «...что касается до дикости, то поездка по Албанским краям Старой Сербии убедила меня уже, как мало эта дикость угрожает опасностью европейцу, путешествующему с приличным конвоем кавазов»<sup>31</sup>.

---

<sup>26</sup> Гильфердинг А.Ф. Босния, Герцеговина и Старая Сербия // Собрание сочинений А. Гильфердинга. М.: Издание Д.Е. Кожанчикова, 1873. Т. 3. С. 6.

<sup>27</sup> Там же. С. 7.

<sup>28</sup> Там же. С. 6.

<sup>29</sup> Письмо А.Ф. Гильфердинга к А.В. Плетневой // Русская литература. 1990. № 2. С. 134.

<sup>30</sup> Старая Сербия — территория средневекового сербского государства Неманичей, которая не вошла в состав автономного Сербского княжества в момент его создания в 1812–1833 гг. Это следующие земли: Косово, Метохия, частично Нови-Пазарский санджак, частично Вардарская Македония.

<sup>31</sup> Гильфердинг А.Ф. Босния, Герцеговина и Старая Сербия // Собрание сочинений А. Гильфердинга. М.: Издание Д.Е. Кожанчикова, 1873. Т. 3. С. 230.

Впечатления от увиденного приводят Гильфердинга к мысли, что «в Старой Сербии нет ничего, кроме старины. Жизнь славянская в ней угасла. Ее поглотил наплыв албанцев»<sup>32</sup>.

Города, где по большей части проживало исламизированное население, были похожи друг на друга: «...те же домики из нежженого кирпича, большую часть необеленные и окруженные бесконечными заборами, те же узкие гладкомощенные улицы, та же гаршия (гостиный двор)»<sup>33</sup>. В сельской местности, где проживало христианское славянское население (райя) видно полное запустение. Тяжелый налоговый гнет и произвол турецких помещиков затормаживают развитие региона.

Гильфердинг заключает: «...нет теперь края в Турции, где бы безалаберщина и варварство господствовали в такой силе, как в этих славяно-мусульманских областях»<sup>34</sup>.

Вопрос о положении местного населения вызывает большой интерес, поскольку свое путешествие Александр Федорович совершил в 1857–1858 годах, а в эти годы набирало силу восстание на территории Герцеговины. Показать причины протеста поможет анализ системы турецкого управления в крае.

**Таблица 1. Исполнительная власть в Боснийском пашалыке<sup>35</sup>**

Административная единица	Чиновник — глава административной единицы	Кем назначается
Боснийский пашалык	вали (генерал-губернатор)	назначается Портой <sup>36</sup>
санджаки (Сараевский, Травницкий, Банялукский, Бихачский, Зворницкий, Нови-Пазарский)	каймакам	назначается Портой, кроме Сараевского санджака
нахия (42)	мудир	назначается вали

Чиновники, занимающие должности вали, каймакамов, мудиров, недолго задерживались на своих постах. По словам Гильфердинга, ротация кадров в Боснийском пашалыке была очень высока. Он писал об этой системе: «...странно устроена: на вид подумаешь, что она никак не может действовать, а все-таки колеса вертятся, но вяло, и почти ничего не захватывая, кроме денег в карманах жителей»<sup>37</sup>.

Главным представителем судебной власти считался мулла, присылаемый на один год из Константинополя. В каждом городе представителем судебной власти

<sup>32</sup> Гильфердинг А.Ф. Босния, Герцеговина и Старая Сербия // Собрание сочинений А. Гильфердинга. М.: Издание Д.Е. Кожанчикова, 1873. Т. 3. С. 119.

<sup>33</sup> Там же. С. 166.

<sup>34</sup> Письмо А.Ф. Гильфердинга к А.В. Плетневой. С. 134.

<sup>35</sup> Гильфердинг А.Ф. Босния в начале 1858 года. С. 288.

<sup>36</sup> Порта — наименование правительства Османской империи, принятое в мировой дипломатии.

<sup>37</sup> Гильфердинг А.Ф. Босния в начале 1858 года. С. 288.

являлся кади, назначаемый генерал-губернатором. Параллельно судебные функции мог выполнять и меджлис (административный совет).

Меджлис состоял из почетных мусульманских жителей по выбору генерал-губернатора, каймакамов и ходжа-баши, представителя райи (избираемого православной, латинской и еврейской общинами). В Сараеве и главных городах санджаков меджлис находился под председательством дефтердара (казначей), назначаемого Портой, в нахиях — под председательством мудира.

Кади судил в своем суде — мехкеме по Корану, не принимая свидетельства христиан. В меджлисе судили по танзимату, учитывая свидетельства христиан.

В распределении дел между этими судами была полная неразбериха. Турецкие чиновники не знали славянского языка. Христиане, свидетельствующие в суде, не знали турецкого.

О местной судебной системе Гильфердинг отзывался так: «...она отличается такой мертвой сонливостью, какой представить себе нельзя, не побывав в стране, и... она при всяком деле, несколько общем и важном и не обещающем барыша, относится в Константинополь, где дело погружается в вечность забвения»<sup>38</sup>.

Финансовая система находилась под начальством сараевского дефтердара, назначаемого Константинополем. Основные налоги для населения составляли: верия, или порез<sup>39</sup> — для всех, аскерия, или войнина<sup>40</sup> — для христиан (вместо харача<sup>41</sup> и воинской повинности), взимаемые с села. Кроме того существовала масса других налогов, право на сбор которых государство отдавало на откуп. Контролировать эту систему было очень сложно<sup>42</sup>.

Военное управление было в руках у дивизионного генерала, он подчинялся главнокомандующему Румелийской армией, располагавшемуся в монастыре Битоле. В Боснии находились несколько полков регулярного войска и отряды баши-бузуков (турецкое иррегулярное войско) и арнаутов (албанцев)<sup>43</sup>.

Во время пребывания Гильфердинга в Боснии генерал-губернатором был Бостанчибаншизаде Решид Мехмед-паша<sup>44</sup>. В своих донесениях Гильфердинг дает ему

---

<sup>38</sup> Гильфердинг А.Ф. Босния в начале 1858 года. С. 290.

<sup>39</sup> Верия, или порез — поземельная подать.

<sup>40</sup> Аскерия, или войнина — военный налог с христиан, взимаемый вместо рекрутской повинности.

<sup>41</sup> Харач, или харадж — земельный налог.

<sup>42</sup> Гильфердинг А.Ф. Босния в начале 1858 года. С. 290.

<sup>43</sup> Там же. С. 291.

<sup>44</sup> *Muvekkit S.S.H. Povijest Bosne*. Knj. 2. Sarajevo, El-Kalem, 1999.

следующую характеристику: «...он не принадлежит, по-видимому, ни к числу старых турок-фанатиков, ни к новой школе европейски образованных турок»<sup>45</sup>. Александр Федорович указывает на доброту Решиды Мехмед-паши, которая сочеталась с чрезмерной мягкостью и оборачивалась не благом, а полной апатией к деятельности местных властей. Последние же чинили полный произвол на местах. Порядка в Боснии не было. Что касается проведения в жизнь хатт-и-хумаюна, то Гильфердинг указывает на односторонность воплощения султанского указа. С одной стороны, появилась возможность строить церкви и открывать школы, с другой — в судах продолжали царить неразбериха и халатность и дела решались чаще всего в пользу мусульман.

Крупные города находились под управлением пашей и каймакамов. Гильфердинг пишет: «...при господствующем в Турции управлении, которое в высшей степени децентрализовано, при всех своих стараниях казаться быть сосредоточенным, власть пашей и каймакамов распространяется за ближайшие пределы главных городов, где они сидят... Все прочие города и округа, т. е. почти вся область, находятся в распоряжении мудиров»<sup>46</sup>. Таким образом, мудир оказывается ближе всего к славянскому населению.

Автор «Путешествия» достаточно много общался с мудирами и представил читателю портрет представителя этой группы управленцев, типичный для данной местности. Среди мудиров чаще встречаются турки. Синонимом слова «мудир», сообщает Гильфердинг, можно считать русское слово «выскачка», так как эту должность можно получить после долговременной и верной службы у паши. Каждому мудиру присуща «смесь лакейства с начальническим духом»<sup>47</sup>. Естественной чертой каждого мудира является неограниченная склонность к взяточничеству и полное незнание сербского языка. Мудир — «совершенно абстрактный представитель власти в своем городе и округе [...] с народом у него нет ничего общего. Однако в его руках находится вся распорядительная власть»<sup>48</sup>. В ближайшем окружении мудира были: судья-кади, также не знающий славянского языка; члены совета (меджлиса), которые оказывали верную поддержку мудиру при дележе взяток и ходжи-паша. Последний являлся представителем христиан в меджлисе и его деятельность состояла в том, «чтоб

---

<sup>45</sup> Освободительная борьба народов Боснии и Герцеговины и Россия. 1850–1864. Документы. М.: Наука, 1985. С. 46.

<sup>46</sup> Гильфердинг А.Ф. Босния, Герцеговина и Старая Сербия // Собрание сочинений А. Гильфердинга. М.: Издание Д.Е. Кожанчикова, 1873. Т. 3. С. 70.

<sup>47</sup> Там же.

<sup>48</sup> Там же.



говорить “эветь” (да), прикладывать свою печать там, где укажут, и перевозносить перед почетными проезжими лицами добродетели мудира»<sup>49</sup>. Кроме того, мудир как правило глуп и склонен к пьянству. Мудир — представитель туземного населения, обратно выказывает полное незнание турецкого языка, с отеческой теплотой отзывается о подвластном ему народе, но при этом прибегает к постоянным угрозам по отношению к «влахам»<sup>50</sup>.

Гильфердинг не мог у боснийских и герцеговинских мусульман выделить какого-то определенного отношения к христианскому населению. То же самое можно сказать и о турецких чиновниках, большую часть которых составляли славяне-потурченцы. В различных районах Боснии и Герцеговины к христианам относились по-разному: где-то христианам было не позволено сидеть в присутствии турецкого мудира, а полагалось стоять, склонив голову, в то время как в герцеговинской Пиве христиане с мудиром «за панибрата, бесцеремонно садятся подле него, треплют его по плечу и гордо носят в его присутствии оружие»<sup>51</sup>. Это было характерно для всех приграничных нахий.

Такая яркая картина турецкого произвола не преувеличение. Это признавал в своей работе и Пашко (Паско) Васа-эфенди, албанский историк, писатель, поэт и видный турецкий чиновник. В 1862–1863 годах он находился в Боснии и Герцеговине в составе миссии Джевдет-эфенди и по просьбе султана написал небольшое сочинение о положении дел в регионе<sup>52</sup>. Говоря о целях написания своей работы, он указывал на несправедливые оценки положения дел, встречающиеся в западной литературе, и желание рассказать читателю о том, как обстоят дела на самом деле. Примечательно, что большинство его характеристик и замечаний относительно особенностей турецкого управления этими областями совпадают с тем, о чем говорил Гильфердинг.

Проблемы с управлением, халатность и коррумпированность местных чиновников приводили к тому, что местное население не могло найти защиты от гнета помещиков и военачальников.

---

<sup>49</sup> Гильфердинг А.Ф. Босния, Герцеговина и Старая Сербия // Собрание сочинений А. Гильфердинга. М.: Издание Д.Е. Кожанчикова, 1873. Т. 3. С. 71.

<sup>50</sup> Там же. С. 27–29.

<sup>51</sup> Там же. С. 242.

<sup>52</sup> Pasko V. Bosna I Hercegovina za vreme misije Dževet-efendije. Banja-Luka: Besjeda, 2011.

«Несчастный народ! — восклицает Гильфердинг. — Он должен хвалить своих правителей за обещания, которые не исполняются, и благодарить за благодеяния, которых не видит на деле!»<sup>53</sup>

При такой анархии в наиболее тяжелом положении находились кметы. Они выглядели так: «...у них одежда была в лохмотьях, на ногах старые опанки<sup>54</sup>, лица их запечатлены были тем выражением, которое составляет, можно сказать, тип физиономии боснийских и герцеговинских поселян, кметов: тип неизменного отчаяния, приближающийся к одурению. Кметов мусульман в Боснии и Герцеговине не много, и надобно сказать, что религия, не охраняет их от притеснений, хотя несомненно, что они страдают гораздо меньше христиан. Новые порядки, заведенные в этих областях правительством, коснулись их интересов; распространение прямых налогов на магометян, почти нечувствительное для помещиков и городских жителей, пало всею тяжестью на кметов; оттого-то кметы мусульмане теперь чрезвычайно подружились со своими собратьями христианами; христиане хвалят их за их любовь к ним; они нередко участвуют в жалобах, приносимых кметами христианами высшим властям и вместе с ними охотно обращаются к европейским агентам с просьбой о заступничестве»<sup>55</sup>.

Русский консул преодолевал все невзгоды и неудобства, встречавшиеся ему на пути: пребывание в турецких ханах («первобытных гостиницах»), многочисленные обеды и беседы с турецкими чиновниками, многочасовые переезды по полному бездорожью... В своем письме к хорватскому ученому и политическому деятелю И.А. Кукулевичу-Сакцинскому по окончании службы в Сараеве Александр Федорович признается: «...теперь мне позволено возвратиться домой, и я с нетерпением жду приезда моего преемника, чтобы отправиться в путь. Пребывание в Боснии оставило во мне приятное впечатление по своей оригинальности и значительной ученой добычи; но, по совести скажу, надолго я никому не желаю вкусить сараевской жизни»<sup>56</sup>.

На территории Боснийского пашалыка наблюдалась крайняя степень децентрализации, царил чиновничий произвол. Вместе с изменением налоговой политики это ухудшало положение местного населения, в особенности кметов.

---

<sup>53</sup> Гильфердинг А.Ф. Босния, Герцеговина и Старая Сербия // Собрание сочинений А. Гильфердинга. М.: Издание Д.Е. Кожанчикова, 1873. Т. 3. С. 38.

<sup>54</sup> Опанки — тип обуви из кожи, широко распространенный у южных славян.

<sup>55</sup> Гильфердинг А.Ф. Босния, Герцеговина и Старая Сербия // Собрание сочинений А. Гильфердинга. М.: Издание Д.Е. Кожанчикова, 1873. Т. 3. С. 214–215.

<sup>56</sup> Письма А.Ф. Гильфердинга — И.А. Кукулевичу Сакцинскому // Живая старина. СПб., 1894. Вып. 2. С. 189.

Реформы танзимата проводились в жизнь с большим трудом, многие меры носили односторонний характер. Несмотря на провозглашенный принцип равенства всего населения империи, мусульмане все равно находились в привилегированном положении. Проблема контроля над удаленными от центра провинциями не находила позитивного решения.

С эпохой танзимата Босния и Герцеговина перестала быть очагом исключительно феодального сепаратизма. На смену этому явлению пришла череда восстаний и волнений, объединяющих представителей разных социальных групп. Именно в Герцеговине в 1875 году началось крупномасштабное восстание, которое стало началом очередного восточного кризиса, приведшего к русско-турецкой войне 1877–1878 годов. Все это закончилась для Османской империи потерей большей части ее европейских владений.

**Список литературы и источников:**

1. *Гильфердинг А.Ф.* Босния в начале 1858 года // Собрание сочинений А. Гильфердинга. М.: Издание Д.Е. Кожанчикова, 1873. Т. 3.
2. *Гильфердинг А.Ф.* Босния, Герцеговина и Старая Сербия // Собрание сочинений А. Гильфердинга. М.: Издание Д.Е. Кожанчикова, 1873. Т. 3.
3. *Гильфердинг А.Ф.* Босния. Путевые заметки. (Письма к А.С. Хомякову) // Русская беседа. 1858. Т. 1. Смесь. С. 54–76; Русская беседа. 1858. Т. 2. Смесь. С. 65–92; Русская беседа. 1858. Т. 3. Смесь. С. 64–97; Русская беседа. 1858. Т. 4. Смесь. С. 51–80; Русская беседа. 1859. Т. 1. Смесь. С. 125–132; Русская беседа. 1859. Т. 2. Смесь. С. 57–104.
4. *Гильфердинг А.Ф.* Письма об истории сербов и болгар. М.: Университетская типография, 1855.
5. *Гильфердинг А.Ф.* Путешествие по Боснии, Герцеговине и Старой Сербии // Записки Русского географического общества. СПб., 1859/60. Т. 13.
6. *Гуськова Е.Ю.* Босния и Герцеговина: трагедия трех народов // Югославия в XX веке. Очерки политической истории. М.: Индрик, 2011. С. 805–838.
7. *Екмечић М.* Дијалог прошлости и садашњости. Зборник радова. Београд: Službeni list Srbije, 2002.
8. *Екмечић М.* Дуго кретање између клања и орања. Београд: Завод за уџбенике, 2008.

9. *Ионин А.С.* Письмо к неустановленному лицу // Научно-исследовательский отдел рукописей Российской государственной библиотеки (НИОР РГБ). Ф. 13 (Арсеньевы). К. 24. Ед. хр. 30.
10. История Османского государства, общества и цивилизации. М.: Восточная литература, 2006. Т. 1.
11. *Лаптева Л.П.* История славяноведения в России в XIX веке. М.: Индрик, 2005.
12. *Макарова И.Ф.* Болгары и танзимат. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010.
13. *Мухвариашвили А.Д.* Положение Османской империи в 60-е гг. XIX в. (по материалам опубликованных записок графа Н.П. Игнатьева) // Историческая социально-образовательная мысль. 2013. Вып. 3. С. 18–20. URL: <http://www.hist-edu.ru/index.php/hist/article/view/540> (20.05.2015).
14. *Никитин С.А.* Очерки по истории южных славян и русско-балканских связей в 50–70-е годы XIX века. М.: Наука, 1970.
15. *Новичев А.Д.* История Турции. Л.: ЛГУ, 1978. Т. 4. Ч. 3 (1853–1875).
16. *Олюнин С.В.* Боснийский эялет в конце XVIII — 70-х гг. XIX столетия: османский опыт модернизации традиционного общества. М.: Гуманитарий, 2006.
17. Освободительная борьба народов Боснии и Герцеговины и Россия. 1850–1864. Документы. М.: Наука, 1985.
18. *Пахомова Л.Ю.* Проблема управления новоприсоединенными землями в Новое время. Опыт австро-венгерского управления оккупированными областями — Боснией и Герцеговиной (1878–1908 гг.) // Государственное управление. Электронный вестник. 2008. № 16. URL: [http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2008/vipusk\\_16\\_senjabr\\_2008\\_g./pakhomova.pdf](http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2008/vipusk_16_senjabr_2008_g./pakhomova.pdf) (20.05.2015).
19. *Петросян Ю.А.* Османская империя. М.: Алгоритм, 2012.
20. *Петросян Ю.А.* Российская историография Османской империи XVIII–XX вв. СПб.: Наука, 2012.
21. Письма А.Ф. Гильфердинга — И.А. Кукулевичу Сакцинскому // Живая старина. СПб., 1894. Вып. 2. С. 178–190.
22. Письмо А.Ф. Гильфердинга к А.В. Плетневой // Русская литература. 1990. № 2. С. 130–135.

23. «Русская Беседа»: История славянофильского журнала. Исследования. Материалы. Постатейная роспись / под ред. Б.Ф. Егорова, А.М. Пентковского и О.Л. Фетисенко. СПб.: Издательство «Пушкинский дом», 2011.
24. Сундукова Д.А. Е.П. Ковалевский и учреждение новых консульств на Востоке (1856–1861) // Историки-слависты МГУ. М.: Институт славяноведения РАН, 2011. Кн. 8: Славянский мир: в поисках идентичности. С. 283–300.
25. Ташансу Т. Процесс модернизации в Османской империи и России и его отражение в имперской и националистической идеологии (XIX — начало XX в.): дис.... канд. ист. наук. М., 2007.
26. Тенић И. Босна и Херцеговина у руским изворима (1856–1878). Сарајево: Веселин Маслеша, 1988.
27. Тодорова М.Н. Англия, Россия и танзимат. М.: Наука, 1983.
28. Финкель К. История Османской империи. Видение Османа. М.: АСТ; Астрель, 2012.
29. Хевролина В.М. Борьба России за усиление своих позиций на Балканах в 1856–1875 годах (деятельность российских консулов) // Геополитические факторы внешней политики России второй половины XVI — нач. XX вв. М.: Наука, 2007. С. 221–266.
30. Черных А.В. А.Ф. Гильфердинг в Боснии и Герцеговине. 1857–1858 гг. // Вопросы истории. 2010. № 8. С. 155–164.
31. Armağan M. Abdulhamid in Kurtlarla Dansı 2. İstanbul: Timaş Yayınları, 2009.
32. Bandžović S. Bošnjaci i deosmanizacija Balkana. Muhadžirski pokreti i prebježišta “sultanovih musafira” (1683–1875.). Sarajevo: Autor, 2013.
33. Bozdağ I. Sultan Abdulhamid in Hatıra Defteri. İstanbul: Truva Yayınları, 2009.
34. Davison R. *Reform in the Ottoman Empire, 1856–1876*. Princeton: Princeton University Press, 1963.
35. Emgili F., Kahramanyol M. Sırbistan’ın Osmanlı topraklarındaki istihbarat ve teşkilatlanma çalışmaları (1898–1912). Ankara, 2010.
36. Jelavich B., Jelavich C. *The Establishment of the Balkan National States, 1804–1920*. Seattle; London: University of Washington Press, 1977.
37. Muvekkit S.S.H. Povijest Bosne. Knj. 2. Sarajevo, El-Kalem, 1999.
38. Özcan U. II. Abdulhamid Dönemi Osmanlı Karadağ Siyasi ilişkileri. Doktora Tezi Süleyman Demirel Üniversitesi. Isparta, 2009. URL: <http://eprints.sdu.edu.tr/597/1/TS00678.pdf> (20.05.2015).
39. Pasko V. Bosna i Hercegovina za vreme misije Dževet-efendije. Banja-Luka: Besjeda, 2011.

40. Roudometof V., Robertson R. Nationalism, Globalization, and Orthodoxy: The Social Origins of Ethnic Conflict in the Balkans. Westport: Greenwood Press, 2001.
41. Shaw S.J., Shaw E.K. History of the Ottoman Empire and Modern Turkey. Cambridge: Cambridge University Press, 1977. Vol. 2. Reform, Revolution, and Republic: The Rise of Modern Turkey 1808–1975.
42. Shaw S. The Ottoman View of the Balkans // The Balkans in Transition: Essays on the Development of Balkan Life and Politics Since the Eighteenth Century / eds.: Ch. and B. Jelavich. Berkeley; Los Angeles: University of California Press, 1963. P. 56–60.
43. Slijepčević Đ. Bosansko pitanje u XIX veku. Keln, 1981.
44. Şerif M. Jön Türklerin Siyasi Fikirleri 1895–1908. İstanbul: İletişim Yayınları, 2011.

Melchakova K.V.

**Problems of Turkish Administration in Bosnia, Herzegovina and Old Serbia in the View of Russian Diplomat, Historian and Traveler  
A.F. Gilferding**

Kseniya V. Melchakova — graduate student, Faculty of History, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation.

E-mail: [kmelchakova@mail.ru](mailto:kmelchakova@mail.ru)

**Annotation**

The article is devoted to the problem of Turkish administration in the Slavic-Turkish region: Bosnia, Herzegovina and Old Serbia. Using the materials collected by the first Russian consul in Sarajevo A.F. Gilferding, the author reconstructs the system of Turkish government in provincial areas in the 19<sup>th</sup> century. In the centre of author's attention is the problem of practical workings of this system. Remoteness of Bosnian pashaluk, mixed religious composition of population and apathism of local officials were the main reasons for decentralization in the region.

**Keywords**

Bosnian pashaluk, Bosnia, Herzegovina, Old Serbia, A.F. Gilferding, Tanzimat, officialdom, Turkish administration, decentralization.

**References:**

1. Gil'ferding A.F. Bosniia v nachale 1858 goda. *Sobranie sochinenii A. Gil'ferdinga*. Moscow: Izdanie D.E. Kozhanchikova, 1873. T. 3.
2. Gil'ferding A.F. Bosniia, Gertsegovina i Staraiia Serbiia. *Sobranie sochinenii A. Gil'ferdinga*. Moscow: Izdanie D.E. Kozhanchikova, 1873. T. 3.
3. Gil'ferding A.F. Bosniia. Putevye zametki. (Pis'ma k A.S. Khomiakovu). *Russkaia beseda*, 1858, t. 1. Smes', pp. 54–76; *Russkaia beseda*, 1858, t. 2. Smes', pp. 65–92; *Russkaia beseda*, 1858, t. 3. Smes', pp. 64–97; *Russkaia beseda*, 1858, t. 4. Smes', pp. 51–80; *Russkaia beseda*, 1859, t. 1. Smes', pp. 125–132; *Russkaia beseda*, 1859, t. 2. Smes', pp. 57–104.
4. Gil'ferding A.F. *Pis'ma ob istorii serbov i bolgar*. Moscow: Universitetskaia tipografiia, 1855.
5. Gil'ferding A.F. Puteshestvie po Bosnii, Gertsegovine i Staroi Serbii. *Zapiski Russkogo geograficheskogo obshchestva*. Saint Petersburg, 1859/60. T. 13.
6. Gus'kova E.Iu. Bosniia i Gertsegovina: tragediia trekh narodov. *Iugoslaviia v XX veke. Ocherki politicheskoi istorii*. Moscow: Indrik, 2011. Pp. 805–838.
7. Ekmečić M. *Dijalog prošlosti i sadašnjosti. Zbornik radova*. Beograd: Službeni list Srbije, 2002.
8. Ekmečić M. *Dugo kretanje između klanja i oraňa*. Beograd: Zavod za učenike, 2008.
9. Ionin A.S. Pis'mo k neustanovlennomu litsu. *Nauchno-issledovatel'skii otdel rukopisei Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki (NIOR RGB)*. F. 13 (Arsen'evy). K. 24. Ed. khr. 30.
10. *Istoriia Osmanskogo gosudarstva, obshchestva i tsivilizatsii*. Moscow: Vostochnaia literatura, 2006. T. 1.
11. Lapteva L.P. *Istoriia slavianovedeniia v Rossii v XIX veke*. Moscow: Indrik, 2005.
12. Makarova I.F. *Bolgari i tanzimat*. Moscow: Knizhnyi dom "LIBROKOM", 2010.
13. Mtskhvariashvili A.D. Polozhenie Osmanskoi imperii v 60-e gg. XIX v. (po materialam opublikovannykh zapisok grafa N.P. Ignat'eva). *Istoricheskaia sotsial'no-obrazovatel'naiia mysl'*. 2013. Vyp. 3. Pp. 18–20. URL: <http://www.hist-edu.ru/index.php/hist/article/view/540> (20.05.2015).

14. Nikitin S.A. *Ocherki po istorii iuzhnykh slavian i rusko-balkanskikh svyazei v 50–70-e gody XIX veka*. Moscow: Nauka, 1970.
15. Novichev A.D. *Istoriia Turtsii*. Leningrad: LGU, 1978. T. 4. Ch. 3 (1853–1875).
16. Oliunin S.V. *Bosniiskii eialet v kontse XVIII — 70-kh gg. XIX stoletia: osmanskii opyt modernizatsii traditsionnogo obshchestva*. Moscow: Gumanitarii, 2006.
17. *Osvoboditel'naia bor'ba narodov Bosnii i Gertsegoviny i Rossiia. 1850–1864. Dokumenty*. Moscow: Nauka, 1985.
18. Pakhomova L.Iu. Problema upravleniia novoprisoedinennymi zemliami v Novoe vremia. Opyt avstro-vengerskogo upravleniia okkupirovannymi oblastiami — Bosniei i Gertsegovinoi (1878–1908 gg.). *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyi vestnik*, 2008, 16. URL: [http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2008/vipusk\\_16\\_sentjabr\\_2008\\_g./pakhomova.pdf](http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2008/vipusk_16_sentjabr_2008_g./pakhomova.pdf) (20.05.2015).
19. Petrosian Iu.A. *Osmanskaia imperiia*. Moscow: Algoritm, 2012.
20. Petrosian Iu.A. *Rossiiskaia istoriografiia Osmanskoi imperii XVIII–XX vv.* Saint Petersburg: Nauka, 2012.
21. Pis'ma A.F. Gil'ferdinga — I.A. Kukulevichu Saksinskomu. *Zhivaia starina*. Saint Petersburg, 1894. Vyp. 2. Pp. 178–190.
22. Pis'mo A.F. Gil'ferdinga k A.V. Pletnevoi. *Russkaia literature*, 1990, 2, pp. 130–135.
23. “*Russkaia Beseda*”: *Istoriia slavianofil'skogo zhurnala. Issledovaniia. Materialy. Postateinaia rospis' / pod red. B.F. Egorova, A.M. Pentkovskogo i O.L. Fetisenko*. Saint Petersburg: Izdatel'stvo “Pushkinskii dom”, 2011.
24. Sundukova D.A. E.P. Kovalevskii i uchrezhdenie novykh konsul'stv na Vostoke (1856–1861). *Istoriki-slavisty MGU*. Moscow: Institut slavianovedeniia RAN, 2011. Kn. 8: Slavianskii mir: v poiskakh identichnosti. Pp. 283–300.
25. Tashansu T. *Protsess modernizatsii v Osmanskoi imperii i Rossii i ego otrazhenie v imperskoi i natsionalisticheskoi ideologii (XIX — nachalo XX v.)*: dis.... kand. ist. nauk. Moscow, 2007.
26. Tepić I. *Bosna i Khertsegovina u ruskim izvorima (1856–1878)*. Sarajevo: Veselin Masleša, 1988.
27. Todorova M.N. *Angliia, Rossiia i tanzimat*. Moscow: Nauka, 1983.
28. Finkel' K. *Istoriia Osmanskoi imperii. Videnie Osmana*. Moscow: AST; Astrel', 2012.
29. Khevrolina V.M. Bor'ba Rossii za usilenie svoikh pozitsii na Balkanakh v 1856–1875 godakh (deiatel'nost' rossiiskikh konsulov). *Geopoliticheskie faktory vneshnei politiki Rossii vtoroi poloviny XVI — nach. XX vv.* Moscow: Nauka, 2007. Pp. 221–266.
30. Chernykh A.B. A.F. Gil'ferding v Bosnii i Gertsegovine. 1857–1858 gg. *Voprosy istorii*, 2010, 8, pp. 155–164.
31. Armağan M. *Abdulhamid in Kurtlarla Dansı 2*. İstanbul: Timaş Yayınları, 2009.
32. Bandžović S. *Bošnjaci i deosmanizacija Balkana. Muhadžirski pokreti i prebježišta “sultanovih musafira” (1683–1875.)*. Sarajevo: Autor, 2013.
33. Bozdağ I. *Sultan Abdulhamid in Hatıra Defteri*. İstanbul: Truva Yayınları, 2009.
34. Davison R. *Reform in the Ottoman Empire, 1856–1876*. Princeton: Princeton University Press, 1963.
35. Emgili F., Kahramanyol M. *Sırbistan'ın Osmanlı topraklarındaki istihbarat ve teşkilatlanma çalışmaları (1898–1912)*. Ankara, 2010.
36. Jelavich B., Jelavich C. *The Establishment of the Balkan National States, 1804–1920*. Seattle; London: University of Washington Press, 1977.
37. Muvekkit S.S.H. *Povijest Bosne*. Knj. 2. Sarajevo: El-Kalem, 1999.



38. Özcan U. II. *Abdulhamid Dönemi Osmanlı Karadağ Siyasi ilişkileri*. Doktora Tezi Süleyman Demirel Üniversitesi. Isparta, 2009. URL: <http://eprints.sdu.edu.tr/597/1/TS00678.pdf> (20.05.2015).
39. Pasko V. *Bosna i Hercegovina za vreme misije Dževet-efendije*. Banja-Luka: Besjeda, 2011.
40. Roudometof V., Robertson R. *Nationalism, Globalization, and Orthodoxy: The Social Origins of Ethnic Conflict in the Balkans*. Westport: Greenwood Press, 2001.
41. Shaw S.J., Shaw E.K. *History of the Ottoman Empire and Modern Turkey*. Cambridge: Cambridge University Press, 1977. Vol. 2. Reform, Revolution, and Republic: The Rise of Modern Turkey 1808–1975.
42. Shaw S. The Ottoman View of the Balkans. *The Balkans in Transition: Essays on the Development of Balkan Life and Politics Since the Eighteenth Century* / eds.: Ch. and B. Jelavich. Berkeley; Los Angeles: University of California Press, 1963. Pp. 56–60.
43. Slijepčević Đ. *Bosansko pitanje u XIX veku*. Keln, 1981.
44. Şerif M. *Jön Türklerin Siyasi Fikirleri 1895–1908*. İstanbul: İletişim Yayınları, 2011.