

Шаймухаметова Ю.Р.

Условия эффективного взаимодействия государства и бизнеса в социальной сфере

Шаймухаметова Юлия Руслановна — аспирант, экономический факультет, МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, РФ.

Email: j.shaimukhametova@gmail.com

SPIN-код РИНЦ: [1367-7210](http://www.rincc.ru/1367-7210)

Аннотация

Статья посвящена рассмотрению государственно-частного партнерства (ГЧП) как наиболее эффективной формы взаимодействия государства и бизнеса, направленного на развитие общества в целом. На основе изучения российского опыта развития ГЧП автором проанализированы основные подходы к пониманию его сущности, раскрыты признаки и ключевые функции ГЧП, выявлены наиболее распространенные его формы. Особое внимание в работе уделяется практике применения механизмов ГЧП в социальной сфере на региональном уровне и обоснованию условий успешного взаимодействия государства и бизнеса в социальной сфере.

Ключевые слова

Государственно-частное партнерство, взаимодействие государства и бизнеса, формы ГЧП, концессии, аренда, социальная сфера.

В условиях мирового финансового кризиса и сложившейся к началу 2015 года геополитической ситуации произошло резкое сокращение инвестиционной активности в регионах Российской Федерации. Многие планы по реализации важных инфраструктурных проектов сворачиваются как по инициативе самих компаний, так и со стороны государства, поскольку наблюдается сжатие объемов государственных программ, финансируемых из бюджетов различного уровня. Тем не менее вопросы завершения текущих инвестиционных проектов, создания точек роста национальной экономики, модернизации и реконструкции существующих инфраструктурных объектов не теряют своей актуальности. В этой связи органы государственной власти обращают внимание на необходимость активного взаимодействия бизнеса и государства, особенно для привлечения внебюджетного финансирования некоторых публичных функций на региональном уровне¹.

Практика показала, что значительное число проблем — обновление социальных инфраструктур, модернизация жилищно-коммунального хозяйства, развитие дорожной сети — невозможно решить исключительно за счет средств региональных и муниципальных бюджетов. Государственно-частное партнерство (ГЧП) оказывается важнейшим механизмом решения многих социально-экономических

¹ Федеральный закон Российской Федерации от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов», // Российская газета. 05.12.2014. Федеральный выпуск № 6550. URL: <http://www.rg.ru/2014/12/05/budjet-dok.html> (14.08.2015).

задач в регионах путем привлечения частного капитала². Необходимость налаживания взаимодействия государства и бизнеса отмечает в своей работе ведущий российский экономист А.Г. Зельднер, подчеркивая значение ГЧП как «реального инструмента для привлечения частных инвестиций в производственный процесс»³. Кроме того, большое количество исследований посвящено развитию этого механизма в различных отраслях: в здравоохранении⁴, в сфере ЖКХ⁵, в создании транспортной инфраструктуры⁶ и т. д.

Однако эта форма взаимодействия государства и бизнеса по-прежнему не получила должного развития в РФ, в том числе и в силу неопределенности самого понятия. В отечественной и зарубежной литературе существует достаточно много определений ГЧП. Мы выделяем два основополагающих подхода к толкованию этого понятия. В соответствии с первым подходом, ГЧП заменяет собой приватизацию и трактуется фактически как полуприватизация (*semi-privatization*). По мнению исследователей, ГЧП занимает промежуточное место между государственной и частной собственностью, представляя собой своеобразную управленческую альтернативу приватизации⁷. Очевидно, что есть сферы, являющиеся зоной ответственности частного бизнеса, где он может функционировать самостоятельно, вместе с тем существуют и традиционные области экономики, где производство развивается только на основе государственной собственности. К ним относятся: оборона, социальная сфера, инфраструктура. С точки зрения частного бизнеса, эти отрасли, как правило, не являются привлекательными, а нередко государство оказывается не заинтересованным в допуске частного капитала. В соответствии с данным подходом, механизм ГЧП позволяет дозированно привлекать частный бизнес к решению общественно значимых задач. Он учитывает масштабность участия частных компаний в реализации правомочий собственности, передаваемых им в рамках

² Кабашкин В.А. Государственно-частное партнерство в регионах Российской Федерации. М.: Дело, 2014.

³ Зельднер А.Г. Государство и бизнес — направления взаимодействия // Взаимодействие государственных институтов с механизмами рынка. Сборник научных трудов / под ред. А.Г. Зельднера, В.С. Осипова, Р.А. Халтурина. М.: ИЭ РАН, 2014. С. 8.

⁴ Ганеев А.М. Развитие партнерских отношений государства и бизнеса в здравоохранении // Взаимодействие государственных институтов с механизмами рынка. Сборник научных трудов / под ред. А.Г. Зельднера, В.С. Осипова, Р.А. Халтурина. М.: ИЭ РАН, 2014. С. 89.

⁵ Богачева А.В., Григоров В.Э. Взаимодействие власти и бизнеса в области ЖКХ // Государство и бизнес: институциональные аспекты / отв. ред. И.М. Осадчая. М.: ИМЭМО РАН, 2006. С. 62–89.

⁶ Максимов В.В. Государственно-частное партнерство в транспортной инфраструктуре: критерии оценки концессионных соглашений. М.: Альпина Паблишер, 2010. С. 13.

⁷ Айрапетян М.С. Зарубежный опыт использования государственно-частного партнерства // Государственно-частное партнерство в России [Сайт]. URL: <http://www.ppp-russia.ru/analitica/item-1.html> (01.06.2015).

проектов от государства: финансирование, проектирование, строительство, владение и эксплуатация государственных предприятий.

Противоположным является подход, согласно которому ГЧП находится на границе отношений власти и бизнеса, не являясь ни институтом приватизации, ни институтом национализации, а только формой повышения эффективности исполнения государством своих функций⁸. Однако этот подход достаточно узко трактует механизм ГЧП, акцентируя внимание на социально важный вклад компаний и не рассматривая институциональную составляющую этих отношений.

По нашему мнению, при определении интересующего нас понятия важно подчеркнуть, что ГЧП представляет собой институционально оформленную систему отношений государства и бизнеса (государственных, муниципальных органов власти и частных лиц), в рамках которой реализуются общественно значимые проекты с использованием государственного имущества и которая основана на распределении полномочий, рисков, финансовых затрат и ответственности сторон. Данное определение позволяет сформулировать ключевые признаки ГЧП, совокупность которых служит критерием отнесения формы взаимодействия государства и бизнеса к ГЧП.

Первый признак — юридическое оформление взаимодействия государства и бизнеса специальным соглашением, закрепляющим конкретные детали сотрудничества в рамках отдельных проектов⁹.

Второй признак — консолидация финансовых, организационных, технологических ресурсов сторон для реализации совместного проекта. Основным стимулом участия государства в ГЧП является привлечение финансовых ресурсов частного сектора. Имплементация рыночных технологий позволяет снизить нагрузку на бюджет и одновременно расширить спектр предоставляемых услуг, повысить их качество и доступность.

Третий признак — обязательное распределение финансовых рисков и затрат между сторонами в пропорциях, зафиксированных в соответствующих соглашениях, договорах, контрактах и т. д. Объединения сил и средств позволяет как снизить риски каждого из партнеров, так и усилить синергетический эффект этого взаимодействия¹⁰.

Четвертый признак — преимущественно долгосрочный характер контрактных

⁸ *Gerrard M.B.* Public-Private Partnerships // Finance & Development. 2001. Vol. 38. No 3. URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2001/09/gerrard.htm> (14.08.2015).

⁹ *Варнавский В.Г., Клименко А.В., Королев В.А.* Государственно-частное партнерство: теория и практика. М.: ИД ГУ-ВШЭ, 2010.

¹⁰ *Варнавский В.Г.* Механизмы государственно-частного партнерства в экономической политике. М.: МГИМО-Университет, 2013. URL: http://www.imemo.ru/index.php?id=1688&page_id=645 (14.08.2015).

отношений, который обусловлен необходимостью решения стратегических и социально значимых задач. В таком партнерстве государство формулирует приоритеты народного хозяйства¹¹.

Пятый признак — применение инновационных методов в управлении производством и предоставлении общественных услуг. На основе имеющегося современного предпринимательского опыта, знаний, новых управленческих технологий частный бизнес без бюрократических проволочек, свойственных государственным структурам, оптимизирует бизнес-процессы, организационную структуру, существенно повышает эффективность принятия решений.

Выделенные признаки позволяют определить ключевые функции ГЧП:

- предоставление частного капитала для решения общественно значимых задач;
- введение рыночных принципов в управление государственной собственностью;
- улучшение бизнес-процессов на основе инновационных методов;
- снижение издержек при строительстве и эксплуатации объектов инфраструктуры;
- улучшение качества и расширение видов предоставляемых регионам услуг.

Практика передовых стран свидетельствует о том, что ГЧП является эффективным инструментом решения многих социально значимых задач. Этот механизм развивается в разных формах: концессии, аренда, соглашение о разделе продукции, государственные и другие виды контрактов¹².

В настоящее время, в условиях отсутствия единого законодательства о ГЧП в России, наиболее распространенной формой является концессионное соглашение. Об этом свидетельствуют данные статистики: более 50% российских проектов ГЧП реализуется в именно в этой форме¹³. По концессионному соглашению одна сторона (концессионер) обязуется за свой счет создать и / или реконструировать определенное этим соглашением имущество (объект концессионного соглашения), право собственности на которое будет принадлежать другой стороне (концеденту), осуществлять деятельность с использованием / эксплуатацией объекта соглашения, а

¹¹ Татарникова С.Н., Малышев М.А., Малышева Н.С. Государственно-частное партнерство: влияние мирового финансового кризиса на деятельность организаций нефтегазового комплекса России // Государственное управление. Электронный вестник. 2014. № 47. С. 228–282. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/47_2014tatarnikova_malyshev_malysheva.htm (05.06.2015).

¹² Варнавский В.Г. Партнерство государства и частного сектора: формы, проекты, риски. М.: Наука, 2005.

¹³ Практика применения концессионных соглашений для развития региональной инфраструктуры в России / Центр развития государственно-частного партнерства. М., 2015.

концедент в свою очередь обязуется предоставить концессионеру на срок, установленный этим соглашением, права владения и пользования объектом для осуществления указанной деятельности¹⁴. Другими словами, в рамках заключенного соглашения государство как полноправный собственник имущества уполномочивает своего частного партнера выполнять в течение определенного срока обязательства, а частный партнер в свою очередь получает государственные гарантии за предоставление в пользование государственного имущества, вносит оговариваемую сторонами плату, минимизирует риски и способствует развитию региона. Источником исключительности предоставляемых по концессионному соглашению прав является не статус государства, а его прерогативы как органа публичной власти¹⁵.

Исходя из данного определения, выделим ключевые признаки концессии, как инструмента привлечения инвестиций в социальную сферу:

- договорная основа партнерства при долгосрочном характере взаимодействия, закрепленного федеральным законом;
- региональная или муниципальная собственность на объект концессии;
- возможность платежей концессионера государству за владение и пользование объектом (так называемая концессионная плата) или предусмотренные для частной компании платежи со стороны концедента (за успешную реализацию проекта);
- финансовое участие частного инвестора в капитальных затратах при создании объекта инфраструктуры;
- передача частному партнеру только прав владения и пользования, с сохранением права собственности за публичным партнером;
- предоставление государственных гарантий концессионеру.

Следует заметить, что механизмы ГЧП становятся все более разнообразными, наблюдается тенденция к расширению сфер применения концессионных соглашений. Начиная с 2005 года эта форма получила широкое распространение не только в проектах транспортной инфраструктуры, но и в других, связанных с развитием ЖКХ, кабельного телевидения, телефонии, образования, здравоохранения и т. д.

Наибольшее количество проектов ГЧП в социальной сфере реализуется в здравоохранении¹⁶. Эта отрасль экономики характеризуется высоким уровнем износа

¹⁴ Федеральный закон Российской Федерации от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» // Российская газета. 26.07.2005. Федеральный выпуск № 3830. URL: <http://www.rg.ru/2005/07/26/koncessii-dok.html> (14.08.2015).

¹⁵ *Сосна С.А.* Концессионные соглашения: теория и практика. М.: Норма, 2003.

¹⁶ Практика применения концессионных соглашений для развития региональной инфраструктуры в

основных фондов, высокими издержками при строительстве объектов инфраструктуры и ощутимыми разрывами в отдельных регионах. В этой связи она считается наиболее перспективной для заключения соглашений между бизнесом и государством, поскольку в ней накоплен богатый опыт правоприменительной практики. По данным отчета Центра ГЧП, в РФ в здравоохранении на различных стадиях реализации находятся 23 концессионных проекта¹⁷.

В Самарской области, например, запущен проект по строительству и эксплуатации отдельного корпуса Центра экстракорпоральной гемокоррекции и клинической трансфузиологии (далее — «Центр»). Инициатором проекта выступило министерство здравоохранения Самарской области, а частным партнером стала компания ООО «ФАРМ СКД»¹⁸. Данное концессионное соглашение было заключено 5 июня 2014 года сроком на 15 лет, его стоимость составила 350 млн рублей.

Государство предоставило возможность частному партнеру построить объект с целью дальнейшего повышения доступности медицинских услуг, необходимых региону, и для этого передало земельные участки под строительство объекта. В рамках концессионного соглашения предусматривается использование модели *BOT (Build — Operate — Transfer)*, предполагающей следующие этапы: строительство — эксплуатация — передача.

Возмещение расходов частному инвестору будет осуществляться путем перечисления ему 70% дохода от общей стоимости за каждую оказанную услугу на территории «Центра»¹⁹. По истечении срока соглашения ООО «ФАРМ СКД» передаст функционирующий объект правительству Самарской области.

Схема перераспределения платежей, а также процесс реализации проекта строительства «Центра» проиллюстрированы на Рисунке 1.

В социальной сфере также получили распространение проекты в области развития физической культуры и спорта, на текущий момент реализуется девять концессионных проектов. Например, в Ульяновской области осуществляется строительство спортивного комплекса для проведения в 2016 году чемпионата мира по хоккею с мячом²⁰. Проект

России.

¹⁷ Центр развития государственно-частного партнерства [Официальный сайт]. URL: <http://pppcenter.ru> (14.08.2015).

¹⁸ Практика применения концессионных соглашений для развития региональной инфраструктуры в России.

¹⁹ Лабькин А. Новый шанс для концессий // Эксперт. 01.06.2015. № 23 (947). URL: <http://expert.ru/expert/2015/23/novyij-shans-dlya-kontsessij/> (14.08.2015). С. 21.

²⁰ Там же.

предполагает строительство и эксплуатацию физкультурно-оздоровительных комплексов в рамках концессионного соглашения с использованием модели *ВОТ*. Общая стоимость проекта составляет 2 026,7 млрд рублей. Концедент, в лице правительства Ульяновской области, передает права владения и пользования объектом концессионеру (ЗАО «Волга-спорт»), а земельные участки передаются в аренду для строительства и эксплуатации спортивного комплекса на срок действия концессионного соглашения. После успешного строительства объекта частная компания будет оказывать услуги населению Ульяновской области на возмездной и безвозмездной основе в течение действия соглашения (10 лет). При этом, по оговоренным условиям, в течение первого года эксплуатации объекта ЗАО «Волга-спорт» обязана выплатить единовременную концессионную плату в размере 10 тыс. рублей концеденту. Следует подчеркнуть особое значение этого проекта, поскольку его реализация решает такие социально значимые задачи, как повышение качества подготовки спортсменов всероссийского и международного уровня, улучшение доступности занятий физической культурой и спортом для всех категорий граждан, приобщение населения к систематическим занятиям физической культурой и спортом, формированию здорового образа жизни и активному участию в культурно-развлекательных мероприятиях региона.

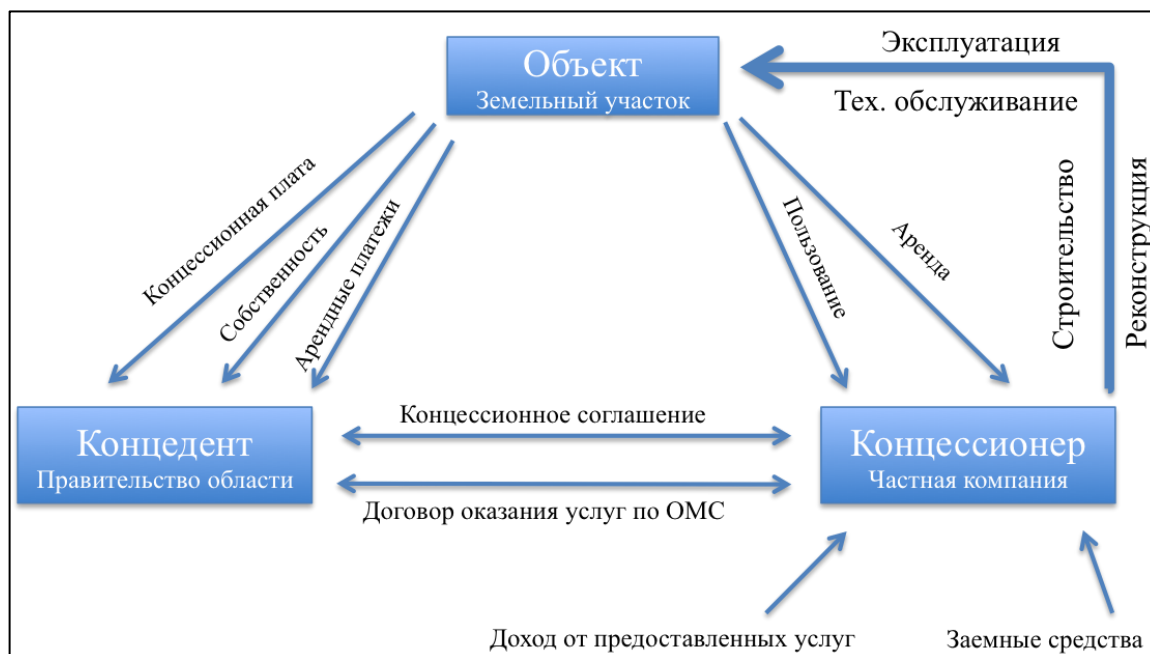


Рисунок 1. Процесс реализации проекта по строительству «Центра»²¹

²¹ Составлено автором на основе: Практика применения концессионных соглашений для развития региональной инфраструктуры в России.

Схема перераспределения платежей во многом схожа с примером, описанным выше, и представлена на Рисунке 2. Принципиальное отличие заключается в том, что в этом проекте частный партнер использует заемные средства путем выпуска облигаций.



Рисунок 2. Процесс реализации проекта по строительству спортивного комплекса²²

Примеров реализации таких проектов становится все больше, однако далеко не все из них оказываются успешными.

Для повышения эффективности ГЧП в социальной сфере необходимо предусмотреть решение следующих задач.

Во-первых, назрела необходимость совершенствования законодательной базы. Отсутствие базового федерального закона о ГЧП осложняет принятие региональных законов, вследствие чего нехватка нормативно-правовой базы значительно тормозит форсированное развитие этого механизма²³.

Во-вторых, необходимо стандартизировать конкурсные процедуры и документацию, для того чтобы обе стороны взаимодействия могли вести диалог на одном

²² Составлено автором на основе: Практика применения концессионных соглашений для развития региональной инфраструктуры в России.

²³ Салихов Х.М. Законодательная база для развития механизма государственно-частного партнерства создана, но ее необходимо совершенствовать // Государственно-частное партнерство в России [Сайт]. URL: <http://www.ppp-russia.ru/mnenia/item-14.html> (25.06.2015).

понятном языке²⁴. При этом государство будет иметь возможность превратиться в полноценного квалифицированного заказчика проектов ГЧП, а бизнес в свою очередь — получать прозрачные условия при создании объектов.

В-третьих, развивая ГЧП, следует опираться на стратегическое планирование. Как показывает практика, средний срок реализации проекта составляет 5–15 лет. За этот период может произойти смена политических элит и, как следствие, изменение вектора экономического развития. Поскольку механизм ГЧП является важным элементом инвестиционной политики, требуется развитие долгосрочной политики, чтобы обязательства, принимаемые в начале проекта, были поддержаны в дальнейшем на тех же институциональных условиях. Именно поэтому государству как участнику соглашения необходимо принимать на себя определенные риски. Прежде всего это касается рисков прекращения проекта, особенно в отношении объектов социальной инфраструктуры. Также высокими остаются риски, связанные с возможностью изменений условий финансирования проекта, не зависящие от частного инвестора.

В-четвертых, необходимо развивать другие формы ГЧП. В настоящий момент отечественная практика ГЧП фактически сводится к единственной форме — концессии, хотя зарубежный опыт продемонстрировал эффективность и других форм: аренды, соглашений о разделе продукции, государственных и других видов контрактов, в частности контрактов жизненного цикла²⁵. Достоинства последнего вида контрактов очевидны: проектные, строительные и эксплуатационные риски несет частная сторона, а государство, выступая в качестве заказчика, берет на себя лишь контроль ключевых показателей²⁶. Кроме того, выплата бюджетных средств частному лицу предусматривается после ввода в эксплуатацию объекта и разбита на этапы, что дает возможность спланировать эти расходы заранее. Бизнесу выгодна и такая форма ГЧП: благодаря долгосрочному государственному финансированию компания гарантированно имеет возможность обеспечить возвратность и доходность вложенных инвестиций, внедряя наиболее передовые технологии для снижения собственных издержек. В этом отношении важно подчеркнуть, что риски спроса на реализованные объекты инфраструктуры ложатся на государство. Однако в России эта форма не получила пока активного развития. В

²⁴ Рекомендации по реализации проектов государственно-частного партнерства в субъектах Российской Федерации / Центр развития государственно-частного партнерства; Министерство экономического развития РФ. М., 2013. URL: <http://www.fa.ru/chair/gcp/Documents/Рекомендации.pdf> (14.08.2015).

²⁵ Туктаров Ю. Контракт соревнуется с соглашением: Как выбрать наиболее эффективную форму реализации договора. 22.04.2014. URL: <http://www.rg.ru/2014/04/22/dogovor.html> (01.06.2015).

²⁶ Селезнев П. Договор запутался в законах. Названы преимущества контракта жизненного цикла // Российская бизнес-газета: Государственно-частное партнерство. 04.03.2014. № 937 (8). URL: <http://www.rg.ru/2014/03/04/cikl.html> (01.06.2015).

2014 году были приняты поправки к закону в отношении контрактов жизненного цикла, но они коснулись исключительно автодорожного строительства²⁷. Вместе с тем использование контрактов жизненного цикла в перспективе может стать формой оптимизации взаимодействия государства и бизнеса в социальной сфере, значительно снижая издержки реализации.

Таким образом, развитие механизма ГЧП имеет особое значение для экономики России, когда возможности государственного бюджета сильно ограничены, а рынок инфраструктурных проектов достаточно велик: он оценивается в 30 трлн рублей²⁸. Решение обозначенных выше задач, по нашему мнению, является условием эффективного взаимодействия бизнеса и государства на региональном уровне. Не случайно высшее руководство страны в лице В.В. Путина в своих выступлениях подчеркивает, что «государственно-частное партнерство — это будущее регионов России», отмечая особую важность этого механизма в настоящий момент.

Список литературы:

1. Федеральный закон Российской Федерации от 30.12.1995 № 225-ФЗ «О соглашении о разделе продукции» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW&n=117376&req=doc> (14.08.2015).
2. Федеральный закон Российской Федерации от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Российская газета. 08.10.2003. Допвыпуск № 3316. URL: http://www.rg.ru/2003/10/08/zak_onsamouprav.html (14.08.2015).
3. Федеральный закон Российской Федерации от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных служб» // Российская газета. 28.07.2005. Федеральный выпуск № 3832. URL: <http://www.rg.ru/2005/07/28/goszakaz.html> (14.08.2015).
4. Федеральный закон Российской Федерации от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» // Российская газета. 26.07.2005. Федеральный выпуск № 3830. URL: <http://www.rg.ru/2005/07/26/koncessii-dok.html> (14.08.2015).
5. Федеральный закон Российской Федерации от 22.07.2005 № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» // Российская газета. 27.07.2005.

²⁷ ГЧП Журнал [Информационно-аналитический журнал]. 2013. № 1 (1). URL: <http://pppjjournal.ru/journals/j1> (15.05.2015).

²⁸ Литвинова А. Закон ценой 30 трлн рублей // РБК. 25.06.2012. URL: <http://www.rbcdaily.ru/politics/562949984174053> (01.06.2015).

- Федеральный выпуск № 3831. URL: <http://www.rg.ru/2005/07/27/ekonom-zony-dok.html> (14.08.2015).
6. Федеральный закон Российской Федерации от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» // Российская газета. 05.12.2014. Федеральный выпуск № 6550. URL: <http://www.rg.ru/2014/12/05/budget-dok.html> (14.08.2015).
7. Айрапетян М.С. Зарубежный опыт использования государственно-частного партнерства // Государственно-частное партнерство в России [Сайт]. URL: <http://www.ppp-russia.ru/analitica/item-1.html> (01.06.2015).
8. Богачева А.В., Григоров В.Э. Взаимодействие власти и бизнеса в области ЖКХ // Государство и бизнес: институциональные аспекты / отв. ред. И.М. Осадчая. М.: ИМЭМО РАН, 2006. С. 62–89.
9. Варнавский В.Г., Клименко А.В., Королев В.А. Государственно-частное партнерство: теория и практика. М.: ИД ГУ-ВШЭ, 2010.
10. Варнавский В.Г. Механизмы государственно-частного партнерства в экономической политике. М.: МГИМО-Университет, 2013. URL: http://www.imemo.ru/index.php?id=1688&page_id=645 (14.08.2015).
11. Варнавский В.Г. Партнерство государства и частного сектора: формы, проекты, риски. М.: Наука, 2005.
12. Ганеев А.М. Развитие партнерских отношений государства и бизнеса в здравоохранении // Взаимодействие государственных институтов с механизмами рынка. Сборник научных трудов / под ред. А.Г. Зельднера, В.С. Осипова, Р.А. Халтурина. М.: ИЭ РАН, 2014.
13. ГЧП Журнал [Информационно-аналитический журнал]. 2013. № 1 (1). URL: <http://pppjournals.ru/journals/j1> (15.05.2015).
14. Зельднер А.Г. Государство и бизнес — направления взаимодействия // Взаимодействие государственных институтов с механизмами рынка. Сборник научных трудов / под ред. А.Г. Зельднера, В.С. Осипова, Р.А. Халтурина. М.: ИЭ РАН, 2014.
15. Кабашкин В.А. Государственно-частное партнерство в регионах Российской Федерации. М.: Дело, 2014.
16. Лобыкин А. Новый шанс для концессий // Эксперт. 01.06.2015. № 23 (947). URL: <http://expert.ru/expert/2015/23/novyij-shans-dlya-kontsessij/> (14.08.2015).
17. Литвинова А. Закон ценой 30 трлн рублей // РБК. 25.06.2012. URL: <http://www.rbcdaily.ru/politics/562949984174053> (01.06.2015).

18. Максимов В.В. Государственно-частное партнерство в транспортной инфраструктуре: критерии оценки концессионных соглашений. М.: Альпина Паблишер, 2010.
19. Практика применения концессионных соглашений для развития региональной инфраструктуры в России / Центр развития государственно-частного партнерства. М., 2015.
20. Рекомендации по реализации проектов государственно-частного партнерства в субъектах Российской Федерации / Центр развития государственно-частного партнерства; Министерство экономического развития РФ. М., 2013. URL: <http://www.fa.ru/chair/gcp/Documents/Рекомендации.pdf> (14.08.2015).
21. Салихов Х.М. Законодательная база для развития механизма государственно-частного партнерства создана, но ее необходимо совершенствовать // Государственно-частное партнерство в России [Сайт]. URL: <http://www.ppp-russia.ru/mnenia/item-14.html> (25.06.2015).
22. Селезнев П. Договор запутался в законах. Названы преимущества контракта жизненного цикла // Российская бизнес-газета: Государственно-частное партнерство. 04.03.2014. № 937 (8). URL: <http://www.rg.ru/2014/03/04/cikl.html> (01.06.2015).
23. Сосна С.А. Концессионные соглашения: теория и практика. М.: Норма, 2003.
24. Татарникова С.Н., Малышев М.А., Малышева Н.С. Государственно-частное партнерство: влияние мирового финансового кризиса на деятельность организаций нефтегазового комплекса России // Государственное управление. Электронный вестник. 2014. № 47. С. 228–282. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/47_2014tatarnikova_malyshev_malysheva.htm (05.06.2015).
25. Туктаров Ю. Контракт соревнуется с соглашением: Как выбрать наиболее эффективную форму реализации договора. 22.04.2014. URL: <http://www.rg.ru/2014/04/22/dogovor.html> (01.06.2015).
26. Центр развития государственно-частного партнерства [Официальный сайт]. URL: <http://pppcenter.ru> (14.08.2015).
27. Gerrard M.B. Public-Private Partnerships // Finance & Development. 2001. Vol. 38. No 3. URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2001/09/gerrard.htm> (14.08.2015).

Shaimukhametova Ju.R.

Conditions for Effective Business-Government Cooperation in Social Sphere

Julia R. Shaimukhametova — graduate student, Faculty of Economics, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation.
Email: j.shaimukhametova@gmail.com

Annotation

The article studies theoretical and practical aspects of public-private partnership (PPP) as the most effective and efficient form of cooperation between government and business, which effectively supports social and economic development in the conditions of budget deficit. The author analyzes the main approaches to PPP, presents key characteristics and describes main forms and functions of PPP. Special focus is made on PPP projects in social sphere aimed to enhance regional infrastructure in Russia. The author emphasizes special factors that could enrich social sphere by means of wide implementation of PPP projects in Russia.

Keywords

Public-private partnership, partnership between government and business, concession, social sphere.

References:

1. Federal'nyi zakon Rossiiskoi Federatsii ot 30.12.1995 № 225-FZ "O soglashenii o razdele produktsii". *Spravочно-pravovaia sistema "Konsul'tant Plus"*.
URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW&n=117376&req=doc> (14.08.2015).
2. Federal'nyi zakon Rossiiskoi Federatsii ot 06.10.2003 № 131-FZ "Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniia v Rossiiskoi Federatsii". *Rossiiskaia gazeta*, 08.10.2003, dopvyпуск № 3316.
URL: <http://www.rg.ru/2003/10/08/zakonsamouprav.html> (14.08.2015).
3. Federal'nyi zakon Rossiiskoi Federatsii ot 21.07.2005 № 94-FZ "O razmeshchenii zakazov na postavki tovarov, vypolnenie rabot, okazanie uslug dlia gosudarstvennykh i munitsipal'nykh sluzhzb". *Rossiiskaia gazeta*, 28.07.2005, federal'nyi vypusk № 3832. URL: <http://www.rg.ru/2005/07/28/goszakaz.html> (14.08.2015).
4. Federal'nyi zakon Rossiiskoi Federatsii ot 21.07.2005 № 115-FZ "O kontsessionnykh soglasheniiax". *Rossiiskaia gazeta*, 26.07.2005, federal'nyi vypusk № 3830. URL: <http://www.rg.ru/2005/07/26/koncessii-dok.html> (14.08.2015).
5. Federal'nyi zakon Rossiiskoi Federatsii ot 22.07.2005 № 116-FZ "Ob osobykh ekonomicheskikh zonakh v Rossiiskoi Federatsii". *Rossiiskaia gazeta*, 27.07.2005, federal'nyi vypusk № 3831. URL: <http://www.rg.ru/2005/07/27/ekonom-zony-dok.html> (14.08.2015).
6. Federal'nyi zakon Rossiiskoi Federatsii ot 01.12.2014 № 384-FZ "O federal'nom biudzhete na 2015 god i na planovyi period 2016 i 2017 godov". *Rossiiskaia gazeta*, 05.12.2014, federal'nyi vypusk № 6550. URL: <http://www.rg.ru/2014/12/05/budjet-dok.html> (14.08.2015).
7. Airapetian M.S. Zarubezhnyi opyt ispol'zovaniia gosudarstvenno-chastnogo partnerstva. *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v Rossii* [Sait]. URL: <http://www.ppp-russia.ru/analitica/item-1.html> (01.06.2015).
8. Bogacheva A.V., Grigorov V.E. Vzaimodeistvie vlasti i biznesa v oblasti ZhKKh. *Gosudarstvo i biznes: institutsional'nye aspekty* / otv. red. I.M. Osadchaia. Moscow: IMEMO RAN, 2006. Pp. 62–89.
9. Varnavskii V.G., Klimenko A.V., Korolev V.A. *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo: teoriia i praktika*. Moscow: ID GU-VShE, 2010.

10. Varnavskii V.G. *Mekhanizmy gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v ekonomicheskoi politike*. Moscow: MGIMO-Universitet, 2013. URL: http://www.imemo.ru/index.php?id=1688&page_id=645 (14.08.2015).
11. Varnavskii V.G. *Partnerstvo gosudarstva i chastnogo sektora: formy, proekty, riski*. Moscow: Nauka, 2005.
12. Ganeev A.M. Razvitie partnerskikh otnoshenii gosudarstva i biznesa v zdavookhraneni. *Vzaimodeistvie gosudarstvennykh institutov s mekhanizmami rynka. Sbornik nauchnykh trudov / pod red. A.G. Zel'dnera, V.S. Osipova, R.A. Khalturina*. Moscow: IE RAN, 2014.
13. *GChP Zhurnal* [Informatsionno-analiticheskii zhurnal], 2013, 1 (1). URL: <http://pppjournal.ru/journals/j1> (15.05.2015).
14. Zel'dner A.G. Gosudarstvo i biznes — napravleniia vzaimodeistviia. *Vzaimodeistvie gosudarstvennykh institutov s mekhanizmami rynka. Sbornik nauchnykh trudov / pod red. A.G. Zel'dnera, V.S. Osipova, R.A. Khalturina*. Moscow: IE RAN, 2014.
15. Kabashkin V.A. *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v regionakh Rossiiskoi Federatsii*. Moscow: Delo, 2014.
16. Labykin A. Novyi shans dlia kontsessii. *Ekspert*, 01.06.2015, 23 (947). URL: <http://expert.ru/expert/2015/23/novyyj-shans-dlya-kontsessij/> (14.08.2015).
17. Litvinova A. Zakon tsenoi 30 trln rublei. *RBK*, 25.06.2012. URL: <http://www.rbcdaily.ru/politics/562949984174053> (01.06.2015).
18. Maksimov V.V. *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v transportnoi infrastrukture: kriterii otsenki kontsessionnykh soglashenii*. Moscow: Al'pina Publisher, 2010.
19. *Praktika primeneniia kontsessionnykh soglashenii dlia razvitiia regional'noi infrastruktury v Rossii / Tsentrazvitiia gosudarstvenno-chastnogo partnerstva*. Moscow, 2015.
20. *Rekomendatsii po realizatsii proektov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v sub'ektakh Rossiiskoi Federatsii / Tsentrazvitiia gosudarstvenno-chastnogo partnerstva; Ministerstvo ekonomicheskogo razvitiia RF*. Moscow, 2013. URL: <http://www.fa.ru/chair/gcp/Documents/Rekomendatsii.pdf> (14.08.2015).
21. Salikhov Kh.M. Zakonodatel'naia baza dlia razvitiia mekhanizma gosudarstvenno-chastnogo partnerstva sozdana, no ee neobkhodimo sovershenstvovat'. *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v Rossii* [Sait]. URL: <http://www.ppp-russia.ru/mnenia/item-14.html> (25.06.2015).
22. Seleznev P. Dogovor zaputalsia v zakonakh: Nazvany preimushchestva kontrakta zhiznennogo tsikla. *Rossiiskaia biznes-gazeta: Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo*, 04.03.2014, 937 (8). URL: <http://www.rg.ru/2014/03/04/cikl.html> (01.06.2015).
23. Sosna S.A. *Kontsessionnye soglasheniia: teoriia i praktika*. Moscow: Norma, 2003.
24. Tatarnikova S.N., Malyshev M.A., Malysheva N.S. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo: vliianie mirovogo finansovogo krizisa na deiatel'nost' organizatsii neftegazovogo kompleksa Rossii. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyi vestnik*, 2014, 47, pp. 228–282. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/47_2014tatarnikova_malyshev_malysheva.htm (05.06.2015).
25. Tuktarov Iu. Kontrakt sorevnuetsia s soglasheniem: Kak vybrat' naibolee effektivnuiu formu realizatsii dogovora. *Rossiiskaia gazeta*, 22.04.2014. URL: <http://www.rg.ru/2014/04/22/dogovor.html> (01.06.2015).
26. *Tsentrazvitiia gosudarstvenno-chastnogo partnerstva* [Ofitsial'nyi sait]. URL: <http://pppcenter.ru> (14.08.2015).
27. Gerrard M.B. Public-Private Partnerships. *Finance & Development*, 2001, vol. 38, no 3. URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2001/09/gerrard.htm> (14.08.2015).