

## Экономические вопросы управления

Симановская М.Л., Силантьева Е.С.

### Импортозамещение в аспекте экономических теорий

Симановская *Микаэла Леонидовна* — кандидат экономических наук, доцент, факультет государственного управления, МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, РФ.

E-mail: [msimanovskaya@yandex.ru](mailto:msimanovskaya@yandex.ru)

SPIN-код РИНЦ: [6613-5288](#)

Силантьева *Екатерина Сергеевна* — аспирант, факультет государственного управления, МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, РФ.

E-mail: [the\\_best\\_kat@mail.ru](mailto:the_best_kat@mail.ru)

SPIN-код РИНЦ: [8498-7763](#)

#### Аннотация

В статье рассматриваются подходы к проблеме импортозамещения с точки зрения различных экономических теорий: международного разделения труда и международной торговли; национального воспроизводства; продовольственной безопасности; конкурентных преимуществ. Исследуется возможность использования положений этих теорий для решения проблем импортозамещения на продовольственном рынке Российской Федерации в современных условиях как на основе мобилизации конкурентных преимуществ российского бизнеса в продовольственной сфере по всей цепочке создания ценности, так и с учетом мер государственной поддержки национальных производителей.

#### Ключевые слова

Теории международного разделения труда, теории международной торговли, теории национального воспроизводства, теории продовольственной безопасности, теории конкурентных преимуществ, государственная политика импортозамещения, рациональный уровень импорта продовольствия, реиндустриализация и деиндустриализация в продовольственной сфере, конкурентные преимущества российского бизнеса на продовольственном рынке.

Проблема рационального уровня импорта и осуществления импортозамещения является важной для развития экономики страны, она тесно переплетается с вопросами конкурентоспособности различных представителей национального бизнеса, рационального международного разделения труда и экономической безопасности. Проблема импортозамещения на продовольственном рынке особенно актуализируется в современных условиях в связи с обострением политической ситуации, введением продуктового эмбарго на товары основных импортеров. Однако данная проблема является комплексной, требующей широкого теоретического осмысления. В связи с этим целесообразно рассмотреть теоретические подходы к решению этой проблемы с точки зрения различных экономических теорий.

Понятие импортозамещения можно рассматривать как экономический процесс, экономическую категорию и государственную экономическую политику.

Импортозамещение — процесс замещения зарубежных товаров на внутреннем рынке страны аналогичными отечественными, адекватными или обладающими более высокими потребительскими свойствами.

Импортозамещение — система экономических отношений, направленная на создание высокоэффективного и конкурентоспособного товара-аналога.

Импортозамещение — чрезвычайная или последовательная политика государства, направленная на оптимизацию участия страны в международном разделении труда и на стимулирование национального производства с помощью инструментов протекционистской политики.

### ***1. Импортозамещение в аспекте теорий международного разделения труда и международной торговли***

В экономической теории существует два различных подхода к возможности импортозамещения: за счет мер протекционизма и за счет увеличения страновой конкурентоспособности и конкурентоспособности национальных компаний. Политика **протекционизма** (Т. Ман, А.М. де Ваттевиль, Г. Скаруффи, Д. Норе, Д. Юм) предполагала строгий государственный контроль над всей экономической сферой, создание сложнейшей системы таможенных пошлин, налогов, квот и иных барьеров, которые создавали монопольные выгоды национальным компаниям.

С критикой теорий протекционизма выступала классическая экономическая теория свободного рынка. Согласно **теории абсолютных преимуществ**, страны экспортируют те товары, в производстве которых они имеют абсолютное преимущество, и импортируют те товары, в производстве которых преимущество принадлежит их торговым партнерам. В соответствии с этой теорией, импортозамещение есть результат развития свободной конкуренции, повышения производительности труда. По мнению А. Смита, от свободной торговли пострадают только производители неконкурентоспособной продукции, но страна в целом от этого только выиграет<sup>1</sup>.

Известен исторический пример Британии, которая до колониального периода выступала как импортер тканей из Индии. Однако после колонизации Индии за счет полученных от этого средств Британия произвела промышленный переворот, что удешевило ее ткацкое производство. Кроме того, Британия ввела заградительные

---

<sup>1</sup> Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Эксмо, 2007.

пошлины на ввоз индийских тканей. В результате, если в 1800 году доля Индии в мировом производстве тканей составляла 19,7%, то к 1913 году она снизилась до 1,4%<sup>2</sup>.

При формировании товарной структуры торгового баланса важно исходить из **теории относительных преимуществ** Д. Рикардо, согласно которой страна получит выгоду, если сосредоточит ресурсы в производстве тех товаров, где она добилась относительно большей эффективности; выгодность торговли нужно определять не путем сравнения затрат на производство экспортного товара с затратами на производство товара, импортируемого из другой страны, а с потенциальными затратами на производство товара, замещающего импорт, если бы стране-импортеру его пришлось производить самой<sup>3</sup>.

В современных условиях идеи Д. Рикардо нашли свое продолжение в **теории торговли «виртуальной водой»**. Концепцию разработал Дж.Э. Аллан. Он ввел понятие «виртуальная вода» — это объем воды, заключенный в продовольствии или других продуктах, необходимый для их производства<sup>4</sup>. Например, для того чтобы вырастить один килограмм пшеницы необходимо затратить около 1 000 литров воды, следовательно, «виртуальная вода» этого килограмма пшеницы составляет 1 000 литров. Использование понятия «виртуальной воды» оказало влияние на методы мировой торговой политики в области продуктов питания, исследуемые Продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН (ФАО; *Food and Agriculture Organization, FAO*)<sup>5</sup>. Дело в том, что, поскольку на аграрный сектор приходится более 70% совокупного потребления водных ресурсов, страна, не обладающая необходимыми водными запасами, должна производить и экспортировать продукцию, требующую минимальных водных затрат и при этом импортировать водоемкие продукты питания. Так, выращивание пшеницы, одного из наиболее водоемких продуктов, привело к серьезному истощению водных ресурсов в Саудовской Аравии, вследствие чего власти приняли решение полностью прекратить

---

<sup>2</sup> Фурсов К. Имперская экономическая политика в русском Туркестане и Британской Индии: сходства и различия // Восток (Oriens). 2010. № 6. С. 32. URL: [https://istina.msu.ru/media/publications/article/115/9da/502048/Fursov\\_K.A.\\_Oriens\\_2010\\_6.pdf](https://istina.msu.ru/media/publications/article/115/9da/502048/Fursov_K.A._Oriens_2010_6.pdf) (дата обращения: 12.06.2016).

<sup>3</sup> Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения. М.: Эксмо, 2012.

<sup>4</sup> Allan J.A. Virtual Water: An Essential Element in Stabilizing the Political Economies of the Middle East. New Haven // Yale University Forestry & Environmental Studies Bulletin. 1998. No 103. P. 141–149.

<sup>5</sup> Zimmer D., Renault D. Virtual Water in Food Production and Trade at Global Scale: Review of Methodological Issues and Preliminary Results // Food and Agricultural Organization of the United Nations [Official site]. URL: <http://www.fao.org/docrep/016/ap527e/ap527e.pdf> (accessed: 20.03.2016).

выращивание пшеницы в регионе и инвестировать в производство пшеницы за рубежом с целью последующего импорта по доступным ценам.

Однако прямое следование теориям свободного рынка приводит к возникновению дилеммы, связанной с экономической безопасностью страны. Так, в России в 90-е годы, по мере встраивания страны в международное разделение труда, возникла проблема чрезмерного импорта. Правительство посчитало, что потребности граждан можно во многом обеспечить за счет импорта. Долгое время в сознании потребителей культивировалась идея, что импортные товары намного качественнее российских. При этом российские торговые предприятия начали закупать в других странах низкокачественную, иногда просроченную продукцию по низким ценам. Неограниченные поставки дешевой и зачастую вредной продукции и недобросовестная конкуренция привели к разорению многих российских производителей. Например, небезопасное для здоровья мясо американских бройлеров (так называемые «ножки Буша») заменили более дорогостоящую, но и более качественную российскую продукцию, что привело к банкротству ряда российских птицефабрик.

## ***2. Проблема импортозамещения в рамках выбора национальной воспроизводственной модели***

Импортозамещение является комплексной проблемой национального воспроизводства, которая касается не только конечного продукта, но и всей цепочки создания ценности.

Поэтому для решения вопроса импортозамещения целесообразно привлечение инструментария **межотраслевого баланса**. Теоретические подходы к идее межотраслевого баланса, разрабатываемые в Центральном статистическом управлении (ЦСУ) СССР еще в 20-е годы XX века, были представлены В.В. Леонтьевым в статье «Баланс народного хозяйства СССР»<sup>6</sup>. Ученый показал, что коэффициенты, выражающие связи между отраслями экономики, достаточно стабильны и их можно прогнозировать. Теория межотраслевого баланса была разработана как действенный инструмент при анализе и прогнозировании структурных взаимосвязей в экономике. Она исходит из возможности достижения общего макроэкономического равновесия, для чего разработана модель этого состояния, включающая структурную взаимосвязь всех стадий производственного процесса: производства, распределения или обмена и конечного потребления. Интересно, что во время Второй мировой войны ВВС США

---

<sup>6</sup> Леонтьев В. Баланс народного хозяйства СССР. Методологический разбор работы ЦСУ // Плановое хозяйство: ежемесячный журнал. 1925. № 12. С. 254–258.

выбирали цели для разрушения экономических цепочек, используя разработанную Леонтьевым модель межотраслевого баланса экономики Германии. В 1973 году В.В. Леонтьев получил Нобелевскую премию по экономике «За развитие метода затраты — выпуск и за его применение к важным экономическим проблемам».

Поскольку либерализация экономики в 1990-е годы привела к деиндустриализации целого ряда отраслей национального производства, необходимость проведения импортозамещения ставит перед правительством вопрос о *реиндустриализации* экономики, то есть проектировании и развертывании внутренних индустриально-технологических цепочек на всем пути создания продукции.

Надежной базой для осуществления импортозамещения является проведение последующей политики *неоиндустриализации*, то есть перехода к новой модели экономического роста, основанной на производстве конкурентоспособной инновационной продукции (преимущественно с использованием отечественных наукоемких технологий). Это соответствует идее М. Портера о том, что главное, на чем может основываться концепция конкурентоспособности на уровне страны — способность промышленности постоянно развиваться и производить инновации<sup>7</sup>. Первоначально национальные компании добиваются конкурентного преимущества, изменяя основу, на которой они конкурируют. Удержать же преимущество им позволяет постоянное совершенствование товара, способа производства и других факторов, причем оперативно, чтобы конкуренты не смогли их догнать и перегнать.

При проведении в России политики реиндустриализации с последующей неоиндустриализацией в продовольственном секторе важно учесть опыт стран Латинской Америки, начиная с 40–60-х годов XX века. Слабым местом их экономики было то, что в то время, как развитые страны экспортировали технологии и конечную продукцию, страны Латинской Америки — сырье для этой продукции. Аргентинский экономист Р. Пребиш разработал концепцию, которую в дальнейшем развил Х. Зингер, и она получила название «**гипотезы Зингера — Пребиша**», в соответствии с которой условия неизбежно изменяются таким образом, что основные выгоды от международной торговли извлекают страны-производители конечной продукции, тогда как сырьевые экономики, импортирующие эту продукцию, неизбежно ухудшают свое положение<sup>8</sup>. В связи с тем, что многие страны Латинской Америки получали прибыль

<sup>7</sup> Портер М. Международная конкуренция. М.: Международные отношения, 1993.

<sup>8</sup> Пребиш Р. Периферийный капитализм: есть ли ему альтернатива / Сокр. пер. с исп. под ред. чл.-корр. РАН В.В. Вольского и д.э.н. И.К. Шереметьева. М.: ИЛА РАН, 1992.

исключительно за счет экспорта своих природных ресурсов, то, по этой теории, они были вынуждены оставаться более отсталыми от высокоразвитых стран, которые экспортировали готовую продукцию.

Чтобы исправить ситуацию, в странах Латинской Америки была предпринята политика *импортозамещающей реиндустриализации*, основной задачей которой являлся переход от экспорта сырья к производству готовой агропромышленной продукции с применением мер жесткой протекционистской политики. Импортозамещение в агропромышленном комплексе было вполне успешным. В 1990–2011 годах при росте населения на 35% производство пшеницы в Южной Америке увеличилось на 60%, картофеля — на 64%, риса — вдвое, мяса (говядины, свинины и курятины) — на 144%, тростникового сахара — в 2,5 раза, кукурузы — почти втрое, а сои — больше чем в четыре раза<sup>9</sup>. В 2000–2012 годах сельскохозяйственный экспорт государств Латинской Америки в стоимостном выражении вырос в 3,8 раза, а их доля в общемировом экспорте увеличилась с 10,5 до 13,3% и продолжает расти<sup>10</sup>. Достижению таких результатов способствовало использование странами Латинской Америки передовых технологий. Расходы на сельскохозяйственные НИОКР возросли с 2,8 до 3,3 миллиардов долларов в 2000–2008 годах. Латинская Америка использовала также достижения «генной революции» в сельском хозяйстве, что позволило повысить продуктивность аграрного производства.

### ***3. Импортозамещение в аспекте теорий экономической безопасности страны***

Импортозамещение как явление наблюдалось в современной России после сильной девальвации рубля в 1998 году. Это не было планомерной политикой государства, а скорее косвенным результатом. Девальвация рубля привела к кризису национальной экономики, но при этом в 1998 году объем импорта в Россию сократился на 20%. При этом возросший после кризиса спрос на отечественную продукцию был достаточно легко удовлетворен на экстенсивной основе за счет незагруженных производственных мощностей. Вызванное девальвацией снижение импорта стало важнейшим фактором экономического роста<sup>11</sup>.

<sup>9</sup> Food and Agricultural Commodities Production // FAOSTAT [Official site]. URL: <http://faostat.fao.org/site/339/default.aspx> (accessed: 05.03.2016).

<sup>10</sup> International Trade Statistics 2013 // World Trade Organization [Official Site]. URL: [https://www.wto.org/English/res\\_e/statis\\_e/its2013\\_e/its13\\_toc\\_e.htm](https://www.wto.org/English/res_e/statis_e/its2013_e/its13_toc_e.htm) (accessed: 05.03.2016).

<sup>11</sup> Кадочников П. Анализ импортозамещения в России после кризиса 1998 года. М.: ИЭПП, 2006.

Однако необходима последовательная политика импортозамещения как элемента обеспечения экономической безопасности страны. «Экономическое» измерение национальной безопасности теснее всего связано с внешней торговлей: зависимость от импорта тех или иных товаров или видов сырья может восприниматься как признак внешней уязвимости страны. Речь идет, во-первых, о «жизненно необходимых» товарах: продовольствии, энергии, «стратегическом» сырье; во-вторых, о высокотехнологичной продукции; в-третьих, о вооружении.

Соображения «безопасности» часто используются для оправдания протекционистской политики в этих областях. Подобная политика может обернуться более высокими денежными затратами: «стратегически важная» отечественная продукция может оказаться дороже импортной. Таким образом, возникает альтернатива между снижением экономических издержек и повышением безопасности в ее традиционном понимании. Поскольку «стратегически важным» может быть объявлен любой товар, логика безопасности, доведенная до абсурда, может превратиться в проповедь автаркии. Китайский ученый Джанг Енг дал следующее определение экономической безопасности страны: «Экономическая безопасность лучше всего определяется, как способность обеспечивать постепенный рост жизненных стандартов всего населения через национальное экономическое развитие при сохранении экономической независимости. Иными словами, у экономической безопасности есть две стороны медали: конкурентоспособность и независимый экономический суверенитет»<sup>12</sup>. Наличие в стране конкурентоспособного бизнеса, способного обеспечить население продовольствием также является важной частью экономической безопасности страны.

Одним из элементов экономической безопасности страны является продовольственная безопасность. Общепринятым определением продовольственной безопасности считается определение Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО): *продовольственная безопасность* — состояние экономики, при котором каждый человек в любое время имеет физический, социальный и экономический доступ к достаточной по количеству, безопасной и питательной пище, отвечающей его диетическим потребностям<sup>13</sup>. Данное определение продовольственной безопасности затрагивает четыре важных аспекта человеческой жизни: *физическую*

---

<sup>12</sup> Yong J. Economic Security: Redressing Imbalance // China Security. 2007. No 2. P. 66–82.

<sup>13</sup> Sustainable Development Goals // Food and Agricultural Organization of the United Nations [Official site]. URL: <http://www.fao.org/post-2015-mdg/background/fao-and-post-2015/food-security/ru/> (accessed: 05.03.2016).

*доступность продуктов питания, их экономическую доступность, безопасность для здоровья и сбалансированность питания.*

На современном этапе глобализации мирового хозяйства первостепенное значение в этой связи имеет *национальная продовольственная безопасность*. При разработке политики государства в области продовольственной безопасности происходит экспертная оценка возможностей страны к самообеспечению продовольствием, при этом рассматривается совокупность таких факторов, как природно-климатический, земельный, экономический и научно-технический. Эксперты считают, что безопасный для государства объем импорта должен составлять не более 20% среднегодового объема потребления жизненно важных продуктов питания в стране<sup>14</sup>. Необходимость импортозамещения на продовольственном рынке Российской Федерации связана с тем, что еще в 2012 году доля импорта продовольственных товаров составляла 34%, превышая тем самым порог продовольственной безопасности на 14 пунктов. Россия только на 60% была обеспечена мясом и молокопродуктами<sup>15</sup>. При этом для разных товаров может устанавливаться собственный безопасный объем импорта. В соответствии с Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации, минимальный уровень собственного производства зерна должен составлять не менее 95%, сахара — не менее 80%, мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) — 85%, молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) — не менее 90%, рыбной продукции — не менее 80%, картофеля — не менее 95%, соли пищевой — не менее 85%<sup>16</sup>.

Таким образом, национальная продовольственная безопасность считается достигнутой при обеспечении потребителей основными отечественными продуктами питания, которые возможно произвести на территории данной страны с учетом ее природно-климатических условий в размере не менее 80% годового потребления с учетом традиционных особенностей, социально-демографической структуры населения и в соответствии с физиологическими нормами питания. В продовольственной сфере России в современных условиях за понятием импортозамещения стоит не только задача уменьшения доли импорта на продовольственном рынке страны, но и обеспечение

---

<sup>14</sup> Биктимирова З. Безопасность в концепции развития человека // *Общественные науки и современность*. 2002. № 6. С. 139.

<sup>15</sup> Федеральная служба государственной статистики [Официальный сайт]. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 05.03.2016).

<sup>16</sup> Указ Президента РФ от 30.01.2010 № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» // КонсультантПлюс [Информационно-правовая система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_96953/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96953/) (дата обращения: 12.06.2016).

гарантий физической и экономической доступности для каждого гражданина пищевых продуктов в объемах не меньше рациональных норм потребления, а также решение задачи успешного функционирования национального бизнеса различной величины.

#### **4. Основные направления государственной политики в области импортозамещения на продовольственном рынке**

Рассмотренные выше теории импортозамещения определяют возможные направления государственной политики на продовольственном рынке РФ.

Структурные проблемы современного продовольственного рынка РФ связаны с тем, что в ходе коллективизации и осуществления политики государственного сельского хозяйства, крестьянство было во многом уничтожено как класс, что в дальнейшем привело к стагнации всей продовольственной сферы и дефициту продуктов питания. После распада СССР была отменена государственная монополия внешней торговли. Это, с одной стороны, имело позитивное значение — у нашей страны появилась возможность быть включенной в систему международного разделения труда, а с другой — привело к усилению зависимости продовольственных нужд РФ от импорта.

Резкий и во многом вынужденный переход к политике импортозамещения на продовольственном рынке РФ начинался в рамках протекционистской модели с введением в 2014 году *продовольственного эмбарго* в отношении европейских поставщиков продуктов питания. Это привело к тому, что в 2015 году импорт продовольствия из стран дальнего зарубежья сократился на 35,6%<sup>17</sup>. Так, импорт замороженной говядины сократился на 34%, свинины — на 57%, а мяса кур — на 46%<sup>18</sup>. Однако некоторые эксперты полагают, что одни поставщики просто сменились на других<sup>19</sup>.

На процесс импортозамещения оказывает серьезное влияние *валютная политика*. Дешевая национальная валюта создает благоприятные условия для импортозамещения, с одной стороны, но с другой стороны, в условиях отсутствия полной цепочки создания ценности существенно повышает издержки на приобретение промежуточных товаров. Необходим грамотный баланс между курсом национальной

<sup>17</sup> Статистические данные Федеральной таможенной службы [Официальный сайт]. URL: <http://www.customs.ru/> (дата обращения: 03.03.2016).

<sup>18</sup> Радченко Т., Паршина Е., Сухорукова К, Волков А. Продовольственное эмбарго: импортозамещение и изменение структуры внешней торговли. М.: Аналитический центр при Правительстве РФ, 2015. С. 9–10.

<sup>19</sup> Алтухов А. Продовольственная безопасность России в условиях зарубежных санкций // АПК: Экономика, управление. 2014. № 12. С. 19–29.

валюты, необходимым для импортозамещения и адекватным курсом для привлечения инвестиций. Так, многие экономисты в 2014 году уповали на то, что резкое падение национальной валюты, приведет к возможности заместить импортную продукцию на более дешевую отечественную. Но падение курса рубля в совокупности с продовольственным эмбарго привели в 2015 году к высокой инфляции. Потребительские цены на говядину выросли на 23%, на свинину — на 22%, на замороженную неразделанную рыбу — на 38%, на крупы и бобы — на 49,2%<sup>20</sup>.

Осуществление импортозамещения должно стать важнейшей составной частью национальной воспроизводственной модели Российской Федерации. Состояние экономики России характеризуется утратой значительной части промышленного потенциала, отсутствием достаточной востребованности передовых научно-технических разработок действующими отраслями промышленности и слабостью перерабатывающего сектора промышленности. Поэтому необходимая реиндустриализация должна проводиться на основе активной системной промышленной политики, предполагающей обновление производственного аппарата промышленности и восстановление ее структурной целостности; создание эффективных цепочек движения товара; решение кадровых, финансовых и инвестиционных проблем. Для решения этих задач была принята программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года»<sup>21</sup>. В ней сформирован разнообразный набор инструментов государственной поддержки конкурентоспособности национальной экономики и национальных производителей: субсидии, софинансирование НИОКР, грантовая поддержка, преференции при государственных закупках. В долгосрочном плане импортозамещение должно стать составной частью *стратегии комплексного планирования всех отраслей продовольственной сферы в рамках реиндустриализации экономики*. Реиндустриализация предполагает не только развитие непосредственно сельскохозяйственных, но и сопряженных с ними отраслей: производства отечественной сельскохозяйственной техники, семеноводства, сбалансированных кормов и т. д.

---

<sup>20</sup> Радченко Т., Паршина Е., Сухорукова К, Волков А. Указ. соч. С. 9–10.

<sup>21</sup> Постановление Правительства РФ от 15.07.2013 № 598 (ред. от 16.02.2015) «О федеральной целевой программе “Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года”» // Гарант [Информационно-правовая система]. 25.07.2013.  
URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70319016/#10000> (дата обращения: 12.06.2016).

Для того чтобы повысить конкурентоспособность российской экономики и обеспечить экономическую и, в частности, продовольственную безопасность страны, необходимо создать условия для выпуска и сбыта качественных продуктов питания, конкурентоспособных по отношению к импортным аналогам. В связи с решением проблемы импортозамещения приобретает особое значение проведение государственной политики управления качеством продукции. Важной мерой по обеспечению качества продуктов питания является *стандартизация*. Противоречивое влияние на качество продуктов питания оказала смена государственных стандартов качества (ГОСТов) на технические регламенты в соответствии с принятым федеральным законом «О техническом регулировании»<sup>22</sup>. Задачей данного документа было избавление производителей от бюрократических процедур, связанных с подтверждением соответствия продукции устаревшим ГОСТам. В то же время для индустрии производства продуктов питания данный закон имел неоднозначные последствия. Технические регламенты, которыми заменили ГОСТы, вместо требований к качеству продукции устанавливают минимально необходимые требования, обеспечивающие ее биологическую, химическую и радиационную безопасность. Таким образом, состав продуктов питания может быть произвольным (при условии его безопасности), что расширяет возможности для их фальсификации. Для решения этой проблемы целесообразно содействовать внедрению профессиональной независимой системы добровольной сертификации продовольственной продукции высокого качества. В России подобная система уже создана под брендом «Роскачество»<sup>23</sup>.

### **5. Импортозамещение в аспекте теорий конкурентных преимуществ**

Важнейшей задачей импортозамещения на продовольственном рынке РФ является повышение конкурентоспособности национальных производителей. Российские предприятия на продовольственном рынке по всей цепочке создания ценности: сельскохозяйственные производители, переработчики, торговые предприятия имеют определенный конкурентный потенциал, который можно оценить с позиций современных рыночной, ресурсной и институциональной теорий конкурентных преимуществ организации. В силу этого им следует воспользоваться сложившейся

---

<sup>22</sup> Федеральный закон от 27.12.2002 № 184 (ред. от 28.11.2015) «О техническом регулировании» // КонсультантПлюс [Информационно-правовая система].

URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_40241/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40241/) (дата обращения: 12.06.2016).

<sup>23</sup> Российская система качества [Официальный сайт]. URL: <http://rskrf.ru/> (дата обращения: 03.03.2016).

протекционистской ситуацией и повысить свою конкурентоспособность за счет реализации всего комплекса конкурентных преимуществ.

**Рыночная теория** конкурентных преимуществ организации, наибольший вклад в которую внес М. Портер, исходит из того, что для обеспечения компании конкурентоспособности по отношению к конкурентам ей необходимо занимать выгодную позицию в отрасли<sup>24</sup>. В концепции М. Портера стратегия понимается как позиционирование бизнеса в стабильной и хорошо определенной отраслевой структуре<sup>25</sup>. В соответствии с концепцией рыночного позиционирования, российские фирмы должны выбирать сферу деятельности, результат которой не только ценен для потребителей, но и где компания способна позиционировать себя в конкурентном окружении наиболее эффективным образом.

Если говорить об обеспечении внутреннего потребления населения продуктами питания, то к рыночным конкурентным преимуществам российского бизнеса в продовольственной сфере целесообразно отнести, например, существование на огромных российских просторах феномена *территориальной асимметрии обеспечения населения продовольствием*. В отдельные регионы Российской Федерации импорт продовольствия нерентабелен, что связано с высокими логистическими издержками поставщиков. Часть регионов восточной части страны крайне удалены от основных импортеров. Это делает невозможными поставки, например, скоропортящейся продукции со сроком хранения в несколько дней, что приводит к необходимости производства местных продуктов питания.

С территориальной асимметрией также во многом связана и *ориентированность большинства торговых предприятий, работающих в России, на взаимодействие с локальными производителями*. В связи с этим важно обратить внимание на необходимость и возможность активного участия в процессе импортозамещения на российском продовольственном рынке не только крупных агрохолдингов и торговых сетей, но и среднего и малого бизнеса этой сферы экономики — фермеров, переработчиков сельскохозяйственной продукции, предприятий торговли. Они занимают здесь значительный удельный вес: например, доля несетевой торговли в РФ составляет порядка 76% от общего оборота. Встает задача выбора наиболее эффективной экономической позиции для субъектов различной

---

<sup>24</sup> Портер М. Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей и конкурентов. М.: Альпина Паблишер, 2011.

<sup>25</sup> Пурлик В.М. Цели фирмы сквозь призму современных теорий // Вестник Московского университета. Сер. 21. Управление (государство и общество). 2009. № 3. С. 22.

величины в системе отраслевого воспроизводства. Подобный комплексный конкурентный анализ был проведен ранее для российских высокотехнологических предприятий средней величины<sup>26</sup>.

Стратегию обеспечения россиян отечественной продукцией применяют не только малый и средний бизнес, но и такие крупные ритейлеры, как «Х5 ритейл групп» и «Магнит». И даже активно работающая в России французская компания «Ашан» имеет долю продукции российских производителей в продуктовой матрице порядка 80%.

**Ресурсная теория** конкурентных преимуществ, получила развитие в последние десятилетия<sup>27</sup>. Особый вклад в развитие этой теории внесли: Э. Пенроуз<sup>28</sup>, К. Прахалд и Г. Хамел<sup>29</sup>, Р. Грант<sup>30</sup>. Согласно данной теории, приоритетным провозглашается то направление развития компании, в котором имеющийся комплекс уникальных ресурсов и способностей фирмы стратегически соответствует отраслевым задачам. В краткосрочной перспективе конкурентоспособность фирмы зависит от ценовых и потребительских характеристик ее ключевых продуктов, но в условиях глобальной конкуренции в долгосрочной перспективе основывается на способности создавать с более низкими издержками и быстрее чем конкуренты ключевые компетенции, на основе которых рождаются непредвиденные ранее продукты.

Одним из ресурсных конкурентных преимуществ российских производителей являются незадействованные *производственные мощности*. По данным Российского зернового союза, при экспорте зерна в 30 млн тонн (2014 год), инфраструктура России была потенциально способна обработать до 50 млн тонн зерна для экспорта, при этом в структуре экспорта выросла доля высококачественной пшеницы 3-го класса с высоким содержанием протеина<sup>31</sup>. Также производство в России потенциально привлекательно с позиции дешевого труда достаточно *квалифицированных рабочих*. Еще в 2012 году *Ernst & Young* опубликовал доклад, в котором говорилось о том, что инвесторов в России больше всего привлекает дешевая и квалифицированная рабочая сила, а также

---

<sup>26</sup> Симаповская М.Л., Минаенко М.М. Маркетинговый анализ конкурентоспособности средних фирм в высокотехнологичных отраслях // Международная конкурентоспособность России. М.: ТЕИС, 2004. С. 175–192.

<sup>27</sup> Клейнер Г. Ресурсная теория системной организации экономики // Российский журнал менеджмента. 2011. Т. 4. № 3. С. 3–28.

<sup>28</sup> Penrose E., Pitelis C. The Theory of the Growth of the Firm. Oxford: Oxford University Press, 2009.

<sup>29</sup> Prahalad C., Hamel G. The Core Competence of the Corporation // Harvard Business Review. 1990. No 3. P. 79–91.

<sup>30</sup> Грант Р. Стратегический анализ. СПб.: Питер, 2011.

<sup>31</sup> Российский зерновой союз [Сайт]. URL: <http://grun.ru/> (дата обращения: 06.03.2016).

развитие внутреннего рынка<sup>32</sup>. Кроме того, важным нематериальным активом является сложившаяся за многие годы лояльность к российским брендам, знакомым с детства, таким как, например, «Красный Октябрь».

*Согласно институциональной теории конкурентных преимуществ* экономическое поведение и экономический выбор организации определяются не только ресурсными возможностями, но и имеют институционально-социальную природу. Институциональный подход базируется на представлении о том, что конкуренция в современном мире несет существенный элемент кооперации, проявляющийся в деятельности компаний в рамках сетевых образований<sup>33</sup>. В современной экономике для создания дополнительных конкурентных преимуществ, компания должна эффективно интегрироваться в окружающую среду и сетевые взаимосвязи с другими фирмами, государством и субъектами гражданского общества<sup>34</sup>. Однако возникающие новые институциональные связи между субъектами экономики чреваты новыми серьезными этическими проблемами, которые требуют глубокого осмысления<sup>35</sup>. В современной России попытки разрешить такие противоречия осуществляются в рамках различных отраслевых и межотраслевых ассоциаций.

В настоящее время наблюдаются различные формы сетевой кооперации российских производителей продуктов питания с другими экономическими субъектами.

Во-первых, усилилась кооперация российских производителей в рамках отраслей. Ярким примером подобной кооперации является Ассоциация производителей и поставщиков продовольственных товаров «Руспродсоюз», объединяющая более 400 российских производителей и занимающаяся продвижением их интересов.

Во-вторых, налаживается система сетевого взаимодействия в рамках всего российского продовольственного рынка. Руспродсоюз входит в состав Межотраслевого экономического совета, разрабатывающего стратегию развития продовольственного отрасли. На его базе был принят «Кодекс добросовестных практик», регулирующий взаимоотношения торговых и продовольственных организаций.

---

<sup>32</sup> Ernst & Young [Site]. URL: <http://www.ey.com/RU/ru> (accessed: 06.03.2016).

<sup>33</sup> Катяло В. Эволюция теории стратегического управления. СПб.: Издательский дом СПбГУ, 2006. С. 391–450.

<sup>34</sup> Симановская М.Л., Минаенко М.М. Конкурентные преимущества высокотехнологичных субъектов экономики средней величины // Государственное управление в XXI веке: материалы V международной конференции. М.: РОССПЭН, 2007. Ч. 2.

<sup>35</sup> Петрунин Ю.Ю., Борисов В.К. Этика бизнеса. М.: ТК Велби, 2010.

В-третьих, осуществляется *кооперация российских организаций с представителями международного бизнеса*, функционирующего на территории РФ. Так, открыв на территории вологодского филиала «Нестле Россия» свой новый цех по производству детских каш, компания «Нестле» обязалась закупать сырье для производства у местных фермеров.

В-четвертых, осуществляется кооперация российских производителей с торговыми предприятиями. Одним из направлений торговой деятельности сетей в России является продажа продуктов питания, которые они закупают у местных производителей, под собственными торговыми марками. Часто это «самые дешевые» продовольственные товары, которые продаются под такими брендами, как «Красная цена» (торговая сеть «Пятерочка»), «Каждый день» (торговая сеть «Ашан»). Данное направление стало особенно востребовано в условиях введения продуктового эмбарго и падения курса рубля.

В-пятых, государство стремится поддержать российских производителей<sup>36</sup>. Для этого был принят федеральный закон «О торговле», защищающий в определенной мере интересы малого и среднего бизнеса, регулирующий взаимоотношения между торговыми организациями и поставщиками и носящий протекционистский характер для национальных производителей и поставщиков продуктов питания. Одной из защитных мер малого и среднего бизнеса на продовольственном рынке является ограничение рыночной доли сетей в регионах на уровне 25%<sup>37</sup>. Но при этом, по мнению экспертов Торгово-промышленной палаты РФ, ситуация дефицита современных форматов торговли создает множество проблем и сложностей во взаимоотношениях торговли и поставщиков<sup>38</sup>.

### *Заключение*

В статье рассмотрена проблема импортозамещения в аспекте различных экономических теорий. В рамках теорий международной торговли существуют две

---

<sup>36</sup> См. об этом: *Симановская М.Л., Силантьева Е.С.* Государственная поддержка конкурентоспособности малого и среднего бизнеса на российском продовольственном рынке // Государственное управление: Российская Федерация в современном мире. XII Международная конференция факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова, 29–31 мая 2014 года. М.: ИНФРА-М, 2015. С. 161–166.

<sup>37</sup> Федеральный закон от 28.12.2009 № 381 (ред. от 31.12.2014) «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» // КонсультантПлюс [Информационно-правовая система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_95629/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_95629/) (дата обращения: 12.06.2016).

<sup>38</sup> Ежегодный доклад «Потребительский рынок России: итоги 2014 года, перспективы на 2015 год». М.: Торгово-промышленная палата Российской Федерации; Комитет по развитию потребительского рынка, 2015.

основные модели импортозамещения: за счет протекционистских мер и за счет повышения конкурентоспособности национальной экономики в условиях международного разделения труда. Авторам видится целесообразным применение, прежде всего, инструментов, направленных на повышение конкурентоспособности национальной экономики и национальных компаний, что не исключает использование и протекционистского инструментария, хотя границы его использования для нас накладывает членство России во Всемирной торговой организации. В данном ключе интересен опыт импортозамещения в странах Латинской Америки. Импортозамещение должно основываться на стратегическом планировании всей цепочки создания ценности в продовольственной сфере, на реиндустриализации экономики, а также на технологическом и инновационном прорыве. Анализ продовольственного рынка РФ показал, что российские компании обладают конкурентным потенциалом и имеют определенные рыночные, ресурсные и институциональные конкурентные преимущества. В связи с этим актуальны комплексное применение инструментария теорий конкурентных преимуществ на практике для анализа путей повышения конкурентоспособности национальных сельскохозяйственных производителей и переработчиков продуктов питания, а также создание добросовестной торговой среды, обеспечивающей продовольственную безопасность населения и позволяющей развиваться российским производителям разной величины.

#### **Список литературы:**

1. Алтухов А. Продовольственная безопасность России в условиях зарубежных санкций // АПК: Экономика, управление. 2014. № 12. С. 19–29.
2. Биктимирова З. Безопасность в концепции развития человека // Общественные науки и современность. 2002. № 6. С. 135–142.
3. Грант Р. Стратегический анализ. СПб.: Питер, 2011.
4. Указ Президента РФ от 30.01.2010 № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» // КонсультантПлюс [Информационно-правовая система].  
URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_96953/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96953/) (дата обращения: 12.06.2016).
5. Ежегодный доклад «Потребительский рынок России: итоги 2014 года, перспективы на 2015 год». М.: Торгово-промышленная палата Российской Федерации; Комитет по развитию потребительского рынка, 2015.

6. *Кадочников П.* Анализ импортозамещения в России после кризиса 1998 года. М.: ИЭПП, 2006.
7. *Катькало В.* Эволюция теории стратегического управления. СПб.: Издательский дом СПбГУ, 2006.
8. *Клейнер Г.* Ресурсная теория системной организации экономики // Российский журнал менеджмента. 2011. Т. 4. № 3. С. 3–28.
9. *Леонтьев В.* Баланс народного хозяйства СССР. Методологический разбор работы ЦСУ // Плановое хозяйство: ежемесячный журнал. 1925. № 12. С. 254–258.
10. *Петрунин Ю.Ю., Борисов В.К.* Этика бизнеса. М.: ТК Велби, 2010.
11. *Портер М.* Международная конкуренция. М.: Международные отношения, 1993.
12. *Портер М.* Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей и конкурентов. М.: Альпина Паблишер, 2011.
13. *Пребшиш Р.* Периферийный капитализм: есть ли ему альтернатива / Сокр. пер. с исп. под ред. чл.-корр. РАН В.В. Вольского и д.э.н. И.К. Шереметьева. М.: ИЛА РАН, 1992.
14. *Пурлик В.М.* Цели фирмы сквозь призму современных теорий // Вестник Московского университета. Сер. 21. Управление (государство и общество). 2009. № 3. С. 17–34.
15. *Радченко Т., Паршина Е., Сухорукова К, Волков А.* Продовольственное эмбарго: импортозамещение и изменение структуры внешней торговли. М.: Аналитический центр при Правительстве РФ, 2015.
16. *Рикардо Д.* Начала политической экономии и налогового обложения. М.: Эксмо, 2012.
17. Российская система качества [Официальный сайт]. URL: <http://rskrf.ru/> (дата обращения: 03.03.2016).
18. Российский зерновой союз [Сайт]. URL: <http://grun.ru/> (дата обращения: 06.03.2016).
19. *Симановская М.Л., Минаенко М.М.* Маркетинговый анализ конкурентоспособности средних фирм в высокотехнологичных отраслях // Международная конкурентоспособность России. М.: ТЕИС, 2004. С. 175–192.
20. *Симановская М.Л., Минаенко М.М.* Конкурентные преимущества высокотехнологичных субъектов экономики средней величины // Государственное управление в XXI веке: материалы V международной конференции. М.: РОССПЭН, 2007. Ч. 2.

21. Симаповская М.Л., Силантьева Е.С. Государственная поддержка конкурентоспособности малого и среднего бизнеса на российском продовольственном рынке // Государственное управление: Российская Федерация в современном мире. XII Международная конференция факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова, 29–31 мая 2014 года. М.: ИНФРА-М, 2015. С. 161–166.
22. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Эксмо, 2007.
23. Постановление Правительства РФ от 15.07.2013 № 598 (ред. от 16.02.2015) «О федеральной целевой программе “Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года”» // Гарант [Информационно-правовая система]. 25.07.2013. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70319016/#10000> (дата обращения: 12.06.2016).
24. Федеральная служба государственной статистики [Официальный сайт]. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 05.03.2016).
25. Федеральная таможенная служба [Официальный сайт]. URL: <http://www.customs.ru/> (дата обращения: 03.03.2016).
26. Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «О техническом регулировании» // КонсультантПлюс [Информационно-правовая система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_40241/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40241/) (дата обращения: 12.06.2016).
27. Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ (ред. от 31.12.2014) «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» // КонсультантПлюс [Информационно-правовая система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_95629/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_95629/) (дата обращения: 12.06.2016).
28. Фурсов К. Имперская экономическая политика в русском Туркестане и Британской Индии: сходства и различия // Восток (Oriens). 2010. № 6. С. 28–44. URL: [https://istina.msu.ru/media/publications/article/115/9da/502048/Fursov\\_K.A.\\_Oriens\\_2010\\_6.pdf](https://istina.msu.ru/media/publications/article/115/9da/502048/Fursov_K.A._Oriens_2010_6.pdf) (дата обращения: 12.06.2016).
29. Allan J.A. Virtual Water: An Essential Element in Stabilizing the Political Economies of the Middle East. New Haven // Yale University Forestry & Environmental Studies Bulletin. 1998. No 103. P. 141–149.
30. Ernst & Young [Site]. URL: <http://www.ey.com/RU/ru> (accessed: 06.03.2016).
31. Food and Agricultural Commodities Production // FAOSTAT [Official site]. URL: <http://faostat.fao.org/site/339/default.aspx> (accessed: 05.03.2016).

32. International Trade Statistics 2013 // World Trade Organization [Official Site]. URL: [https://www.wto.org/English/res\\_e/statis\\_e/its2013\\_e/its13\\_toc\\_e.htm](https://www.wto.org/English/res_e/statis_e/its2013_e/its13_toc_e.htm) (accessed: 05.03.2016).
33. *Penrose E., Pitelis C.* The Theory of the Growth of the Firm. Oxford: Oxford University Press, 2009.
34. *Prahalad C., Hamel G.* The Core Competence of the Corporation // Harvard Business Review. 1990. No 3. P. 79–91.
35. Sustainable Development Goals // Food and Agricultural Organization of the United Nations [Official site]. URL: <http://www.fao.org/post-2015-mdg/background/fao-and-post-2015/food-security/ru/> (accessed: 05.03.2016).
36. *Yong J.* Economic Security: Redressing Imbalance // China Security. 2007. No 2. P. 66–82.
37. *Zimmer D., Renault D.* Virtual Water in Food Production and Trade at Global Scale: Review of Methodological Issues and Preliminary Results // Food and Agricultural Organization of the United Nations [Official site]. URL: <http://www.fao.org/docrep/016/ap527e/ap527e.pdf> (accessed: 20.03.2016).

*Simanovskaya M.L., Silanteva E.S.*

## Import Substitution of Economic Theories

*Mikaela L. Simanovskaya* — Ph.D., Associate Professor, School of Public Administration, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation.  
E-mail: [msimanovskaya@yandex.ru](mailto:msimanovskaya@yandex.ru)

*Ekaterina S. Silanteva* — graduate student, School of Public Administration, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation.  
E-mail: [the\\_best\\_kat@mail.ru](mailto:the_best_kat@mail.ru)

### Annotation

Different approaches to the problem of import substitution are reviewed in the article from the point of view of different economic theories: international division of labor and international trade, theories of national reproduction, theories of food security and competitive advantages. The article reviews the prospects of using this economic theories to solve the problem of import substitution in the Russian food market in modern conditions, through the mobilization of competitive advantages of Russian business across the value chain and through the state support of domestic industry.

### Keywords

International division of labor, international trade, national reproduction, theories of food security, theories of competitive advantages, state policy of import substitution, rational level of food import, reindustrialization and deindustrialization in the food sphere, competitive advantages of the Russian business in the food market.

### References:

1. Altukhov A. *Prodovol'stvennaia bezopasnost' Rossii v usloviakh zarubezhnykh sanktsii. APK: Ekonomika, upravlenie*, 2014, 12, pp. 19–29.
2. Biktimirova Z. *Bezopasnost' v kontseptsii razvitiia cheloveka. Obshchestvennye nauki i sovremennost'*, 2002, 6, pp. 135–142.
3. Grant R. *Strategicheskii analiz*. Saint Petersburg: Piter, 2011.
4. Ukaz Prezidenta RF ot 30.01.2010 № 120 “Ob utverzhdenii Doktriny prodovol'svennoi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii”. *Konsul'tantPlius* [Informatsionno-pravovaia sistema]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_96953/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96953/) (data obrashcheniia: 12.06.2016).
5. *Ezhegodnyi doklad “Potrebitel'skii rynek Rossii: itogi 2014 goda, perspektivy na 2015 god”*. Moscow: Torgovo-promyshlennaia palata Rossiiskoi Federatsii; Komitet po razvitiuu potrebitel'skogo rynka, 2015.
6. Kadochnikov P. *Analiz importozameshcheniia v Rossii posle krizisa 1998 goda*. Moscow: IEPP, 2006.
7. Kat'kalo V. *Evolutsiia teorii strategicheskogo upravleniia*. Saint Petesburg: Izdatel'skii dom SPBGU, 2006.
8. Kleiner G. Resurnaia teoriia sistemnoi organizatsii ekonomiki. *Rossiiskii zhurnal menedzhmenta*, 2011, t. 4, no 3, pp. 3–28.
9. Leont'ev V. *Balans narodnogo khoziaistva SSSR. Metodologicheskii razbor raboty TsSU. Planovoe khoziaistvo: ezhelesiachnyi zhurnal*, 1925, 12, pp. 254–258.
10. Petrulin Iu.Iu., Borisov V.K. *Etika biznesa*. Moscow: TK Velbi, 2010.
11. Porter M. *Mezhdunarodnaia konkurentsiia*. Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniia, 1993.
12. Porter M. *Konkurentnaia strategii: Metodika analiza otraslei i konkurentov*. Moscow: Al'pina Publisher, 2011.
13. Prebish R. *Periferiinyi kapitalizm: est' li emu al'ternativa / Sokr. per. s isp. pod red. chl.-korr. RAN V.V. Vol'skogo i d.e.n. I.K. Sheremet'eva*. Moscow: ILA RAN, 1992.

14. Purlik V.M. Tseli firmy skvoz' prizmu sovremennykh teorii. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 21. Upravlenie (gosudarstvo i obshchestvo)*, 2009, 3, pp. 17–34.
15. Radchenko T., Parshina E., Sukhorukova K., Volkov A. *Prodovol'stvennoe embargo: importozameshchenie i izmenenie struktury vneshnei trgovli*. Moscow: Analiticheskii tsentr pri Pravitel'stve RF, 2015.
16. Rikardo D. *Nachala politicheskoi ekonomii i nalogovogo oblozheniia*. Moscow: Eksmo, 2012.
17. *Rossiiskaia sistema kachestva* [Ofitsial'nyi sait]. URL: <http://rskrf.ru/> (data obrashcheniia: 03.03.2016).
18. *Rossiiskii zernovoi soiuz* [Sait]. URL: <http://grun.ru/> (data obrashcheniia: 06.03.2016).
19. Simanovskaia M.L., Minaenko M.M. *Marketingovi analiz konkurentosposobnosti srednikh firm v vysokotekhnologichnykh otrasliakh. Mezhdunarodnaia konkurentosposobnost' Rossii*. Moscow: TEIS, 2004. Pp. 175–192.
20. Simanovskaia M.L., Minaenko M.M. Konkurentnye preimushchestva vysokotekhnologichnykh sub"ektov ekonomiki srednei velichiny. *Gosudarstvennoe upravlenie v XXI veke: materialy V mezhdunarodnoi konferentsii*. Moscow: ROSSPEN, 2007. Ch. 2.
21. Simanovskaia M.L., Silant'eva E.S. Gosudarstvennaia podderzhka konkurentosposobnosti malogo i srednego biznesa na rossiiskom prodovol'stvennom rynke. *Gosudarstvennoe upravlenie: Rossiiskaia Federatsiia v sovremennom mire. XII Mezhdunarodnaia konferentsiia fakul'teta gosudarstvennogo upravleniia MGU imeni M.V. Lomonosova*, 29–31 maia 2014 goda. Moscow: INFRA-M, 2015. Pp. 161–166.
22. Smit A. *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov*. Moscow: Eksmo, 2007.
23. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 15.07.2013 № 598 (red. ot 16.02.2015) "O federal'noi tselevoi programme "Ustoichivoe razvitie sel'skikh territorii na 2014–2017 gody i na period do 2020 goda". *Garant* [Informatsionno-pravovaia sistema]. 25.07.2013.  
URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70319016/#10000> (data obrashcheniia: 12.06.2016).
24. *Federal'naia sluzhba gosudarstvennoi statistiki* [Ofitsial'nyi sait]. URL: <http://www.gks.ru/> (data obrashcheniia: 05.03.2016).
25. *Federal'naia tamozhennaia sluzhba* [Ofitsial'nyi sait]. URL: <http://www.customs.ru/> (data obrashcheniia: 03.03.2016).
26. Federal'nyi zakon ot 27.12.2002 № 184-FZ (red. ot 28.11.2015) "O tekhnicheskome regulirovanii". *Konsul'tantPlus* [Informatsionno-pravovaia sistema].  
URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_40241/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40241/) (data obrashcheniia: 12.06.2016).
27. Federal'nyi zakon ot 28.12.2009 № 381-FZ (red. ot 31.12.2014) "Ob osnovakh gosudarstvennogo regulirovaniia trgovoi deiatel'nosti v Rossiiskoi Federatsii". *Konsul'tantPlus* [Informatsionno-pravovaia sistema]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_95629/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_95629/) (data obrashcheniia: 12.06.2016).
28. Fursov K. Imperskaia ekonomicheskaia politika v russkom Turkestane i Britanskoi Indii: skhodstva i razlichii. *Vostok (Oriens)*, 2010, 6, pp. 28–44. URL: [https://istina.msu.ru/media/publications/article/115/9da/502048/Fursov\\_K.A.\\_Oriens\\_2010\\_6.pdf](https://istina.msu.ru/media/publications/article/115/9da/502048/Fursov_K.A._Oriens_2010_6.pdf) (data obrashcheniia: 12.06.2016).
29. Allan J.A. Virtual Water: An Essential Element in Stabilizing the Political Economies of the Middle East. New Haven. *Yale University Forestry & Environmental Studies Bulletin*, 1998, 103, pp. 141–149.
30. *Ernst & Young* [Site]. URL: <http://www.ey.com/RU/ru> (accessed: 06.03.2016).
31. Food and Agricultural Commodities Production. *FAOSTAT* [Official site]. URL: <http://faostat.fao.org/site/339/default.aspx> (accessed: 05.03.2016).

32. International Trade Statistics 2013. *World Trade Organization* [Official Site]. URL: [https://www.wto.org/English/res\\_e/statis\\_e/its2013\\_e/its13\\_toc\\_e.htm](https://www.wto.org/English/res_e/statis_e/its2013_e/its13_toc_e.htm) (accessed: 05.03.2016).
33. Penrose E., Pitelis C. *The Theory of the Growth of the Firm*. Oxford: Oxford University Press, 2009.
34. Prahalad S., Hamel G. The Core Competence of the Corporation. *Harvard Business Review*, 1990, 3, pp. 79–91.
35. Sustainable Development Goals. *Food and Agricultural Organization of the United Nations* [Official site]. URL: <http://www.fao.org/post-2015-mdg/background/fao-and-post-2015/food-security/ru/> (accessed: 05.03.2016).
36. Yong J. Economic Security: Redressing Imbalance. *China Security*, 2007, 2, pp. 66–82.
37. Zimmer D., Renault D. Virtual Water in Food Production and Trade at Global Scale: Review of Methodological Issues and Preliminary Results. *Food and Agricultural Organization of the United Nations* [Official site]. URL: <http://www.fao.org/docrep/016/ap527e/ap527e.pdf> (accessed: 20.03.2016).