

Санина А.Г., Джафарли Н.Я., Коришнова Е.В.

Современный город как объект публичного управления

Санина Анна Георгиевна — кандидат социологических наук, доцент, Санкт-Петербургская школа социальных и гуманитарных наук, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Санкт-Петербург, РФ.

E-mail: anna.g.sanina@gmail.com

SPIN-код РИНЦ: [1225-5609](https://elibrary.ru/1225-5609)

Джафарли Нурлан Яшар оглы — стажер-исследователь научно-учебной группы «Экономика и социология изменений», Санкт-Петербургская школа экономики и менеджмента, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Санкт-Петербург, РФ.

E-mail: dzhafarli_nurlan@mail.ru

SPIN-код РИНЦ: [8041-0518](https://elibrary.ru/8041-0518)

Коришнова Елена Викторовна — ведущий специалист, Комитет по молодежной политике Ленинградской области, РФ.

E-mail: kev_perm@mail.ru

SPIN-код РИНЦ: [4585-6314](https://elibrary.ru/4585-6314)

Аннотация

Современные города рассматриваются как поле трансформации государственного управления в публичное. В условиях роста творческой и инновационной энергии городской среды проблема организации взаимодействия власти, общества и бизнеса выходит на первый план. Этот процесс не может носить вертикальный характер и должен осуществляться через группы стейкхолдеров, которые играют важную роль при реализации конкретных направлений и инициатив местных сообществ. Данная статья направлена на обоснование роли экспертного сообщества в формировании стратегических ориентиров городского развития. Теоретико-методологической основой исследования выступили концепции креативного города и умного города (*smart city*), позволяющие охарактеризовать городское пространство с точки зрения потенциала постиндустриального развития. На основе анализа зарубежного опыта управления современными городами были сделаны рекомендации по развитию комфортности и перспективности городской среды в России, а также по развитию взаимодействия экспертов с городскими властями.

Ключевые слова

Умный город, форсайт, креативный класс, экспертные сообщества, совершенствование городского пространства.

В современном мире, где большинство населения живет в крупных агломерациях, понятие города меняется. Эти изменения по-разному воспринимаются различными социальными группами: предпринимателями и работниками по найму, художниками и архитекторами, туристами и старожилами. Однако наиболее решающую роль с точки зрения развития, изменения, прогресса играет понимание города городскими администраторами и управленцами. Какие аспекты понятия «современный город» критически важны для управления им? Как выявление особенностей городской среды XXI века может способствовать формированию новых управленческих инструментов? Какие примеры дает нам международная практика, и как они могут быть использованы в России? На эти вопросы призвана ответить данная статья.

Управление городом как публичное управление

Пространственные закономерности размещения человеческого капитала указывают на ориентацию людей выбирать те места для жизни и работы, в которых создана качественная, комфортная для проживания городская среда. Люди мигрируют избирательно — и, как показывает современная статистика, их выбор все чаще падает на города, которые они воспринимают как лучшее место для жизни. Это приводит к росту самих городов, причем не только в терминах географической плотности. Растет предпринимательская, творческая и инновационная энергия, которую жители приносят вместе с собой¹. Концентрируя трудовой, финансовый и организационный потенциалы, город предстает исходной точкой для преодоления новых мировых вызовов в сфере городского управления и катализирует развитие других территориальных единиц (поселений, регионов, страны в целом).

На современном этапе развития государственное управление, в том числе управление регионом и городом, приобретает новые черты, среди которых открытость, общественное участие, активное использование информационно-коммуникационных технологий. В связи с этим все чаще используется понятие «публичного», а не «государственного» управления, ведь последнее практически всегда сопровождается легитимным принуждением и подчинением с целью удовлетворения общественных потребностей и интересов². Цель публичного управления, напротив, состоит в том, чтобы наиболее эффективно объединить управление властвующих с саморегулированием объектов управления. Как утверждает Р.М. Усманова, «важно, чтобы в публичном управлении было соотношение интересов и целей общества с интересами и целями самого публичного управления»³. Публичное управление — упорядочение отношений путем не только официально-властного установления государством, органами местного самоуправления, общественными организациями различных общеобязательных правил, но и с помощью выработанных самим обществом, коллективом граждан и негосударственными органами норм и правил поведения⁴.

¹ Storper M., Scott A.J. Rethinking Human Capital, Creativity and Urban Growth // Journal of Economic Geography. 2009. No 9 (2). P. 147–167.

² Глушакова О.В., Вайсберг Я.А. О сущности, содержании и соотношении понятий «государственное управление», «социальное управление», «публичное управление» // Экономика. Менеджмент. Инновации. 2013. № 3. С. 4.

³ Усманова Р.М. О соотношении понятий «публичное регулирование», «публичное управление» и «публичная власть» // Общество: политика, экономика, право. 2011. № 3. С. 137.

⁴ Там же. С. 139.

Особенно актуальной проблемой является преобразование государственного управления в публичное сегодня, когда на первый план выходят вопросы социально-экономического развития и возрастает необходимость в более открытых и прозрачных решениях. Таким образом, публичное управление стремится к достижению общественно значимого результата при активном содействии общества, тогда как государственное управление представляет собой реализацию поставленных задач⁵. Поэтому при наличии схожих целей, объектов, субъектный состав в публичном управлении может быть значительно увеличен, при таком типе управления все предполагаемые участники взаимодействия могут стать субъектами управления.

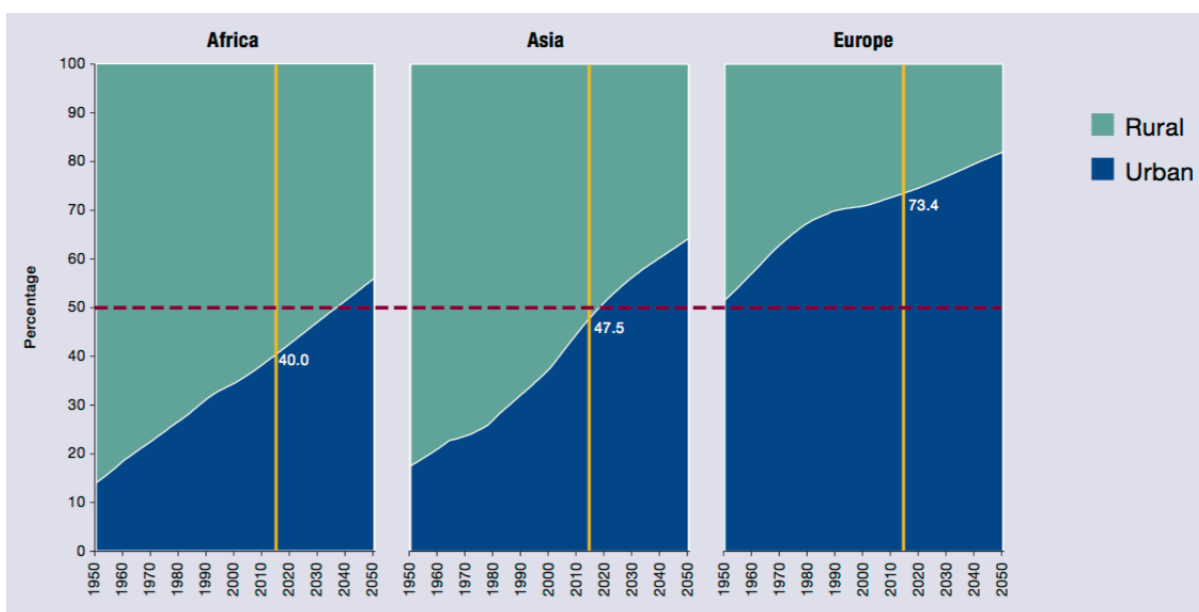


Рисунок 1. Тенденции в соотношении городского и сельского населения⁶

Публичное управление развивается прежде всего в контексте городской среды. В экономическом плане города становятся более самостоятельными из-за снижения роли федерального центра как основного долгосрочного спонсора и роста доли частного бизнеса, а также развития рыночных отношений⁷. Более того, современные города в своих долгосрочных перспективах выходят далеко за обеспечение текущей жизнедеятельности города. В крупных городах формируются предпосылки социально-экономического развития, оказывающие в дальнейшем влияние на рост периферий и

⁵ Матейкович М.С. Публичное управление в России: пути совершенствования // Журнал российского права. 2008. № 5. С. 119.

⁶ Urban and Rural Areas 2014 // United Nations. Department of Economic and Social Affairs. Population Division [Official Site]. 2014. URL: <http://esa.un.org/unpd/wup/wallcharts> (accessed 11.12.2015).

⁷ Кайсарова В.П. Ценностно-ориентированный подход в стратегическом управлении крупным городом // Вестник СПбГУ. 2008. № 4. С. 133.

регионов в целом. Более привлекательные для жизни и развития условия города притягивают все больше ценных кадров, где, как следствие, зарождаются и реализуются новые идеи по улучшению городской среды. Непрерывный процесс урбанизации качественно выделяет города на фоне других более мелких территориальных единиц, но вместе с тем позволяет заимствовать успешный опыт для развития всего региона (Рисунок 1).

Современный город, «креативный класс» и публичность

Публичность как мотив городского управления связана и с формированием нового ресурсного подхода, базирующегося на идее производительности труда⁸. Ни один человек по скорости и объему действий не сравнится с машиной. Человеческий труд необходим только для работы в состоянии неопределенности, где требуется творческий подход. Наличие в работе умственного труда предполагает отсутствие рутины, так как содержание труда уникально: каждый раз специалист выполняет неповторяемый проект, для создания которого требуется личный интеллектуальный вклад. Исследование проблемы взаимозависимости человеческого капитала и экономики города было положено в работах «Креативный класс: люди, которые меняют будущее» Р. Флориды и «Креативный город» Ч. Лэндри. Ученые показывают, что креативность, то есть способность создавать новые формы, превращается в основной источник конкурентного преимущества, а креативные профессионалы становятся основным ресурсом и фактором производства постиндустриальной эпохи⁹. Это происходит потому, что активная социальная и культурная жизнь дает толчок развитию, способствует появлению новых знаний, особенно если она подкрепляется необходимым уровнем развития городской среды. Креативные специалисты (или творческие профессионалы) — это отдельная социальная группа, активно развивающаяся именно в конце XX — начале XXI века. В ней условно можно выделить «ядро», которое составляют люди, занятые в научной и технической сферах, архитектуре, дизайне, образовании, искусстве, музыке и индустрии развлечений, чья экономическая функция заключается в создании новых идей, новых технологий, и «периферию» — профессионалов, которые работают в бизнесе и финансах, юриспруденции, здравоохранении и смежных областях деятельности. Для решения

⁸ Блауг М. 100 великих экономистов после Кейнса. СПб.: Экономикс, 2009. С. 29–32.

⁹ Флорида Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее. М.: Изд. дом «Классика-XXI», 2005. С. 18.

профессиональных задач им также требуется «независимость мышления и высокий уровень образования и человеческого капитала»¹⁰.

Флорида предположил, что привлечение и удержание креативного класса является фундаментальным для регионального экономического роста. Идентифицируя его с «людьми, которые добавляют экономическую ценность через их творчество», Флорида разработал теоретическую модель, которая показывает, что наличие креативного класса в определенном месте приводит к локальному экономическому росту, что выражается в виде создания инноваций и расширения креативных и наукоемких секторов. Другой аспект изучения креативного класса касается того, что творчество является результатом социального взаимодействия. Эмпирические исследования демонстрируют, что люди активно взаимодействуют в пределах локальных территорий или организаций (например, кластеров, научных центров и т. п.)¹¹. Городская инфраструктура развивается гораздо медленнее, чем увеличивается население города, но, с другой стороны, даже незначительный прирост количества жителей вызывает значительный скачок в производстве экономических благ. Города являются интенсивными «очагами» в том смысле, что они являются местами, которые периодически генерируют технологические инновации и стимулируют развитие экономики знаний.

Развитие творческих индустрий постепенно укореняется в планах развития ведущих мировых агломераций. Например, в стратегии развития Парижской агломерации сфера услуг занимает 86% на 2008 год, также отмечается превосходство рабочих мест агломерации, созданных креативными сферами, по сравнению со всем регионом¹². В Барселоне особое внимание уделяется продвижению технологических, инновационных центров и центров научных исследований, креативных индустрий, прочно занимающих свои доли в общем производстве¹³. Сегодня креативные кластеры — важный инструмент в достижении мирового уровня социально-экономического развития и привлекательности городов. Именно за счет продвижения инновационных отраслей конкурируют города, ставящие цель мирового лидерства по комфорту городской среды. В таких условиях привлечение населения является дополнительным стимулом для дальнейшего развития и самих городов, которые

¹⁰ Флорида Р. Указ. соч. С. 23.

¹¹ Storper M., Scott A.J. Op. cit.

¹² Développement économique et innovation // Région Île-de-France [Official site]. URL: <http://www.iledefrance.fr/territoire/developpement-economique-innovation> (accessed: 15.12.2015).

¹³ Pla Estratègic 2025 // Metropolità de Barcelona [Official site]. URL: <http://www.pemb.cat/> (accessed: 01.12.2015).

заинтересованы в формировании связи с населением и поддержке людей с высоким потенциалом и стремятся обеспечить условия для личного совершенствования и постоянного комфортабельного пребывания на территории.

Здесь целесообразно возникает вопрос о том, как привлекать таких специалистов и создавать такие условия, которые бы способствовали их закреплению в том или ином месте. Поскольку креативные специалисты концентрируются там, где наиболее полно удовлетворены их специфические потребности, город должен соответствовать представлениям креативного класса о комфортной среде. Следовательно, главной задачей публичного управления городом является привлечение и удержание креативных специалистов, развитие местного сообщества, способного организоваться с целью борьбы со своими проблемами¹⁴, а также поддержание городской среды в комфортном для проживания людей состоянии.

Публичное управление городом предполагает, что инвестиции в человеческий и социальный капитал, коммуникационную инфраструктуру имеют целью устойчивое эколого-социально-экономическое развитие и повышение качества жизни, а также связаны с продуманной системой управления ресурсами и механизмами участия граждан в развитии городской среды¹⁵. Публичное управление городом при этом можно понимать как организацию взаимодействия власти, общества и бизнеса с целью создания комфортной городской среды. Этот процесс не может носить вертикальный характер и должен осуществляться через группы стейкхолдеров, которые играют важную роль при реализации конкретных направлений и инициатив местных сообществ. Во-первых, это власти регионального и местного уровня, в руках которых сосредоточен мощный административный ресурс в области регулирования городской жизни. Во-вторых, это представители бизнес-среды — компании, которые занимаются разработкой и внедрением в городскую среду умных решений, то есть таких, которые позволяют системно применить существующие инновационные технологии в конкретных областях городской жизни (например, энергосбережение, здравоохранение, финансы транспорт и т. д.). В-третьих, это городские сообщества (сообщества граждан), которые являются важным источником инициатив в области принятия решений по проблемам городской среды. Среди последних важнейшую роль играют эксперты: они выступают представителями того самого креативного класса, который и является

¹⁴ Лэндри Ч. Креативный город. М.: Изд. дом «Классика-XXI», 2011. С. 37.

¹⁵ Caragliu A., Del Bo C., Nijkamp P. Smart Cities in Europe // Journal of Urban Technology. 2011. No 18 (2). P. 65–82.

драйвером развития современного города. Именно они формируют стратегическое видение будущего, обозначают ключевые приоритеты развития городского пространства.

Публичное управление и форсайт

Городские стратегии, основанные на коллективном формировании будущего, носят название форсайт-технологий. Их применение в публичном управлении связано с необходимостью определения стратегического видения того, как сделать город привлекательным для жизни и каким именно должно быть комфортное городское пространство в будущем¹⁶. Форсайт в отношении городского управления является адекватным способом формирования образа современного, комфортного города, который создается благодаря взаимодействию всех стейкхолдеров городского пространства. Другими словами, если мы говорим о публичном управлении современным городом, то при умелом использовании форсайта создается благоприятный климат для конструктивного диалога между всеми заинтересованными сторонами по приоритетным направлениям развития в средне- и долгосрочной перспективе (Таблица 1)¹⁷.

Таблица 1. Примеры региональных форсайтов в странах ЕС¹⁸

Проект	Цель проекта	Горизонт форсайта	Результат
Региональный форсайт Каталонии (Испания) — 1989 год	Разработать долгосрочную концепцию развития Каталонии как ключевого региона Средиземноморья до 2010 года.	20 лет	Выделены шесть подсистем, влияющих на развитие региона, причем для каждой из подсистем были составлены микросценарии развития региона; проведен анализ доминирующих трендов и основных рисков развития региона; разработаны пять сценариев возможного глобального развития региона.
Форсайт в Норд-Па-де-Кале — 1999–2000 годы.	Создание стратегического плана развития региона; задачи форсайта состояли в инициировании стратегического подхода к разработке плана регионального развития, выявлении региональных особенностей и интересов.	20 лет	В результате форсайта были выделены тренды по 60 элементам, что дало возможность разработать варианты действий в направлении социальных инноваций.

¹⁶ Calof J., Miller R., Jackson M. Towards Impactful Foresight: Viewpoints from Foresight Consultants and Academics // Foresight. 2012. No 14 (1). P. 87.

¹⁷ Кузьминов Я.И. Перспективы форсайта в России безграничны // Форсайт. 2007. № 1 (1). С. 27.

¹⁸ Источник: составлено авторами по материалам статьи: Мешкова Н.В., Козлова В.А., Третьяк В.П. Уроки проведения региональных форсайтов в странах ЕС // Отраслевые рынки. 2011. № 1–2 (25). С. 1–14.

Региональный форсайт Валлонии — 2001–2003 годы.	Определение желаемого и возможного будущего региона и создании стратегии по осуществлению такого будущего; оценить опыт предыдущих форсайтов, привлечь к технологии форсайта жителей региона.	20 лет	Был сформулирован видение Валлонии, стратегический план развития с конкретными предложениями действий, а также созданы новые возможности взаимодействия между различными структурами общества.
Серия региональных форсайтов Ломбардии (Италия) — 1997–1998 годы.	Разработка политики регионального правительства в области повышения технологической конкурентоспособности различных секторов промышленности на среднесрочный период; ставилась задача оценить факторы конкурентоспособности в шести секторах промышленности с точки зрения их международной конкурентоспособности и уровня технологий, динамики в среднесрочной перспективе, критичности технологий, а также провести скрининг принятых фирмами стратегий в области технологических инноваций.	-	Результаты форсайта были представлены правительству Ломбардии для разработки экономической политики, банкам — для организации финансовой поддержки; важным результатом проекта считается создание центров передового опыта и учреждение специальных фондов для финансовой поддержки малого и среднего бизнеса.
Форсайт в Баден-Вюртемберге — 2005 год	Повышение конкурентоспособности региона и усиление лидирующих позиций региона как в Германии, так и в Европе в целом.	15 лет	Результатами проекта стали составленные сценарии и дорожные карты, которые дали возможность разработать пути создания новых рынков.

Форсайт как способ организации диалога власти и общества представляет собой организованный процесс формирования, систематизации и учета в городском стратегическом планировании экспертного мнения важнейших представителей общественности. Цель форсайта состоит в том, чтобы повысить уровень информированности о возможном будущем и рычагах воздействия, с помощью которых можно этим будущим управлять и при этом сэкономить время на принятии стратегически важных решений и снизить уровень неопределенности¹⁹.

Необходимость экспертной поддержки — естественная потребность современного государства в условиях развития гражданских институтов²⁰. Важно, что

¹⁹ Гохберг Л.М. Новые тенденции в российской практике форсайт-исследований // Форсайт. 2009. № 3 (11). С. 5; Schatzmann J., Schäfer R., Eichelbaum F. Foresight 2.0. Definition, Overview & Evaluation // European Journal of Futures Research. 2013. No 1 (15). P. 2–15.

²⁰ Liebowitz J. Expert Systems: An Integral Part of Knowledge Management // Kybernetes. 1998. No 27 (2). P. 173.

данная форма гражданского участия содействует повышению заинтересованности, поддержанию диалога с населением, ясности и открытости деятельности органов власти.

Сегодня экспертные советы — это не только возможность получить информацию о проблемах, обратной связи, рекомендациях, но инструмент практической демократии, способствующий повышению эффективности управления, понимаемой как соотношение итога деятельности к намеченным задачам и затратам²¹.

Одним из первопроходцев и лидеров в области стратегического планирования в Европе является Барселона. С самого начала стратегическое планирование развития этого города основывалось на сотрудничестве всех стейкхолдеров. Более чем за двадцатипятилетнюю историю реализации стратегического планирования в городе Барселоне и ее агломерации произошли кардинальные перемены во всех сферах жизнедеятельности, однако каждый раз акцент делался на продвижении стратегического плана региона с участием экономических, социальных и институциональных акторов для поддержки модернизации, научных исследований и инноваций. В 2011 году, обладая высокой конкурентоспособностью в Европе, агломерация находилась в лидерах по уровню жизни, туристической привлекательности и условиям для ведения бизнеса²².

Иль-де-Франс в центральной части Парижского бассейна также стал одним из первых регионов, который увидел необходимость создать видение будущего региона. Являясь важным элементом мировой экономической системы, Иль-де-Франс производит более 50% ВВП Франции и 4% Европы. Так же, как и Барселона, в 2011 году Иль-де-Франс прочно закрепился в рейтинге лучших регионов для иностранных инвестиций и находился в топе самых популярных туристических направлений²³. Сегодня в Парижском регионе органы власти борются за стратегии поддержки конкурентоспособности кластеров в различных отраслях, таких как культура и мультимедиа, биотехнологии и здравоохранения, высокотехнологичные исследовательские лаборатории мирового уровня, программное обеспечение и комплексные системы по механизированному производству. Учитывая влияние истории, а также культурный аспект, в регионе представлен широкий спектр

²¹ Горный М.Б. Общественные консультативные структуры при органах власти: опыт Санкт-Петербурга // Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. 2011. № 2. С. 16.

²² The Administration of Barcelona [Official site] URL: <http://governobert.bcn.cat/en/> (accessed: 15.12.2015).

²³ Développement économique et innovation // Région Île-de-France [Official site]. URL: <http://www.iledefrance.fr/territoire/developpement-economique-innovation> (accessed: 15.12.2015).

креативных индустрий: мода, цифровые технологии, архитектура, кино, дизайн, видеоигры, художественные ремесла и реклама²⁴.

Таким образом, Парижский регион и агломерация Барселоны фокусируются на укреплении конкурентоспособности в глобальном масштабе за счет большего внедрения инновационной деятельности и высокотехнологичных индустрий. При этом общественность — полноправный участник стратегического планирования: участие и достижение консенсуса между всеми заинтересованными сторонами позволяют сформировать новые предложения и добиться больших результатов. Схожие цели преследуют в стратегиях и другие мировые кластеры — Лондон, Нью-Йорк, Токио, Лос-Анджелес, которые сосредоточены на стратегиях, основанных на знаниях и экспертизе и требующих высококвалифицированной рабочей силы. Вопрос общественно-консультационной поддержки при установлении основных принципов пространственного развития мегаполиса учитывается во многих развитых агломерациях, успешно практикующих стратегическое управление. Так, Большой Лондон, по уровню комфортабельности городской среды сопоставимый и конкурирующий с Барселоной, среди вопросов стратегического воздействия на город выделяет определение приоритетов и непрерывное планирование на основе общественного участия, консультаций с экспертами²⁵. Гамбург, один из крупнейших портовых городов Европы, дал новый толчок своему стратегическому управлению и на этапе анализа текущего социально-экономического положения, и при планировании, и при реализации, благодаря широкому привлечению общественности и населения²⁶. В качестве основного инструмента реализации инновационной стратегия метрополии Хельсинки, определяющей конкурентоспособность всей страны, предлагается сотрудничество основных стейкхолдеров региона²⁷.

Российские города: трансформация практик управления

Популярная общемировая тенденция реформирования городской среды в контексте современного понимания городского мироустройства не обошла и Россию. Какие же города имеют потенциал и существенные преимущества в этом процессе?

²⁴ Schéma Directeur de la Région Ile-de-France // Région Île-de-France [Official site]. URL: <http://www.iledefrance.fr/competence/schema-directeur-region> (accessed: 15.12.2015).

²⁵ The London Plan: Spatial Development Strategy for Greater London / Greater London Authority, February 2004. URL: https://www.london.gov.uk/sites/default/files/the_london_plan_2004.pdf (accessed: 17.12.2015).

²⁶ Advocacy, Participation and NGOs in Planning. Interim report 1 / TCPA, May 2007. URL: <http://www.communityplanning.net/apango/APaNGO%20Interim%20Report.pdf> (accessed: 17.12.2015).

²⁷ Culminatum Innovation [Official site]. URL: www.culminatum.fi (accessed: 17.12.2015).

Н.В. Зубаревич выделяет несколько типов городов, которые могут выступать в роли социально-экономического «каркаса» страны — четыре типа городов — центров роста: федеральные города Москва и Санкт-Петербург с их агломерациями; города-миллионники и близкие к ним по численности (свыше 500 тыс. чел.); крупные города — региональные центры (с населением 200 тыс. чел. и более); монопрофильные города с ведущими предприятиями крупных компаний, в основном экспортно-ориентированных²⁸.

В рамках данной типологии перспективу развития публичного управления имеют первые две категории городов, которые по совокупности включают в себя 31% населения страны. Именно эти города концентрируют в себе большинство ресурсов, становясь центрами притяжения для населения, обладающего наибольшим социальным капиталом. Города-центры задают темпы социально-экономического развития страны в целом, стремятся быть более привлекательными и развитыми в плане комфортности проживания и качества городской среды. Это отражается и на практиках публичного управления. Например, новая Стратегия Санкт-Петербурга была разработана с учетом лучшей мировой практики регионального и городского планирования²⁹, успешно доказывавшей свою состоятельность последние десятилетия.

Поскольку города представляются наиболее производительными в том смысле, что они являются отправными пунктами идей и руководят последующей их разработкой, то они периодически генерируют технологические инновации и стимулируют развитие экономики знаний. В таких условиях развитие творческих индустрий не может оставаться без внимания. Для крупных городов проблема публичного управления является актуальной еще и потому, что территории с высокой плотностью населения имеют большую нагрузку в плане энергетических ресурсов, транспортной инфраструктуры, общественных мест и пр.

Для того чтобы развить потенциал публичного управления, этим городам необходимо обратить внимание на организацию взаимодействия власти, общества и бизнеса с целью создания комфортной городской среды, в частности, на применение форсайт-технологий в областях высокотехнологичных и креативных, а также в сферах, направленных на создание качественного и разнообразного жизненного пространства, в

²⁸ Зубаревич Н.В. Города как центры модернизации экономики и человеческого капитала // Общественные науки и современность. 2010. № 5. С. 5–19.

²⁹ Система государственного планирования Санкт-Петербурга // Администрация Санкт-Петербурга [Официальный сайт]. URL: http://gov.spb.ru/gov/otrasl/c_econom/sistema-gosudarstvennogo-planirovaniya-sankt-peterburga (дата обращения: 15.12.2015).

которых наиболее полно будут удовлетворены специфические потребности населения, в особенности ее творческим классом, несущим в себе наибольший потенциал. Данные характеристики современной городской среды позволят обеспечить разнообразие и качество жизненного пространства и предоставить равные шансы на доступ к инфраструктуре города.

С точки зрения такого подхода современный город можно назвать умным, когда инвестиции в человеческий и социальный капитал, коммуникационную инфраструктуру имеют целью устойчивое эколого-социально-экономическое развитие и повышение качества жизни, и связаны с продуманной системой управления ресурсами и механизмами участия граждан в развитии.

Заключение

В современном мире сдвиг в сторону урбанизации внес значительный вклад в социальные, демографические, экономические и экологические изменения. С началом XXI века можно говорить о возрастании социально-политической роли городских агломераций: особое внимание уделяется выбору траектории развития и влияние результатов текущей деятельности на будущее состояние среды. В современном представлении городская среда должна быть сформирована и управляться таким образом, чтобы города в полной мере могли реализовать свой потенциал в целях повышения благосостояния и социального единства, а также обеспечить повышение стандартов экологической эффективности, благополучия граждан, укрепления международных отношений.

Будущее состояние, функциональность, комфортность городов имеют непосредственное влияние на жизнь большинства людей. Крупные города воздействуют не только на локальное сообщество, но также на глобальную среду и экономику. С точки зрения экономики, крупнейшие городские агломерации становятся больше, чем целые страны. Например, Нью-Йорк имеет экономику, которая примерно такого же размера, как у Австралии, и является 12-й по величине в мире³⁰. Постепенно города становятся ключевыми факторами национальных, а иногда даже региональных экономических систем. В условиях новых мировых вызовов и необходимости решения комплекса социально-экономических проблем происходит трансформация парадигмы городского управления в сторону публичного управления.

³⁰ Florida R. The New York Metro's Economy Is Almost as Large as Australia's // The Atlantic Cities [Site]. 05.03.2014. URL: <http://www.citylab.com/work/2014/03/new-york-metros-economy-almost-large-australias/8543/> (accessed: 01.04.2016).

Теоретико-методологические основы управления развитием современных городов связаны в первую очередь со сменой парадигмы городского развития: города, конкурируя за привлечение креативных специалистов как носителей человеческого капитала, переориентировались на современную городскую среду — привлекательную, безопасную и комфортную для жизни. В стратегических приоритетах преимущественно выделяется развитие привлекательной, комфортной для жизни среды, города стремятся соответствовать представлениям креативного класса о комфортной среде — по этой причине повышается потребность в городских стратегиях, основанных на коллективном формировании будущего.

Формирование современного городского жизненного пространства должно отталкиваться от желания населения, в большей мере от креативной части с высоким потенциалом, влиять на условия жизни. Город, благоприятный для жизни, должен, кроме креативности, быть открытым для инициатив «снизу» в вопросах формирования городской среды. Поэтому форсайт как инструмент формирования стратегического видения того, как сделать город притягательным для жизни и каким именно должно быть комфортное городское пространство, представляется технологией, предоставляющей возможность сформировать совместный процесс подготовки и принятия управленческих решений с помощью привлечения в него всех стейкхолдеров города.

Список литературы:

1. *Блауг М.* 100 великих экономистов после Кейнса. СПб.: Экономикс, 2009.
2. *Глушакова О.В., Вайсберг Я.А.* О сущности, содержании и соотношении понятий «государственное управление», «социальное управление», «публичное управление» // Экономика. Менеджмент. Инновации. 2013. № 3. С. 3–9.
3. *Горный М.Б.* Общественные консультативные структуры при органах власти: опыт Санкт-Петербурга // Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. 2011. № 2. С. 14–24.
4. *Гохберг Л.М.* Новые тенденции в российской практике форсайт-исследований // Форсайт. 2009. № 3 (11). С. 5–9.
5. *Зубаревич Н.В.* Города как центры модернизации экономики и человеческого капитала // Общественные науки и современность. 2010. № 5. С. 5–19.
6. *Кайсарова В.П.* Ценностно-ориентированный подход в стратегическом управлении крупным городом // Вестник СПбГУ. 2008. № 4. С. 132–137.

7. Кузьминов Я.И. Перспективы форсайта в России безграничны // Форсайт. 2007. № 1 (1). С. 26–9.
8. Лэндри Ч. Креативный город. М.: Изд. дом «Классика-XXI», 2011.
9. Матейкович М.С. Публичное управление в России: пути совершенствования // Журнал российского права. 2008. № 5. С. 118–125.
10. Мешкова Н.В., Козлова В.А., Третьяк В.П. Уроки проведения региональных Форсайтов в странах ЕС // Отраслевые рынки. 2011. № 1–2 (25). С. 1–14.
11. Усманова Р.М. О соотношении понятий «публичное регулирование», «публичное управление» и «публичная власть» // Общество: политика, экономика, право. 2011. № 3. С. 133–140.
12. Флорида Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее. М.: Изд. дом «Классика-XXI», 2005.
13. Система государственного планирования Санкт-Петербурга // Администрация Санкт-Петербурга [Официальный сайт]. URL: http://gov.spb.ru/gov/otrasl/c_econom/sistema-gosudarstvennogo-planirovaniya-sankt-peterburga (дата обращения: 15.12.2015).
14. Développement économique et innovation // Région Île-de-France [Official site]. URL: <http://www.iledefrance.fr/territoire/developpement-economique-innovation> (accessed: 15.12.2015).
15. Advocacy, Participation and NGOs in Planning. Interim report 1 / TCPA, May 2007. URL: <http://www.communityplanning.net/apango/APaNGO%20Interim%20Report.pdf> (accessed: 17.12.2015).
16. Calof J., Miller R., Jackson M. [Towards Impactful Foresight: Viewpoints from Foresight Consultants and Academics](#) // Foresight. 2012. No 14 (1). P. 82–97.
17. Caragliu A., Del Bo C., Nijkamp P. Smart Cities in Europe // Journal of Urban Technology. 2011. No 18 (2). P. 65–82.
18. Florida R. The New York Metro's Economy Is Almost as Large as Australia's // The Atlantic Cities [Site]. 05.03.2014. URL: <http://www.citylab.com/work/2014/03/new-york-metros-economy-almost-large-australias/8543/> (accessed: 01.04.2016).
19. Culminatum Innovation [Official site]. URL: www.culminatum.fi (accessed: 17.12.2015).
20. Liebowitz J. [Expert Systems: An Integral Part of Knowledge Management](#) // Kybernetes. 1998. No 27 (2). P. 170–175.
21. Pla Estratègic 2025 // Metropolità de Barcelona [Official site]. URL: <http://www.pemb.cat/> (accessed: 01.12.2015).

22. Schatzmann J., Schäfer R., Eichelbaum F. Foresight 2.0. Definition, Overview & Evaluation // European Journal of Futures Research. 2013. No 1 (15). P. 2–15.
23. Schéma Directeur de la Région Ile-de-France // Région Île-de-France [Official site]. URL: <http://www.iledefrance.fr/competence/schema-directeur-region> (accessed: 15.12.2015).
24. Storper M., Scott A.J. Rethinking Human Capital, Creativity and Urban Growth // Journal of Economic Geography. 2009. No 9 (2). P. 147–167.
25. The Administration of Barcelona [Official site] URL: <http://governobert.bcn.cat/en/> (accessed: 15.12.2015).
26. The London Plan: Spatial Development Strategy for Greater London / Greater London Authority, February 2004. URL: https://www.london.gov.uk/sites/default/files/the_london_plan_2004.pdf (accessed: 17.12.2015).
27. Urban and Rural Areas 2014 // United Nations. Department of Economic and Social Affairs. Population Division [Official Site]. 2014. URL: <http://esa.un.org/unpd/wup/wallcharts> (accessed 11.12.2015).

Sanina A.G., Dzhafarli N.Y., Korshunova E.V.

Modern City as an Object of Public Administration

Anna G. Sanina — Ph.D., Associate Professor, St. Petersburg School of Social Sciences and Humanities, National Research University — Higher School of Economics, St. Petersburg, Russian Federation.

E-mail: anna.g.sanina@gmail.com

Nurlan Y. Dzhafarli — Junior Researcher, St. Petersburg School of Economics and Management, National Research University — Higher School of Economics, St. Petersburg, Russian Federation.

E-mail: dzhafarli_nurlan@mail.ru

Elena V. Korshunova — Leading Specialist, Committee on the Youth Policy of Leningrad Region, Russian Federation.

E-mail: kev_perm@mail.ru

Annotation

Modern cities are transitioning from state to public administration. In the context of the creative and innovative urban environment's energy raising, the problem of connections between the authorities, society and business is becoming more and more prominent. Such process cannot be of vertical nature and should be provided with stakeholders who are instrumental in the implementation of specific directions and initiatives of local communities. The article aims to justify the need for expert support in shaping strategic priorities of urban growth. Theoretical background of the study is the theories of creative city and smart city. These theories characterize the urban space from the point of view of potential post-industrial development. Based on the analysis of the foreign experience in city management some recommendations towards creating more comfortable of urban reality in Russia are provided. The authors also present several suggestions about the development of interaction between the experts and city authorities.

Keywords

Smart city, foresight, creative class, expert communities, development of an urban environment.

References:

1. Blaug M. *100 velikikh ekonomistov posle Keinsa*. Saint Petersburg: Ekonomikus, 2009.
2. Glushakova O.V., Vaisberg Ia.A. O sushchnosti, sodержanii i sootnoshenii poniatii "gosudarstvennoe upravlenie", "sotsial'noe upravlenie", "publichnoe upravlenie". *Ekonomika. Menedzhment. Innovatsii*, 2013, 3, pp. 3–9.
3. Gornyi M.B. Obshchestvennye konsul'tativnye struktury pri organakh vlasti: opyt Sankt-Peterburga. *Teleskop: zhurnal sotsiologicheskikh i marketingovykh issledovaniy*, 2011, 2, pp. 14–24.
4. Gokhberg L.M. Novye tendentsii v rossiiskoi praktike forsait-issledovaniy. *Forsait*, 2009, 3 (11), pp. 5–9.
5. Zubarevich N.V. Goroda kak tsentry modernizatsii ekonomiki i chelovecheskogo kapitala. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'*, 2010, 5, pp. 5–19.
6. Kaisarova V.P. Tsennostno-orientirovannyi podkhod v strategicheskom upravlenii krupnym gorodom. *Vestnik SPbGU*, 2008, 4, pp. 132–137.
7. Kuz'minov Ia.I. Perspektivy forsaita v Rossii bezgranichny. *Forsait*, 2007, 1 (1), pp. 26–9.
8. Lendri Ch. *Kreativnyi gorod*. Moscow: Izd. dom "Klassika-XXI", 2011.
9. Mateikovich M.S. Publichnoe upravlenie v Rossii: puti sovershenstvovaniia. *Zhurnal rossiiskogo prava*, 2008, 5, pp. 118–125.

10. Meshkova N.V., Kozlova V.A., Tret'iak V.P. Uroki provedeniia regional'nykh Forsaitov v stranakh ES. *Otraslevye rynki*, 2011, 1–2 (25), pp. 1–14.
11. Usmanova R.M. O sootnoshenii poniatii “publichnoe regulirovanie”, “publichnoe upravlenie” i “publichnaia vlast’”. *Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo*, 2011, 3, pp. 133–140.
12. Florida R. *Kreativnyi klass: liudi, kotorye meniaiut budushchee*. Moscow: Izd. dom “Klassika-XXI”, 2005.
13. Sistema gosudarstvennogo planirovaniia Sankt-Peterburga. *Administratsiia Sankt-Peterburga* [Ofitsial'nyi sait]. URL: http://gov.spb.ru/gov/otrasl/c_econom/sistema-gosudarstvennogo-planirovaniya-sankt-peterburga (data obrashcheniia: 15.12.2015).
14. Développement économique et innovation. *Région Île-de-France* [Official site]. URL: <http://www.iledefrance.fr/territoire/developpement-economique-innovation> (accessed: 15.12.2015).
15. *Advocacy, Participation and NGOs in Planning. Interim report 1* / TCPA, May 2007. URL: <http://www.communityplanning.net/apango/APaNGO%20Interim%20Report.pdf> (accessed: 17.12.2015).
16. Calof J., Miller R., Jackson M. Towards Impactful Foresight: Viewpoints from Foresight Consultants and Academics. *Foresight*, 2012, 14 (1), pp. 82–97.
17. Caragliu A., Del Bo C., Nijkamp P. Smart Cities in Europe. *Journal of Urban Technology*, 2011, 18 (2), pp. 65–82.
18. Florida R. The New York Metro's Economy Is Almost as Large as Australia's. *The Atlantic Cities* [Site]. 05.03.2014. URL: <http://www.citylab.com/work/2014/03/new-york-metros-economy-almost-large-australias/8543/> (accessed: 01.04.2016).
19. *Culminatum Innovation* [Official site]. URL: www.culminatum.fi (accessed: 17.12.2015).
20. Liebowitz J. Expert Systems: An Integral Part of Knowledge Management. *Kybernetes*, 1998, 27 (2), pp. 170–175.
21. Pla Estratègic 2025. *Metropolità de Barcelona* [Official site]. URL: <http://www.pemb.cat/> (accessed: 01.12.2015).
22. Schatzmann J., Schäfer R., Eichelbaum F. Foresight 2.0. Definition, Overview & Evaluation. *European Journal of Futures Research*, 2013, 1 (15), pp. 2–15.
23. Schéma Directeur de la Région Ile-de-France. *Région Île-de-France* [Official site]. URL: <http://www.iledefrance.fr/competence/schema-directeur-region> (accessed: 15.12.2015).
24. Storper M., Scott A.J. Rethinking Human Capital, Creativity and Urban Growth. *Journal of Economic Geography*, 2009, 9 (2), pp. 147–167.
25. *The Administration of Barcelona* [Official site] URL: <http://governobert.bcn.cat/en/> (accessed: 15.12.2015).
26. *The London Plan: Spatial Development Strategy for Greater London* / Greater London Authority, February 2004. URL: https://www.london.gov.uk/sites/default/files/the_london_plan_2004.pdf (accessed: 17.12.2015).
27. Urban and Rural Areas 2014. *United Nations. Department of Economic and Social Affairs. Population Division* [Official Site]. 2014. URL: <http://esa.un.org/unpd/wup/wallcharts> (accessed 11.12.2015).