

Симочкин Д.И.

Нобелевская премия по экономике 2016: теоретические и практические аспекты

Симочкин Дмитрий Игоревич — аспирант, экономический факультет, МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, РФ.
E-mail: simochkin@hotmail.com
SPIN-код РИНЦ: [5573-3913](https://elibrary.ru/5573-3913)

Аннотация

Контракты являются неотъемлемым атрибутом функционирования современного общества. В настоящей статье рассматриваются отмеченные Нобелевской премией по экономике в 2016 году исследования Оливера Харта (*Oliver Hart*) и Бенгта Хольмстрёма (*Bengt Holmström*), посвящённые изучению контрактных отношений с точки зрения решения проблемы сталкивающихся интересов. Кроме того, демонстрируется, как с помощью соответствующего экономико-теоретического аппарата возможно подойти к разрешению труднейших практических задач экономики современности. Внимание акцентируется на указанной Нобелевской премии в связи с особенностями сформировавшейся за последние несколько лет политики награждения Нобелевского комитета, что, по мнению автора, позволяет обозначить современное состояние экономической теории Запада, а также определить наметившиеся тенденции в развитии мировой экономической науки.

Ключевые слова

Нобелевская премия по экономике, контрактная теория, приватизация, экономическая теория, мировая экономическая наука.

Контрактная теория

В 2016 году Нобелевская премия по экономике была присуждена Оливеру Харту, профессору экономики Гарвардского университета, а также Бенгту Хольмстрёму, профессору Массачусетского технологического института, которые были удостоены награды «за их вклад в развитие теории контрактов»¹.

Контракты представляют собой набор правил, определяющих взаимные ожидания взаимодействующих экономических агентов на основе достигнутых договоренностей, выполнение которых обеспечивается соответствующим механизмом принуждения². Такие договоренности позволяют экономическим субъектам функционировать в современном обществе, открывая для себя большие возможности в кооперации и взаимовыгодном доверии, тогда как их отсутствие могло бы сделать их «неучтивыми и недоверчивыми»³.

¹ The Prize in Economic Sciences 2016: Popular Science Background. Contract Theory / The Royal Swedish Academy of Sciences. 2016. URL: http://www.nobelprize.org/nobel_prizes/economic-sciences/laureates/2016/popular-economicsciences2016.pdf (accessed: 01.03.2017).

² Милгром П., Робертс Дж. Экономика, организация и менеджмент. СПб.: Экономическая школа, 1999. Т. 2. С. 376.

³ The Prize in Economic Sciences 2016: Popular Science Background. Contract Theory.

Одной из основных причин составления контрактов является регулирование будущего взаимодействия экономических агентов. Так, трудовые контракты могут предусматривать премию за отлично выполненную работу, дополнительный коэффициент за переработки, определенные выплаты при увольнении или сокращении. Кроме того, важно отметить, что контракты составляются также и с более значимыми целями — например, для распределения рисков между экономическими субъектами — участниками контрактных отношений, в том числе в целях их хеджирования.

Отмечая значимость контрактных отношений, контрактная теория предоставляет нам общие средства для понимания принципов составления контрактов. Одной из целей соответствующей теории является объяснение того, почему контракты имеют различные формы и структуру. Другая цель — помочь понять, каким образом необходимо составить тот или иной контракт, в том числе приняв во внимание существующую институциональную среду.

Например, в какой организационно-правовой структуре должны существовать поставщики общественных услуг, а также под чьим контролирующим влиянием (государство, частная собственность) они должны функционировать, обеспечивая наиболее эффективное распределение ресурсов и увеличивая общественное благосостояние? Следует ли учителям, работникам здравоохранения и тюремным надзирателям выдавать фиксированную зарплату, или оплата их труда должна быть привязана к конкретной производительности? До какой степени труд менеджера фирмы должен оплачиваться путем применения бонусных программ или биржевых опционов? На эти и многие другие вопросы помогает ответить контрактная теория⁴.

При этом контрактная теория не всегда дает определенные или однозначные ответы — экономическая адекватность контракта в большинстве случаев будет зависеть от специфики ситуации и институциональной среды. Однако сила теории заключается в том, что она позволяет ясно структурировать определенный подход и инструментарий для решения существующей проблемы. Вклад Нобелевских лауреатов 2016 года Оливера Харта и Бенгта Хольмстрёма неоценим именно в смысле помощи в понимании реальных контрактов и институтов, а также «подводных камней» составления новых контрактов.

Настоящая статья основывается на материалах Нобелевского комитета⁵, а также на статьях российских и зарубежных экономистов, в том числе вышедших после

⁴ The Prize in Economic Sciences 2016: Popular Science Background. Contract Theory.

⁵ Nobelprize.org [The Official Web Site of the Nobel Prize]. URL: <http://www.nobelprize.org/> (accessed: 01.03.2017).

присуждения Премии в 2016 году. Ее цель — рассказать об основных достижениях Нобелевских лауреатов О. Харта и Б. Хольмстрёма, обсудить применение контрактной теории на практике, а также проинтерпретировать присуждение Премии в свете последних награждений, обозначить современное состояние и направления развития экономической теории Запада.

Контракты как неотъемлемый атрибут функционирования общества

Научные работы представленных Нобелевских лауреатов затрагивают различные области исследований, в них приводятся конкретные практические выводы и рекомендации — начиная от проблем в области корпоративных финансов, венчурного капитала и приватизации и заканчивая системой мотивации труда и выплаты вознаграждений в компаниях. Тем не менее, можно остановиться на тех темах, где вклад О. Харта и Б. Хольмстрёма оказался наиболее значимым.

Приватизация: государственная собственность против частной

Как отмечает Нобелевский комитет, одной из областей теории Харта являются неполные контракты, затрагивающие проблему разделения активов на частный и государственный сектора⁶. Так, Хартом в статье 2003 года⁷ была рассмотрена концепция прав собственности с точки зрения неполных контрактов, приложение которой к соответствующей системе распределения (присвоения) благ способствует более полному пониманию издержек и выгод приватизации, а также преимуществ государственной собственности в сравнении с частной.

Во многих ситуациях экономические субъекты сталкиваются с проблемами при попытке «зафиксировать» порядок своего будущего взаимодействия в контракте. Например, стороны заключают контракт на поставку оборудования, определяя его конкретные параметры, сроки поставок, штрафы и пени за просрочку и т. д., при этом чаще всего такой контракт оставляет неопианным множество возможных ситуаций, и делается оговорка, что стороны будут разрешать свои разногласия в соответствии с национальным законодательством. Вместе с тем, как отмечает С.М. Гуриев⁸,

⁶ Scientific Background on the Sveriges Riksbank Prize in Economic Sciences in Memory of Alfred Nobel 2016. OLIVER HART AND BENGT HOLMSTRÖM: CONTRACT THEORY. The Committee for the Prize in Economic Sciences in Memory of Alfred Nobel / The Royal Swedish Academy of Sciences. 10 October 2016. URL: http://www.nobelprize.org/nobel_prizes/economic-sciences/laureates/2016/advanced-economicsciences2016.pdf (accessed: 01.03.2017).

⁷ Hart O. Incomplete Contracts and Public Ownership: Remarks, and an Application to Public-Private Partnerships // The Economic Journal. 2003. Vol. 113. No 486, Conference Papers. P. C69–C76.

⁸ Гуриев С.М. Что такое теория контрактов? // Экономическая школа. Аналитическое приложение. 2000. № 1 (1). С. 77–118.

национальное законодательство также не является полным контрактом, и в итоге все отношения экономических агентов сводятся к остаточным правам контроля, которые в соответствии с англосаксонской традицией права и есть определение права собственности⁹.

Исходя из неоклассической теории, описанные выше проблемы возникают в силу ограниченной рациональности экономических субъектов: чтобы составить «идеальный» (полный) контракт, необходимо переработать огромный объем информации, преодолеть проблему асимметрии информации, переложить полученные знания на бумагу. Таким образом, в реальности неполные контракты существуют из-за запредельных издержек обработки информации и расчетов, проблемы неопределенности, асимметрии информации и др.

Возвращаясь к концепции прав собственности, необходимо отметить, что в модели полных контрактов не существует разницы между общественной и частной собственностью, поскольку взаимоотношение государства и фирмы может быть полностью специфицировано посредством детализированного стимулирующего контракта. Когда же контракты являются неполными, тип собственника (кому принадлежат права собственности), напротив, будет иметь большое значение, так как собственник сохраняет за собой остаточные права контроля.

Для более строго объяснения допустим, что в некоторой упрощенной модели существует государство (Р), производящее общественные блага или услуги, а также менеджер (который также может выступать частным владельцем) (А), ответственный за производство таких услуг. Структура собственности на активы в указанной модели будет оказывать влияние на рыночную власть и стимулы, которыми будут обладать экономические агенты. В контексте приватизации государство, в том числе как акционер, следит за эффективностью производства в контролируемых компаниях, равно как и за качеством выпускаемой ими продукции, оказываемых услуг. Вместе с тем при продаже компании, ее акционировании качество, скажем, социальных услуг (или любых других «сложных» услуг) зачастую проблематично специфицировать в контракте, и поэтому частный собственник будет иметь стимул производить на уровне минимальных издержек, в ущерб качеству¹⁰. Данное положение, несомненно, поддержат противники приватизации.

⁹ См., к примеру: *Капелюшников Р.И.* Право собственности (очерк современной теории) // Отечественные записки. 2004. № 6 (21). С. 65–81.

¹⁰ Полноценный анализ «конфликтов» таких типов был также представлен в исследовании Ж.-Ж. Лаффона и Ж. Тироля, проведенном в области государственных закупок, и отмеченном нобелевской

В одной из авторитетных статей 1997 года О. Харт, А. Шлейфер и Р. Вишны¹¹ изучили проблему приватизации, комбинируя подход неполных контрактов и многозадачную модель Хольмстрёма и Милгрёма¹². Проиллюстрируем специальный случай их подхода в рамках описанной выше упрощенной модели.

Предположим, что вводимая фирмой инновация уменьшает и издержки производства, и суммарные (общественные) выгоды. При этом собственник актива имеет право внедрить инновацию или предотвратить ее внедрение. Как и ранее, все действия собственника и фирмы не контрактуются.

Для определенности предположим, что инновация уменьшает выгоду P (государства) с b_0 до $b_0 - z(a)$ и снижает издержки A (менеджера) с c_0 до $c_0 - m(a)$. Здесь $z(a)$ и $m(a)$ возрастают по a , где $a \in [\underline{a}, \bar{a}]$, и могут интерпретироваться как активность экономического агента, снижающая издержки, но уменьшающая качество производимой продукции. Также предположим, что инновация эффективна: ее внедрение повышает совокупный избыток на положительную величину $m(a) - z(a) > 0$ для всех $a \in [\underline{a}, \bar{a}]$. Наилучшая ситуация имеет место во внутренней точке $a^* \in (0, \bar{a})$, что удовлетворяет условию первого порядка: $m'(a^*) = z'(a^*)$. То есть выигрыш от снижения издержек должен «компенсироваться» потерями от снижения качества.

Если собственником фирмы является A , он не нуждается в одобрении P для внедрения снижающих издержки инноваций. Следовательно, A будет снижать издержки на столько, на сколько это возможно с целью максимизации $-c_0 + m(a)$. Таким образом, он определит свою активность по снижению издержек как $a = \bar{a}$. Интуитивно понятно, что, поскольку A может в одностороннем порядке внедрить снижающую издержки инновацию, у него нет причин сдерживаться и принимать во внимание озабоченность P качеством выпускаемой продукции. Другими словами, даже в случае контрактующих отношений, поскольку уменьшение издержек легче наблюдать и количественно измерять, стимулы к снижению издержек окажутся слишком высоки, результат получается крайне неэффективным.

премией в 2014 году «за анализ рыночной власти и её регулирования». Подробнее см.: Scientific Background on the Sveriges Riksbank Prize in Economic Sciences in Memory of Alfred Nobel 2014. JEAN TIROLE: MARKET POWER AND REGULATION. Compiled by the Economic Sciences Prize Committee of the Royal Swedish Academy of Sciences / The Royal Swedish Academy of Sciences. 13 October 2014. URL: https://www.nobelprize.org/nobel_prizes/economic-sciences/laureates/2014/advanced-economicsciences2014.pdf (accessed: 30.11.2016).

¹¹ Hart O., Shleifer A., Vishny R. The Proper Scope of Government: Theory and an Application to Prisons // Quarterly Journal of Economics. 1997. 112 (4). P. 1127–1161.

¹² Holmstrom B., Milgrom. Multi-Task Pincipal Agent Analysis // Journal of Law, Economics and Organization. 1991. No 7. P. 24–52.

В ином случае, если P является собственником фирмы, издержки A (менеджера) будут равняться c_0 до тех пор, пока он не получит одобрение P (государства) на внедрение инноваций. Как и ранее, предположим, что переговоры A с P (относительно возможности внедрения инновации) привели к равному разделу возросшего излишка, который в данном случае будет равен $m(a) - z(a)$. Поскольку компенсация A составит $-c_0 + \frac{m(a)-z(a)}{2}$, он будет заинтересован в обмене «издержек» на «качество», так как A будет максимизировать свою компенсацию, выбирая a^* , такое, что $m'(a) - z'(a) = 0$. Отсюда следует, что ситуация, когда P является собственником фирмы, — более эффективна. Интуитивно понятно, что, когда у P есть право отказать во внедрении инновации, A должен учитывать интересы P и договариваться.

Вместе с тем модель Харта, Шлейфера и Вишны¹³ является более обобщенной по отношению к упрощенной постановке, приведенной выше: экономисты предположили, что агент может внедрять два различных типа инноваций: инновацию издержек и инновацию качества. Менеджмент фирмы, находящейся в собственности государства (собственности P), будет иметь меньше стимулов к инвестированию в каждую из инноваций, в то время как частный собственник будет иметь более сильные стимулы и к улучшению качества своей продукции, и к снижению издержек. При этом авторы показали, что, поскольку уменьшение издержек легче наблюдать и измерить, стимулы частного собственника к уменьшению издержек обычно слишком сильны и превалируют над инновациями качества.

В общем случае, чем сильнее негативные последствия от (неконтрактируемого) сокращения издержек для (неконтрактируемого) качества, тем сильнее аргументация в пользу государственной собственности. Или «чем сильнее ... снизится качество сервиса, тем больше шансов, что государственное владение (или контроль) будет оптимальным вариантом»¹⁴.

Проведенный авторами анализ является сильным доводом в пользу «экономической вредности» аутсорсинга и приватизации из-за излишнего сокращения издержек и сопутствующего снижения качества товаров и услуг.¹⁵

¹³ Hart O., Shleifer A., Vishny R. Op. cit.

¹⁴ Измалков С., Сонин К. Основы теории контрактов (Нобелевская премия по экономике 2016 года — Оливер Харт и Бенгт Хольмстрём) // Вопросы экономки. 2017. № 1. С. 19.

¹⁵ В указанной статье О. Харт и соавторы затронули вопросы об эффективности частных тюрем, что вызывает интерес в связи с недавно опубликованным отчетом Департамента Юстиции США, который резюмировал, что условия содержания заключенных в тюрьмах под частным управлением хуже, чем в случае с государственными тюрьмами.

Остановимся на двух примерах из российской практики.

Публичное акционерное общество междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» является одной из крупнейших в России и Европе телекоммуникационных компаний национального масштаба и присутствует во всех сегментах рынка услуг связи, охватывая миллионы домохозяйств в России. Также компания — безусловный лидер рынка телекоммуникационных услуг для российских органов государственной власти и корпоративных пользователей¹⁶.

Среди крупнейших акционеров компании — Российская Федерация (48,71 % от обыкновенных акций) и Внешэкономбанк (4,29 % от обыкновенных акций). При этом, учитывая акционерное соглашение Российской Федерации и Внешэкономбанка, под прямым контролем Российской Федерации находится контрольный пакет — 53% от обыкновенных акций компании.

В целях создания условий для привлечения инвестиций, стимулирования развития внутреннего фондового рынка, а также для формирования дополнительных доходов федерального бюджета ПАО «Ростелеком» был включен в прогнозный план (программу) приватизации федерального имущества на 2014–2016 годы¹⁷. Кроме того, для проведения приватизации был отобран агент, который начал свою работу по поиску наиболее эффективных способов продажи государственного актива.

По результатам проведенной работы правительство согласовало параметры продажи контрольного пакета, но спецслужбы и Минобороны выступили против. Дело в том, что компания также предоставляет услуги связи спецпотребителям — силовым структурам и спецслужбам. Изначально предполагалось провести приватизацию, одновременно заключив с новым собственником акционерное соглашение, вменяющее компании в обязанность бесперебойно обслуживать спецпотребителей¹⁸, но, следуя приведенным в настоящей статье аргументам, такое соглашение являлось бы неполным контрактом и, следовательно, не позволило бы сторонам достоверно определить порядок их будущего взаимодействия.

¹⁶ ПАО «Ростелеком» [Официальный сайт]. URL: <http://www.rostelecom.ru/about/info/> (дата обращения: 26.03.2017).

¹⁷ Распоряжение Правительства РФ от 01.07.2013 № 1111-р «Об утверждении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества и основных направлений приватизации федерального имущества на 2014–2016 годы» // Консультант Плюс [Справочная правовая система]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149035/ (дата обращения: 26.06.2017).

¹⁸ «Ростелеком» остается у государства // Ведомости. Выпуск 26.09.2014. № 3683. URL: <http://www.vedomosti.ru/technology/articles/2014/09/26/rostelekom-ostanetsya-u-gosudarstva> (дата обращения: 26.03.2017).

Таким образом, учитывая, что компания производит специфичную и «сложную» услугу, ее приватизация была признана «экономически вредной»¹⁹ из-за риска наличия у нового собственника слишком сильных стимулов по снижению издержек в ущерб качеству, что стало бы прямой угрозой национальной безопасности.

Далее следует обратить внимание на приведенный вывод О. Харта и соавторов относительно аутсорсинга.

Применительно к российским реалиям проблема структуры собственности и неполных контрактов существует при аутсорсинге наравне с дистанцией власти, издержками контроля и пробелами в нормативно-правовой базе.

Менеджеру, стремящемуся оптимизировать деятельность предприятия, необходим аутсорсер для качественного оказания той или иной услуги на имеющихся у него материально-технической базе с меньшими издержками. Учитывая имеющуюся практику и ограниченный набор аутсорсинговых услуг (бухгалтерский учёт, обеспечение функционирования офиса, транспортные услуги, ИТ, реклама), аутсорсинг для фирмы сводится к конструированию полного контракта, где в полной мере определено взаимодействие экономических агентов.

Вместе с тем, особую значимость проблема аутсорсинга приобретает в случае с государственными компаниями. С одной стороны, законодательство обязывает такие компании производить закупку услуг: основываясь на конкурсной документации как разновидности неполного контракта, победителем конкурса будет определена фирма (подрядчик), которая сможет умело обменять «издержки» на «качество», установив наиболее привлекательную цену. При этом компания получает «неконтролируемое» качество заказываемой услуги. С другой стороны, менеджменту фирмы выгодно, чтобы победителем конкурса стала аффилированная фирма, которая окажет услугу требуемого качества (за счет иных рычагов воздействия неполный контракт перейдет в полный), а также оставит под контролем менеджмента направляемые для оплаты услуг средства (например, бюджетные). В последнем случае «высок риск создания квазичастных компаний, которым передаются фактически бюджетные средства, и

¹⁹ Компания не включена в новый прогнозный план (программу) приватизации. См.: Распоряжение Правительства РФ от 08.02.2017 № 227-р «Об утверждении прогнозного плана приватизации федерального имущества и основных направлений приватизации федерального имущества на 2017–2019 годы» // Консультант Плюс [Справочная правовая система]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_212726/ (дата обращения: 26.06.2017).

вместо аутсорсинга получается повышение бюджетных расходов с минимальным качеством окончательных работ»²⁰.

Стоит отметить, что обозначенные выше проблемы не являются «приговором» для приватизационного процесса или провозглашением государственной собственности панацеей. На наш взгляд, данная проблематика преподносит еще один довод в пользу более внимательного рассмотрения социально значимых или «сложных» услуг в том числе в контексте приватизации, более осторожного принятия ключевых решений с обязательной «оглядкой» на опыт развития стран.

Плата за эффективность

Далее рассмотрим вклад в развитие теории контрактов Нобелевского лауреата 2016 года Б. Хольмстрёма.

В 1979 году Хольмстрёмом был предложен так называемый принцип информативности, или принцип Хольмстрёма, для исследования проблемы материального стимулирования работника²¹. Хотя проблема стимулирования работников была известна с давних пор, резкий скачок уровня анализа произошел только в конце 1970-х гг., когда исследователи пришли к более точному ответу на вопрос о том, каким образом составлять оптимальный поощрительный контракт. Первые результаты были получены в среде трудовых контрактов с несклонными к риску агентами (работниками), чьи действия не могут наблюдаться принципалом (работодателем) напрямую — принципал может лишь наблюдать степень производительности агента.

Основной результат, опубликованный независимо друг от друга Бенгтом Хольмстрёмом и Стивеном Шавелом в 1979 году²², заключался в том, что оптимальный контракт должен привязывать вознаграждение, выплачиваемое агентам, ко всем результатам, которые потенциально могут нести информацию о предпринятых действиях работников. При этом принцип информативности предсказывает, что, когда вознаграждение агента связано с некоторой мерой эффективности, контракт должен быть разработан таким образом, чтобы отфильтровывать влияние экзогенных факторов на оплату труда.

²⁰ Заседание Совета по стратегическому развитию и приоритетным проектам // Президент России [Официальный сайт]. 21.03.2017. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/54079> (дата обращения: 27.03.2017).

²¹ Holmstrom B. Moral Hazard and Observability // Bell Journal of Economics. 1979. Vol. 10. No 1. P. 74–91.

²² Shavell S. Risk Sharing and Incentives in the Principal and Agent Relationship // Bell Journal of Economics. 1979. Vol. 10. No 1. P. 55–73.

Например, предположим, что заработная плата продавца мороженого состоит из фиксированной части и надбавки, рассчитываемой на основании количества продаж. При этом очевидно, что, помимо успешности маркетинговых изысканий продавца мороженого, объем продаваемой продукции также зависит от прочих экзогенных факторов, и часто неэкономических. К данным факторам, например, можно отнести время года и расположение торгового павильона. Если бы менеджер (принципал) закладывал в трудовой контракт продавца (агента) только объем реализуемой продукции, работник бы получал ощутимую прибавку к зарплате во втором и третьем квартале и практически ничего не имел бы в холодные месяцы первого и четвертого квартала года. При этом такой контракт не позволял бы стимулировать работника. Таким образом, общий доход работника должен зависеть от охватываемой доли розничного рынка мороженого в каждый из сезонов, а также от географического фактора (если торговля ведется в торговом центре, где существует большой поток людей — вводится понижающий коэффициент, в иных случаях — повышающий коэффициент).

Такой же подход может быть применен и для оценивания эффективности менеджера в акционерной фирме. Предположим, что агент является менеджером, чьи действия влияют на цену акции его фирмы, но не влияют на цены акций других фирм. Означает ли это, что оплата менеджера должна зависеть только от цены акции его фирмы? Ответ — нет, поскольку цены на акции отражают и состояние других экономических факторов, находящихся вне контроля менеджера. Как отмечается в нобелевских материалах, простая привязка жалования к цене акции фирмы по факту «вознаграждает менеджера за удачу или взыщет за невезение»²³. Таким образом, наилучшее решение — привязать оплату менеджера к относительной цене на акции, учитывающей экзогенные факторы всего рынка.

Как оказывается на практике, именно таким образом в настоящее время разрабатываются трудовые контракты с генеральными директорами и основным менеджментом в крупнейших акционерных обществах, например, в государственных компаниях. Так, по итогам Петербургского международного экономического форума 21 июня 2013 года Президент Российской Федерации поручил правительству утвердить методические указания по применению государственными компаниями ключевых показателей эффективности (КПЭ), которые должны учитываться в положениях о

²³ Scientific Background on the Sveriges Riksbank Prize in Economic Sciences in Memory of Alfred Nobel 2016. OLIVER HART AND BENGT HOLMSTRÖM: CONTRACT THEORY. The Committee for the Prize in Economic Sciences in Memory of Alfred Nobel.

вознаграждении исполнительных органов обществ, членов совета директоров и в трудовом контракте с единоличным исполнительным органом²⁴. Необходимо отметить, что в рамках проведения соответствующей работы на текущий момент практически во всех крупнейших государственных компаниях из 50 акционерных обществ, включенных в специальный перечень, утвержденный Распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 января 2003 г. № 91-р, в которых доля участия Российской Федерации в уставном капитале в совокупности превышает 50%, проведены все необходимые процедуры по утверждению системы КПЭ. Среди указанных показателей эффективности — прибыль до вычета процентов, налогов и амортизации, *TSR (total share return*, общая акционерная доходность), отраслевой показатель и другие. При этом в случае использования *TSR* такой показатель может также «взвешиваться» на отрасль (по стоимости акций), что, несомненно, в некоторой степени учитывает экзогенные факторы.

Одним из выводов, которые приводят Б. Хольмстрём и С. Шавел, является следующий: чем сложнее наблюдать старания менеджера — возможно, из-за множества факторов, искажающих зависимость между его усилиями и работой компании, — тем в меньшей степени оплата менеджера должна быть основана на производительности. В отраслях с высокими рисками оплата должна быть смещена в сторону фиксированной зарплаты, в то время как в более стабильных условиях — в сторону степени производительности.

По оценке Нобелевского комитета²⁵, перечисленные выше труды, в особенности статья Хольмстрёма 1979 года, дали конкретные ответы на основные вопросы об оплате производительности труда. Однако вскоре стало ясно, что в базовых моделях были упущены важные аспекты реальности. Таким образом, ранние работы привели к множеству последующих исследований под авторством и Хольмстрёма, и других ученых.

Нобелевская премия 2016 года в зеркале политики награждений Нобелевского комитета

Данная часть статьи ставит целью проинтерпретировать присуждение Нобелевской премии в свете последних награждений, обозначить современное состояние и направления развития экономической теории Запада.

²⁴ Перечень поручений по итогам Петербургского международного экономического форума 21 июня 2013 года // Президент России [Официальный сайт]. 05.07.2013. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/18544> (дата обращения: 27.03.2017).

²⁵ Scientific Background on the Sveriges Riksbank Prize in Economic Sciences in Memory of Alfred Nobel 2016. OLIVER HART AND BENGT HOLMSTRÖM: CONTRACT THEORY. The Committee for the Prize in Economic Sciences in Memory of Alfred Nobel.

Кратко остановимся на присуждениях Нобелевской премии за последние 8 лет и, также учитывая премию 2016 года, постараемся обозначить сформировавшуюся политику Нобелевского комитета²⁶.

Таблица 1. Присуждение Нобелевской премии по экономике в 2009–2016 гг.

Год	Нобелевские лауреаты	Страна	Присуждение премии
2009	Элинор Остром Оливер Уильямсон		«За исследования в области экономической организации»
2010	Питер Даймонд Дэйл Мортенсен Кристофер Писсаридес	   	«За исследования рынков с моделями поиска»
2011	Томас Сарджент Кристофер Симс	 	«За эмпирические исследования причинно-следственных связей в макроэкономике»
2012	Ллойд Шепли Элвин Рот	 	«За теорию стабильного распределения и практики устройства рынков»
2013	Юджин Фама Ларс Питер Хансен Роберт Шиллер	  	«За эмпирический анализ изменения цены активов»
2014	Жан Тироль		«За анализ рыночной власти и её регулирования»
2015	Энгус Дитон	 	«За анализ проблем потребления, бедности и социального обеспечения»
2016	Оливер Харт Бенгт Хольмстрём	  	«За их вклад в развитие теории контрактов»

Стоит отметить, что указанный промежуток времени выбран не случайно. Приведённые награждения состоялись после начала мирового финансово-экономического кризиса 2008–2009 гг., в период пересмотра экономической науки и критики базовых оснований ее мейнстрима²⁷. Перед Нобелевским комитетом сегодня стоит нетривиальная задача, связанная с выбором тех достижений, которые смогли бы реабилитировать экономическую науку и предотвратить дальнейшее нарастание нестабильности и непредсказуемости мировой экономической системы. Таким образом, учитывая, что после награждения та или иная теория становится достоянием широкой общественности, встраиваясь не только в эмпирические исследования, но нередко и в прикладную экономическую политику, авторы и их теории могут служить своего рода «маркерами» направлений развития экономической теории на современном этапе.

Нобелевские лауреаты 2010, 2011, 2013 гг. П. Даймонд, Т. Сарджент, К. Симс и Ю. Фама являются представителями неоклассики. Нобелевский лауреат 2013 г.

²⁶ Нобелевские лауреаты по экономике в XXI веке: сборник статей.

²⁷ См., к примеру: Шлычков В.В., Нестулаева Д.Р. Кризис экономической теории как отправная точка ее дальнейшего развития // Вестник экономики, права и социологии. 2013. № 4. С. 95–98.

Р. Шиллер скорее тяготеет к новым кейнсианцам. Ж. Тироль отчасти является последователем французского дирижизма, хотя полностью к нему не примыкает, а сам относит себя к неоклассической школе. Лауреаты 2009, 2016 гг. О. Уильямсон и О. Харт — представители неоинституционального направления экономической науки. При этом остальных Нобелевских лауреатов, которые получают общественное признание за применение конкретной теории на практике или за усовершенствование эмпирических исследований, проблематично однозначным образом отнести к какому-либо конкретному направлению. Таким образом, на наш взгляд, Нобелевский комитет своими награждениями старается соблюсти баланс между представителями различных направлений экономической мысли, тем не менее отдавая приоритет представителям неоклассики. Второе место занимает неоинституциональная теория, представитель которой удостоился премии в 2016 году. За ней следует неокейнсианство.

Стоит отметить, что сегодня такое распределение сил на теоретико-экономической арене более чем странно, так как, по мнению большого числа экономистов, именно неоклассическая теория привела к кризису экономической теории Запада, в том числе приведшему к последнему мировому финансово-экономическому кризису.

Однако этому есть логическое объяснение. Так, Д. Коландер на основе анкетирования и интервьюирования студентов ведущих аспирантских программ США по экономике рассмотрел эволюцию иерархии главных навыков экономистов в глазах учащихся и их отношения к значимости некоторых важнейших течений экономической теории за 1980–2000 гг.²⁸ Результатом его многолетних исследований стал вывод, что американские аспиранты к началу 2000-х годов в целом по-прежнему не оспаривали значимость неоклассической теории, но наряду с математическим мастерством стали больше ценить навыки использования математики в эмпирических исследованиях в качестве одной из главных профессиональных компетенций.

Кроме того, схожим образом оказалось устроено и сообщество западноевропейских экономистов. Итоги проведенного в 2006 г. опроса в ФРГ показали приверженность немецких ученых неоклассической школе, затмевающую интерес к институционализму. Это во многом предопределило для немецкоязычных

²⁸ Colander D. The Making of an Economist Redux // Journal of Economic Perspectives. 2005. Vol. 19. No 1. P. 175–198.

респондентов крайне высокую оценку научного вклада П. Самуэльсона и М. Фридмена²⁹.

Результатом исследования работ Нобелевских лауреатов 2009–2016 гг. также может быть частично подтвержден вывод, полученный А.А. Мальцевым путем эмпирического исследования экспертных мнений современных российских экономистов³⁰, согласно которому значимость школы институционализма, включая соответствующие методологические предпочтения (36,3%), превосходит кейнсианство (14,5%). Таким образом, институционализм³¹ в России превращается в новую парадигму, что не согласуется с западными тенденциями, определенными Нобелевским комитетом.

Вместе с тем подтверждается общая прагматическая окрашенность Нобелевских наград последних лет — подавляющее большинство российских экономистов (68,3%) считают, что экономисты в своих исследованиях должны комбинировать теорию и практику.

Также нельзя не отметить, что значительная часть лауреатов — граждане США, и их количество из десятилетия в десятилетие возрастает. Однако список и тематика Нобелевских работ (особенно в XXI веке) говорит сама за себя. Так, в 2010 году премия была присуждена за исследования рынков труда, преимущественно американских, в 2011 году премией было отмечено изучение причинно-следственных связей в макроэкономике (используя разработанные методы, Т. Сарджент обосновал неэффективность активистской фискальной и монетарной политики США), а в 2013 году вниманию широкой общественности было представлено исследование, посвященное вопросам трудоустройства американских врачей, а также трансплантологии на рынке США. Кроме того, нельзя оставить без внимания и центры, рекомендуемые кандидаты на Нобелевские премии. Согласно уставу Нобелевского фонда³², выдвигать кандидатов может определенный круг лиц, в числе которых и награжденные лауреаты премий. Таким образом, не редкость, что американцы выбирают именно своих коллег, демонстрируя «американскую исключительность».

²⁹ Frey B.S., Humbert S., Schneider F. What Is Economics? Attitudes and Views of German Economists // Journal of Economic Methodology. 2010. Vol. 17. No 3. P. 319, 323.

³⁰ Мальцев А.А. Российское сообщество экономистов: особенности и перспективы // Вопросы экономики. 2016. № 11. С. 135–158.

³¹ На наш взгляд, здесь институционализм включает в себя неoinституционализм и использовался А.А. Мальцевым для упрощения процедуры проведения анкетирования.

³² Statutes for The Sveriges Riksbank Prize in Economic Sciences in Memory of Alfred Nobel approved by the Crown on the 19th day of December 1968 // Nobelprize.org [The Official Web Site of the Nobel Prize]. 2006. URL: http://www.nobelprize.org/nobel_organizations/nobel/foundation/statutes-eco.html (accessed: 29.03.2017).

Отдельно остановимся на практическом уклоне последних исследований, отмеченных Нобелевской премией.

Что касается Нобелевской премии 2010 года, работы Даймонда и его коллег служат крайне важным инструментом для исследования рынков труда, играющих первостепенную роль в экономике³³. Работы ученых помогли американским властям в борьбе с безработицей, а также послужили полезным инструментом для активизации рынка труда, что необходимо для восстановления после кризиса.

То же относится и к исследованиям лауреатов 2011 года — Т. Сарджента и К. Симса. Их исследования особенно важны в период кризиса, когда экономика не просто пассивно реагирует на меры поддержки, но активно проявляет свои ожидания, что нередко обуславливает неожиданную реакцию на эти меры³⁴. Правда, считать, что эти ожидания всегда рациональны, видимо, все же неверно.

Кроме того, практическая направленность характеризует работы Нобелевских лауреатов 2012 года. Работы Рота не имеют отношения ни к кризису, ни к макроэкономике³⁵. Возможно, Нобелевский комитет, вручив премии Роту и Шепли, исходил из того, что работы указанных ученых будут востребованы всегда, а их вклад в экономику имеет долгосрочный характер, тем самым образуя новую ветвь в экономике. Миру нужны такие исследования и разработки экономических моделей и теорий, которые можно было бы приложить на практике, обозначив определенные рекомендации к решению реальных проблем.

Характеризуя Нобелевские премии 2013 и 2014 годов, отметим, что работы лауреатов в основном сосредоточены на эмпирическом анализе экономики и преследуют цели совершенствования экономической практики: финансовых рынков в одном случае и регулятивных мер политики — в другом. В целом, каждая из работ создает теоретические основы для огромного числа узких и специализированных исследований, способных справиться с экономическими проблемами современности.

Как уже отмечалось, О. Харт и Б. Хольмстрём удостоились премии за развитие теории контрактов. При этом были отмечены практические рекомендации, приводимые

³³ Дементьев А.В. Вклад Даймонда, Мортенсена и Писсаридеса в экономическую науку // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2011. Т. 15. № 1. С. 50–67.

³⁴ Малаховская О.А., Пекарский С.Э. Исследования причинно-следственных взаимосвязей в макроэкономике: нобелевская премия по экономике 2011 г. // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2012. Т. 16. № 1. С. 3–30.

³⁵ Алескеров Ф.Т., Кисельгоф С.Г. Лауреаты Нобелевской премии 2012: Ллойд Шепли и Элвин Рот // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2012. Т. 16. № 4. С. 433–443.

и самим Нобелевским комитетом³⁶. Обратим внимание, что премия 2014 года также связана с теорией контрактов. Например, с чем также соглашаются многие ученые³⁷, сегодня затруднительно обнаружить какое-либо направление экономической теории, в которое не внес бы существенный научный вклад Жан Тироле: его работы простираются от теории игр, теории отраслевых рынков, теории контрактов до корпоративных финансов, теории финансовых рынков и поведенческой экономики.

Один из вопросов, изученных Тиролем, касается периодов проведения политики экономического регулирования³⁸. Нобелевская премия в 2014 году делает акцент на творческом (практическом) применении Ж. Тиролем аналитических инструментов к проблемам регулирования на рынке, а также к теории отраслевых рынков. Однако следует отметить, что ученый также внес значительный вклад в сам набор инструментальных средств, необходимый как для экономической теории, так и для практики.

Практическая или прагматическая направленность целого ряда исследований, отмечаемых Нобелевским комитетом, порождена кризисом экономической науки, который, можно сказать, совпал с мировым финансово-экономическим кризисом. В указанных работах можно увидеть стремление компенсировать отсутствие принципиально новых идей тщательным эмпирическим анализом ранее открытых закономерностей в экономической науке, который сейчас особенно актуален. Стоит заметить, что данная трансформация была необходима экономической науке и осознается представителями научного сообщества. Специалисты в области государственного регулирования и просто непосредственные участники рынка проявляют определенную заинтересованность в повышении практической направленности и практической значимости теоретических работ в экономике. Таким образом, при вручении премий приоритет отдается не «большим» фундаментальным теориям, а практическим решениям, способным направить будущие исследования в необходимое русло.

Однако здесь также стоит отметить, что практическая направленность целого ряда исследований наряду с «практическими» решениями самого Нобелевского комитета

³⁶ Scientific Background on the Sveriges Riksbank Prize in Economic Sciences in Memory of Alfred Nobel 2016. OLIVER HART AND BENGT HOLMSTRÖM: CONTRACT THEORY. The Committee for the Prize in Economic Sciences in Memory of Alfred Nobel.

³⁷ См., к примеру: *Гуриев С.М.* «Он всегда исходит из проблем реального мира» // Газета «Троицкий вариант — Наука». 21.10.2014. № 21 (165). С. 1. URL: <http://trv-science.ru/2014/10/21/on-vsegda-ishodit-iz-problem-realnogo-mira/> (дата обращения: 26.06.2017).

³⁸ Scientific Background on the Sveriges Riksbank Prize in Economic Sciences in Memory of Alfred Nobel 2014. JEAN TIROLE: MARKET POWER AND REGULATION. Compiled by the Economic Sciences Prize Committee of the Royal Swedish Academy of Sciences.

могут увести науку в сторону от фундаментальных теорий и санкционировать ограниченность научных поисков, что способно затруднить выход из теоретического кризиса экономической науки.

При этом в ознаменовавшемся противоборстве неоклассики, неокейнсианства и институционализма, очевидно, лидирует неоклассика. Однако, на наш взгляд, есть все основания полагать, что неоинституционализм как экономическая школа сможет выйти в лидеры, что подтверждается и примером последних Нобелевских премий.

* * *

Итак, присуждение Нобелевской премии в 2016 году О. Харту и Б. Хольмстрёму укладывается в общую тенденцию награждений за последние несколько лет. Перед Нобелевским комитетом сегодня стоит нетривиальная задача, связанная с выбором тех достижений, которые смогли бы реабилитировать экономическую науку и с ее помощью не допустить дальнейшего нарастание нестабильности и непредсказуемости мировой экономической системы после мирового экономического кризиса.

Контрактная теория представляет собой теоретико-экономический аппарат для изучения разнообразных препятствий, возникающих в процессе кооперации экономических агентов, и предлагает наилучшим образом сконструированный контракт для их преодоления. При этом теория и позитивна, и нормативна: она приводит ясные и четкие пояснения для полных контрактов, а также предлагает метод поиска соответствующих договорных решений при возникновении проблем, например, из-за ограниченной рациональности. Теория генерирует точные, сопоставимые с эмпирическими данными гипотезы и закладывает интеллектуальный практический фундамент для разработки различных политик и институциональных основ, начиная от приватизации и заканчивая системами мотивации работников.

Список литературы:

1. Алескеров Ф.Т., Кисельгоф С.Г. Лауреаты Нобелевской премии 2012: Ллойд Шепли и Элвин Рот // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2012. Т. 16. № 4. С. 433–443.
2. Гурьев С.М. «Он всегда исходит из проблем реального мира» // Газета «Троицкий вариант — Наука». 21.10.2014. № 21 (165). С. 1. URL: <http://trv-science.ru/2014/10/21/on-vsegda-ishodit-iz-problem-realnogo-mira/> (дата обращения: 26.06.2017).

3. *Гуриев С.М.* Что такое теория контрактов? // Экономическая школа. Аналитическое приложение. 2000. № 1 (1). С. 77–118.
4. *Дементьев А.В.* Вклад Даймонда, Мортенсена и Писсаридеса в экономическую науку // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2011. Т. 15. № 1. С. 50–67.
5. Заседание Совета по стратегическому развитию и приоритетным проектам // Президент России [Официальный сайт]. 21.03.2017. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/54079> (дата обращения: 27.03.2017).
6. *Измалков С., Сонин К.* Основы теории контрактов (Нобелевская премия по экономике 2016 года — Оливер Харт и Бенгт Хольмстрём) // Вопросы экономки. 2017. № 1. С. 5–21.
7. *Капелюшников Р.И.* Право собственности (очерк современной теории) // Отечественные записки. 2004. № 6 (21). С. 65–81.
8. *Малаховская О.А., Пекарский С.Э.* Исследования причинно-следственных взаимосвязей в макроэкономике: нобелевская премия по экономике 2011 г. // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2012. Т. 16. № 1. С. 3–30.
9. *Мальцев А.А.* Российское сообщество экономистов: особенности и перспективы // Вопросы экономики. 2016. № 11. С. 135–158.
10. *Милгром П., Робертс Дж.* Экономика, организация и менеджмент. СПб.: Экономическая школа, 1999. Т. 2.
11. Нобелевские лауреаты по экономике в XXI веке: сборник статей / Под ред. А.Г. Худокормова. М.: ИНФРА-М, 2017.
12. Перечень поручений по итогам Петербургского международного экономического форума 21 июня 2013 года // Президент России [Официальный сайт]. 05.07.2013. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/18544> (дата обращения: 27.03.2017).
13. Распоряжение Правительства РФ от 01.07.2013 № 1111-р «Об утверждении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества и основных направлений приватизации федерального имущества на 2014–2016 годы» // Консультант Плюс [Справочная правовая система]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149035/ (дата обращения: 26.06.2017).
14. Распоряжение Правительства РФ от 08.02.2017 № 227-р «Об утверждении прогнозного плана приватизации федерального имущества и основных направлений приватизации федерального имущества на 2017–2019 годы» // Консультант Плюс [Справочная правовая система]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_212726/ (дата обращения: 26.06.2017).

15. «Ростелеком» остается у государства // Ведомости. Выпуск 26.09.2014. № 3683. URL: <http://www.vedomosti.ru/technology/articles/2014/09/26/rostelekom-ostanetsya-u-gosudarstva> (дата обращения: 26.03.2017).
16. Шлычков В.В., Нестулаева Д.Р. Кризис экономической теории как отправная точка ее дальнейшего развития // Вестник экономики, права и социологии. 2013. № 4. С. 95–98.
17. Colander D. The Making of an Economist Redux // Journal of Economic Perspectives. 2005. Vol. 19. No 1. P. 175–198.
18. Frey B.S., Humbert S., Schneider F. What Is Economics? Attitudes and Views of German Economists // Journal of Economic Methodology. 2010. Vol. 17. No 3. P. 317–332.
19. Hart O. Incomplete Contracts and Public Ownership: Remarks, and an Application to Public-Private Partnerships // The Economic Journal. 2003. Vol. 113. No 486, Conference Papers. P. C69–C76.
20. Hart O., Shleifer A., Vishny R. The Proper Scope of Government: Theory and an Application to Prisons // Quarterly Journal of Economics. 1997. 112 (4). P. 1127–1161.
21. Holmstrom B. Moral Hazard and Observability // Bell Journal of Economics. 1979. Vol. 10. No 1. P. 74–91.
22. Holmstrom B., Milgrom. Multi-Task Pincipal Agent Analysis // Journal of Law, Economics and Organization. 1991. No 7. P. 24–52.
23. Scientific Background on the Sveriges Riksbank Prize in Economic Sciences in Memory of Alfred Nobel 2014. JEAN TIROLE: MARKET POWER AND REGULATION. Compiled by the Economic Sciences Prize Committee of the Royal Swedish Academy of Sciences / The Royal Swedish Academy of Sciences. 13 October 2014. URL: https://www.nobelprize.org/nobel_prizes/economic-sciences/laureates/2014/advanced-economicsciences2014.pdf (accessed: 30.11.2016).
24. Scientific Background on the Sveriges Riksbank Prize in Economic Sciences in Memory of Alfred Nobel 2016. OLIVER HART AND BENGT HOLMSTRÖM: CONTRACT THEORY. The Committee for the Prize in Economic Sciences in Memory of Alfred Nobel / The Royal Swedish Academy of Sciences. 10 October 2016. URL: http://www.nobelprize.org/nobel_prizes/economic-sciences/laureates/2016/advanced-economicsciences2016.pdf (accessed: 01.03.2017).
25. Shavell S. Risk Sharing and Incentives in the Principal and Agent Relationship // Bell Journal of Economics. 1979. Vol. 10. No 1. P. 55–73.

26. Statutes for The Sveriges Riksbank Prize in Economic Sciences in Memory of Alfred Nobel approved by the Crown on the 19th day of December 1968 // Nobelprize.org [The Official Web Site of the Nobel Prize]. 2006. URL: http://www.nobelprize.org/nobel_organizations/nobelfoundation/statutes-eco.html (accessed: 29.03.2017).
27. The Prize in Economic Sciences 2016: Popular Science Background. Contract Theory / The Royal Swedish Academy of Sciences. 2016. URL: http://www.nobelprize.org/nobel_prizes/economic-sciences/laureates/2016/popular-economicsciences2016.pdf (accessed: 01.03.2017).

Simochkin D.I.

Nobel Prize in Economics, 2016: Theoretical and Practical Aspects

Dmitry I. Simochkin — graduate student, Faculty of Economics, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation.
E-mail: simochkin@hotmail.com

Annotation

Contracts are an indispensable attribute of modern society. This article examines the study by Oliver Hart and Bengt Holmström, which received the 2016 Nobel Prize in Economics, devoted to the study of contractual relations in terms of solving the problem of conflicting interests.

The author also demonstrates how, with the help of the corresponding economic-theoretical apparatus, it is possible to solve the most difficult practical problems of the modern economy. In addition, the author focuses on this Prize in connection with the awarding policy of the Nobel Committee in the last few years, which, in author's opinion, identifies the current state of economic theory in the West, as well as the emerging trends in the development of economic science.

Keywords

Nobel Prize in Economics, contract theory, privatization, economic theory, world economic science.