

## Финансовые технологии в управлении

*Ряскова Е.С.*

### Макропруденциальное регулирование системно значимых финансовых институтов

*Ряскова Екатерина Сергеевна* — аспирант, факультет государственного управления, МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, РФ.  
E-mail: [katrinryaskova@gmail.com](mailto:katrinryaskova@gmail.com)  
SPIN-код РИНЦ: [5273-4982](https://elibrary.ru/5273-4982)

#### Аннотация

Статья посвящена регулированию системно значимых финансовых институтов. Определены критерии выявления системных институтов, а также выделены основные меры их макропруденциального регулирования. Особое внимание уделено регулированию национально значимых финансовых институтов в России.

#### Ключевые слова

Системно значимый финансовый институт, макропруденциальное регулирование, системный риск финансового сектора.

Национальный и международный финансовые рынки — наиболее быстрорастущая часть сектора услуг в развитых и ряде развивающихся стран, развитие которой, к тому же, непрерывно опережает и развитие материального производства.

Как подчеркивают авторы монографии «Регулирование мирового финансового рынка»<sup>1</sup>, динамичное развитие мирового финансового рынка (МФР) в условиях ускорения процессов либерализации и глобализации мирового хозяйства, усиления тенденции к дерегулированию заставляет «открытые экономики» и национальные финансовые рынки развитых стран, объединенные в мировой рынок, по-новому оценить необходимость регулирования мирового финансового рынка как основного элемента международной экономической политики.

В 2008 году глобальная экономика вошла в глубокий кризис. Наиболее ярким его проявлением на начальном этапе был финансовый кризис. Быстрое распространение кризисных явлений на финансовые системы разных стран, а также их глубина потребовали принятия нестандартных решений, внесения принципиальных изменений в регулятивные нормы и колоссальной финансовой поддержки со стороны национальных правительств<sup>2</sup>. Глобальный финансовый кризис показал, что прежние теоретические основы деятельности центральных банков, которые определяли цели,

---

<sup>1</sup> Гришина О.А., Вахрин П.И., Нешиной А.С. Регулирование мирового финансового рынка. М.: ИНФРА-М, 2010.

<sup>2</sup> Булатов В.В. Новая архитектура фондового рынка и финансового пространства России. М.: Наука, 2009.

функции и соответствующие им инструменты денежно-кредитной политики как механизма государственного регулирования национальной экономики, в условиях интеграции национальных экономик не позволяют органам управления принимать адекватные решения<sup>3</sup>.

Автор монографии «Современные финансовые рынки»<sup>4</sup> В.В. Иванов указывает, что кризис послужил спусковым крючком для обсуждения и поиска способов формирования нового финансового порядка.

Кризис обнаружил фундаментальные проблемы не только национальных систем регулирования финансов, конкуренции и корпоративного управления, но и международных институтов и организаций, которые были созданы с целью поддержания финансовой стабильности. В докладе Джозефа Стиглица, главного экономиста Всемирного Банка в 1997–2000 годах, отмечается, что международные экономические и финансовые институты оказались не вполне подготовленными к выполнению этой задачи. Действительно, некоторые из них активно проводили политику дерегулирования и либерализации финансового рынка и рынка капиталов в глобальном масштабе, что и привело к быстрому распространению кризиса по всему миру<sup>5</sup>.

В «Докладе по вопросам глобальной финансовой стабильности»<sup>6</sup>, подготовленном Международным Валютным Фондом (МВФ) в апреле 2009 года, объем мер прямого государственного антикризисного регулирования был назван беспрецедентным. Правительства и центральные банки приложили огромные усилия, чтобы не допустить в своих странах системного банковского кризиса и поддержать финансовый рынок в целом.

Наряду с этим возникла необходимость перехода от национального уровня регулирования экономики к наднациональному. По мере осознания масштабов и глубины развертывающегося финансово-экономического кризиса государства начали реальное сотрудничество, направленное на разработку общих координированных мер в области глобального финансового регулирования. Оказалось, что для выработки общих мер по преодолению кризиса и предупреждения его в будущем, а также для международной координации деятельности отдельных государств в этой области в

---

<sup>3</sup> Андрушин С.А., Кузнецова В.В. Центральные банки в мировой экономике. М.: Альфа-М: ИНФРА-М, 2012.

<sup>4</sup> Иванов В.В. Современные финансовые рынки. М.: Проспект, 2015.

<sup>5</sup> Доклад Стиглица «О реформе международной валютно-финансовой системы: уроки глобального кризиса». Доклад комиссии финансовых экспертов ООН. М.: Международные отношения, 2012.

<sup>6</sup> Международный валютный фонд [Официальный сайт]. URL: <http://www.imf.org/external/russian/index.htm> (дата обращения: 26.07.2017).

наибольшей мере подходит формат G-20 . Для этой цели были созданы такие институты, как Исследовательская группа и Совет финансовой стабильности в рамках G-20, усилия которых были направлены на минимизацию системного риска финансового сектора.

Обобщая различные трактовки системного риска, можно использовать определение С.Р. Моисеева<sup>7</sup>, советника первого заместителя Председателя Банка России: системный риск — это возможность срыва оказания финансовых услуг, который обусловлен ухудшением состояния всей финансовой системы или ее части и имеет значительные отрицательные последствия для реальной экономики. В таких условиях может наблюдаться ситуация, когда значительная часть участников финансового сектора становится неплатежеспособной и теряет ликвидность, в результате чего требуется поддержка органа денежно-кредитного регулирования и пруденциального надзора<sup>8</sup>.

Одними из основных производителей и возбудителей системного риска финансового сектора являются крупные финансовые институты.

Проблема “*too big to fail*” («слишком большой, чтобы обанкротиться») снова возникла 2008 году, в начале кризиса. На протяжении уже многих лет существует группа крупнейших банков, которые оказывают большое влияние на состояние национальных и мировой финансовой систем, среди них *Bank of America*, *Citigroup*, *Goldman Sachs*, *JP Morgan Chase*, *Morgan Stanley*, *Wells Fargo*<sup>9</sup>.

По данным агентства *Bloomberg*, в 2013 году совокупный объем активов четырех крупнейших банков США был сопоставим с валовым внутренним продуктом (ВВП) страны. При этом, если американские финансовые организации полностью отразят в своих балансах сведения о деривативах и ипотечных бумагах, активы *JP Morgan Chase & Co*, *Bank of America* и *Wells Fargo* увеличатся в два раза, а *Citigroup* — на 60%. В результате совокупные активы указанных четырех организаций достигнут 14,7 трлн долларов, что составит 93% от номинального ВВП Соединенных Штатов в 2012 году<sup>10</sup>.

---

<sup>7</sup> Моисеев С.Р. Денежно-кредитная политика: теория и практика. М.: Московская финансово-промышленная академия, 2011; Моисеев С.Р., Снегова Е.А. Системная значимость участников денежного рынка // Банковское дело. 2012. № 3. С. 24–29.

<sup>8</sup> Макропруденциальная политика // Центральный банк Российской Федерации [Официальный сайт]. URL: [http://www.cbr.ru/ireception/terms\\_dfs.pdf](http://www.cbr.ru/ireception/terms_dfs.pdf) (дата обращения: 26.07.2017).

<sup>9</sup> Джонсон С., Квак Д. 13 банков, которые правят миром / Пер. В. Егорова. М.: Карьера-Плюс, 2013.

<sup>10</sup> Bloomberg. Europe [Site]. URL: <http://www.bloomberg.com/europe> (accessed: 26.07.2017).

Э.Р. Соркин, корреспондент *New York Times*, в своей книге «Слишком большие чтобы рухнуть»<sup>11</sup> подробно описал кризисную ситуацию, сложившуюся в американской экономике. В 2008 году произошло банкротство крупнейшего финансового института *Lehman Brothers*. Его крах нарушил стабильность всей мировой финансовой системы и послужил, по мнению некоторых экономистов, отправной точкой глобального финансового кризиса. Одной из причин банкротства стала недооценка регуляторами катастрофического положения института. В целом проблема была обусловлена недобросовестным поведением крупных финансовых институтов, которые полагались на поддержку государства и брали на себя необоснованный уровень рисков. Джордж Сорос отметил, что банкротство *Lehman Brothers* изменило правила игры на финансовом пространстве. Национальные правительства всегда приходили на помощь, когда система оказывалась на грани краха, в этот раз этого не случилось, и последствия оказались катастрофическими<sup>12</sup>.

Стресс крупных финансовых институтов и их возможная дальнейшая неупорядоченная ликвидация представляет угрозу стабильности национальной и мировой финансовых систем. Ухудшение положения таких институтов может повлечь за собой многочисленные проблемы во всей финансовой системе и нанести ущерб экономике. Банкротство крупных финансовых институтов может подорвать экономическую стабильность через определенный набор рисков. Это прямой риск контрапартнера, когда финансовый институт оказывается не способным выполнять свои обязательства. Также это риски ликвидности и влияние немедленных продаж, которые финансовый институт начинает быстро осуществлять, чтобы получить ликвидность. Особую опасность представляют так называемые риски заражения, когда паника распространяется по всему финансовому рынку. Еще один риск, который системно значимые институты несут за собой, — это бремя, которое может лечь на плечи налогоплательщиков. В случае угрозы банкротства банка правительство оказывает ему финансовую помощь чаще всего за счет бюджетных средств.

В связи с этим в период кризиса возникла необходимость поставить деятельность крупных финансовых институтов под особый контроль, выделив их среди остальных участников финансового рынка. Эти организации получили название системно значимых финансовых институтов (СЗФИ).

---

<sup>11</sup> Соркин Э.Р. Слишком большие чтобы рухнуть. М.: Астрель, 2012.

<sup>12</sup> Сорос Д. Мировой экономический кризис и его значение. Новая парадигма финансовых рынков. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2010.

СЗФИ делятся на несколько групп. Во-первых, это финансовые организации, к которым относят банки, банковские группы и страховые компании. Во-вторых, это инфраструктурные организации финансового рынка, такие как центральные депозитарии, контрагенты, торговые репозитарии и системно значимые платежные системы, а также системы расчетов по операциям с ценными бумагами<sup>13</sup>.

В 2009 году страны G-20 возложили на себя ответственность за укрепление международной системы финансового регулирования. Было принято решение об усилении надзора и регулирования в отношении финансовых институтов, крах которых может нести негативные последствия для финансовой стабильности. Позднее, в 2010 году, G-20 одобрила меры по регулированию деятельности СЗФИ. Основаниями для принятия политических мер в отношении значимых финансовых институтов стали «отрицательные экстерналии», которые оказывали негативный эффект на финансовую стабильность в целом. Ориентируясь на свои цели, значимые финансовые институты могли выбирать виды деятельности, которые на уровне национальной финансовой системы могут оказывались неоптимальными. Банкротство взаимосвязанных крупных финансовых институтов могло повлечь за собой шоки во всей финансовой системе, что, в свою очередь, отразилось бы на реальном секторе экономики.

Особый контроль институтов предполагает совершенствование как микро-, так и макропруденциальной политики. Глобальный финансовый кризис усилил интерес государства к механизмам макропруденциальной политики в финансовой сфере. По итогам встречи в Сеуле в ноябре 2010 года лидеры G-20 поручили СФС и МВФ ускорить работу по разработке макропруденциальных мер для ограничения системного риска в финансовом секторе. Можно согласиться с аналитиками департамента финансовой стабильности в том, что целью макропруденциальной политики является обеспечение стабильности финансовой системы в целом, а не только отдельных ее институтов. Основными характеристиками макропруденциальной политики являются ответственность за устойчивость финансовой системы, невозможность допущения системных рисков, применение макропруденциальных инструментов и взаимодействие с другими государственными институтами. К основным задачам макропруденциальной политики следует отнести обеспечение устойчивости всей финансовой системы к

---

<sup>13</sup> Информационно-аналитические материалы ЦБ РФ // Центральный банк Российской Федерации [Официальный сайт]. URL: [http://www.cbr.ru/ireception/terms\\_dfs\\_3.pdf](http://www.cbr.ru/ireception/terms_dfs_3.pdf) (дата обращения: 26.07.2017).

внутренним и внешним шокам, предотвращение возникновения «финансовых пузырей» и ограничение рисков, которые принимает на себя финансовая система<sup>14</sup>.

Ключевым механизмом обеспечения финансовой стабильности стало контрциклическое регулирование, сочетающее в себе оба вида регулирования — макро- и микропруденциальное. Регулирование на макроуровне должно сосредоточиться на устранении системных рисков и предотвращении банкротства крупных разветвленных институтов, в также на системно значимой деятельности. Оба вида пруденциального регулирования взаимосвязаны и берут под особый контроль крупные финансовые институты<sup>15</sup>.

Для снижения рисков, которые исходят от глобальных финансовых институтов, в 2011 году Базельский Комитет по банковскому надзору обнародовал методику оценки глобально значимых банков и требований к ним. Правила касались способности данных институтов компенсировать потенциальные потери. Меры, разработанные Базельским Комитетом по банковскому надзору, позволяют разграничивать структурные характеристики национальной банковской системы и выделить системно значимые финансовые институты, для которых необходимо установить повышенные пруденциальные стандарты. Таким образом, Базельский комитет по банковскому надзору разработал 12 регулятивных принципов, которые сконцентрированы на методах оценки национальных системно значимых финансовых институтов и на их способности абсорбировать убытки<sup>16</sup>.

Для определения перечня глобальных системно значимых банков использовался скоринговый подход, в основу которого были заложены пять критериев:

- размер глобальных системно значимых банков;
- их взаимосвязанность,
- трансграничная деятельность;
- «заменяемость»;
- комплексность (сложность) операций.

На основании этой методики список СЗФИ каждый год обновляется. К этим финансовым институтам предъявляются повышенные требования, за ними ведется

---

<sup>14</sup> Информационно-аналитические материалы ЦБ РФ // Центральный банк Российской Федерации [Официальный сайт]. URL: [http://www.cbr.ru/ireception/terms\\_dfs\\_3.pdf](http://www.cbr.ru/ireception/terms_dfs_3.pdf) (дата обращения: 26.07.2017).

<sup>15</sup> Кузнецова В.В. Политика финансовой стабильности: международный опыт. М.: Курс; ИНФРА-М, 2014.

<sup>16</sup> Principles for Effective Supervisory Colleges / Basel Committee on Banking Supervision. June 2014. URL: <http://www.bis.org/publ/bcbs287.pdf> (accessed: 26.07.2017).

тщательный контроль<sup>17</sup>. Базельским комитетом предусмотрены различные индикаторы внутри различных категорий — за исключением «размерной». Все индикаторы имеют одинаковый «вес». Так, если в категории всего два индикатора, то каждый индикатор «весит» по 10%, если индикаторов три, то «вес» каждого составит 6,67%. Показатель каждого частного индикатора каждого банка высчитывается путем деления суммы показателя конкретного банка в денежных единицах на агрегированную сумму этого показателя по всем банкам, взятым за образец. Полученное число умножается на 10 000. Например, если при делении показателя размера одного банка на показатель размера всех банков-образцов получилось 0,03, то такой банк набирает в указанной категории 300 баллов.

Банки, кредитный риск которых распространяется на несколько юрисдикций, должны сформировать большой контрциклический буфер капитала. Целью данного инструмента является защита банковского сектора в период избыточного роста кредитования, когда общий уровень системного риска в экономике повышается. Размер контрциклического буфера капитала и периоды его активизации должны определяться методикой национального регулятора, требованиями к которой выступают открытость, прозрачность и последовательность реализации. В качестве основной переменной, характеризующей кредитный цикл, для использования контрциклического буфера капитала предлагается ввести отношение кредитов, в состав которых включаются все виды заемных средств, в том числе из-за рубежа, к ВВП.

Также в качестве инструмента макропруденциального регулирования активно используется динамическое резервирование. Оно предполагает создание для СЗФИ резервов на покрытие убытков по проблемным ссудам в период кредитного бума<sup>18</sup>.

При этом относимые к системно значимым банки должны повысить резервы на возможные потери, сопряженные с невыполнением обязательств, с 1% до 2,5% от активов, взвешенных по уровню риска. Если же у банка не были созданы резервы, то их необходимо создать на уровне 3,5% от акционерного капитала.

В дополнение ко всем указанным принципам при формулировке национальных регулятивных норм в отношении глобально значимых финансовых институтов международные эксперты рекомендуют разрабатывать планы, сдерживающие

---

<sup>17</sup> The G-SIB Assessment Methodology — Score Calculation / Basel Committee on Banking Supervision. November 2014. URL: <http://www.bis.org/bcbs/publ/d296.pdf> (accessed: 26.07.2017).

<sup>18</sup> Информационно-аналитические материалы ЦБ РФ // Центральный банк Российской Федерации [Официальный сайт]. URL: [http://www.cbr.ru/ireception/terms\\_dfs\\_3.pdf](http://www.cbr.ru/ireception/terms_dfs_3.pdf) (дата обращения: 26.07.2017).

дальнейшую концентрацию национальных финансовых систем, ограничивающие возможную потребность в поддержке таких институтов за счет бюджетных средств и позволяющие переносить все убытки, предусматривающие упорядоченный выход с рынков системно значимых институтов, на акционеров и кредиторов<sup>19</sup>.

Кроме того, в 2014 году был опубликован документ, содержащий методику оценки глобальных системно значимых небанковских нестраховых финансовых институтов. Данная методика основана на том, что небанковские нестраховые финансовые институты имеют различные правовые формы, бизнес-модели и профили рисков. Документ включал следующую информацию: описание трех основных каналов, через которые негативные последствия могут распространяться на глобальную финансовую систему: 1) риски для кредиторов, контрагентов, инвесторов и других участников рынка; 2) распродажа активов небанковских нестраховых финансовых институтов; 3) невозможность данных институтов предоставлять свои важные услуги.

Для определения необходимости включения небанковских нестраховых организаций в этот список были выбраны 5 базовых категорий, таких же, как и для выявления системно значимых банковских и страховых организаций. Методика также предполагает выявление данных институтов с перечнями показателей для трех секторов — «финансовые компании», «рыночные посредники» и «инвестиционные фонды».

Важным шагом в совершенствовании макропруденциального регулирования СЗФИ стало обнародование в 2014 году Базельским комитетом по банковскому надзору рекомендаций по пересмотру принципов практики банковского надзора, касающихся системно значимых глобальных институтов. В свете этих рекомендаций в принципы регулирования были внесены дополнительные изменения:

- надзорные органы должны усилить обмен информацией для более эффективного надзора над международными банковскими группами;
- надзорные органы регистрации материнского банка и принимающей страны должны создать механизмы и коммуникационные каналы своевременного обмена информацией;
- структура надзорного органа должна быть видоизменена так, чтобы улучшить надзор для этих групп.

---

<sup>19</sup> Zhou J., Rutledge V., Bossu W., Dobler M., Jassaud N., Moore M. From Bail-out to Bail-in: Mandatory Debt Restructuring of Systemic Financial Institutions / IMF Staff Discussion Note. SDN/12/03. April 24, 2012. P. 27. URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/sdn/2012/sdn1203.pdf> (accessed: 26.08.2017).



На встречах G-20 также была подчеркнута необходимость разработки единого глобального свода стандартов финансовой отчетности, внедрение которого кардинально повысило бы уровень прозрачности мировых финансовых рынков. Предложенные Базельским комитетом принципы должны быть внедрены в национальные практики пруденциального надзора в течение трех лет после выделения институтов в качестве системно значимых.

Таким образом, в общем плане регулирования деятельности СЗФИ можно выделить: меры по снижению убытков, меры по сокращению потерь от кризиса, меры снижения значимости и критерии системно значимых посредников. В меры по снижению убытков входят: планы оздоровления, эффективная санация, предотвращение банкротства, укрепление рыночной инфраструктуры, комиссии и налоги. Во вторую группу мер можно включить интенсивность надзора, раскрытие информации и антикризисные планы. Для снижения значимости финансовых институтов используются ограничения на размер, организационную структуру и масштабы активности. Что касается способов снижения значимости финансовых институтов, во-первых, это повышение требований к достаточности капитала, во-вторых, введение налогов — взносов в специальные фонды.

Общие меры, предпринимаемые в отношении СЗФИ, включают:

- повышение эффективности надзора за данными институтами;
- эффективное урегулирование несостоятельности финансовых институтов;
- необходимость введения дополнительных требований к достаточности капитала;
- повышение устойчивости системно значимых объектов инфраструктуры финансового рынка.

Важно отметить, что одним из направлений деятельности СФС стало составление и регулярное обновление списков системообразующих банков и страховых компаний, к которым предъявляются повышенные требования по устойчивости и надёжности, а также применяются усиленные меры надзора.

На основе применения методики кластерного анализа Базельским комитетом по банковскому надзору были сформированы 5 групп глобальных системно значимых банков для установления дополнительных требований к величине их капитала. Таким образом, имеет место поэтапное «наращивание» дополнительных требований к достаточности капитала: 1% («нижняя» группа), 1,5% (вторая группа), 2,0% (третья

группа), 2,5% (четвертая группа), 3,5% («верхняя» группа, пустая). Дополнительные требования к капиталу могут быть выполнены только основным базовым капиталом и будут действовать как часть буфера консервации капитала (не будут суммированы с нормативом достаточности основного базового капитала, а будут определять ограничения по распределению банком чистой прибыли)<sup>20</sup>.

По итогам саммита G-20 в 2011 году Совет по финансовой стабильности опубликовал список 29 системно значимых банков. К 2013 году к этому списку добавились 9 системно значимых глобальных финансовых страховых компаний: *Allianz* (Германия), *AIG*, *MetLife*, *Prudential Financial* (США), *AXA* (Франция), *Aviva*, *Prudential* (Великобритания), *Ping An Insurance* (КНР), *Assicurazioni Generali* (Италия)<sup>21</sup>.

В ноябре 2015 года СФС и Базельский комитет опубликовали очередной ежегодный список мировых системно значимых банков, в него вошли 30 финансовых институтов, в основном из США, Европы, Китая и Японии. США стали страной-лидером по количеству банков, вошедших в список (8 банков): *JP Morgan Chase*, *Citigroup*, *Bank of America*, *Goldman Sachs*, *Morgan Stanley*, *Bank of New York Mellon*, *State Street* и *Wells Fargo*. Наиболее важными для мировой финансовой системы признаны *JP Morgan Chase* и британский *HSBC*: им необходимо иметь буфер в размере 2,5%. За ними следуют *Barclays*, *BNP Paribas*, *Citigroup*, *Deutsche Bank*, которым необходим дополнительный капитал в размере 2%. Среди китайских банков места в списке с предыдущего года сохранили три банка: *Agricultural Bank of China*, *Bank of China* и *Commercial Bank of China*, в 2015 году к ним добавился еще один банк из Китая — *China Construction Bank*. Он занял место испанского банка *BBVA*, который был исключен из списка. Свои места в списке сохранили британские банки *HSBC*, *Barclays*, *Standard Chartered* и *Royal Bank of Scotland*; а также французские *BNP Paribas*, *Societe General*, *Credit Agricole* и *Group BPCE*. Также в списке присутствуют испанский банк *Santander*, немецкий *Deutsche Bank*, швейцарские *Credit Suisse*, *UBS*, голландский *ING*, шведский *Nordea* и итальянский *Unicredit*. Среди японских банков были выделены три: *Mitsubishi UFG*, *Mizuho* и *Sumitomo Mitsui*<sup>22</sup>.

---

<sup>20</sup> Thematic Review on Supervisory Frameworks and Approaches for SIBs. Peer Review Report Financial Stability Board. 26 May 2015. URL: <http://www.financialstabilityboard.org/wp-content/uploads/Thematic-Review-on-Supervisory-Approaches-to-SIBs.pdf> (accessed: 26.07.2017).

<sup>21</sup> Financial Stability Board [Site]. URL: <http://www.financialstabilityboard.org/> (accessed: 26.07.2017).

<sup>22</sup> Adequacy of Loss-absorbing Capacity of Global Systemically Important Banks in Resolution. Consultative Document / Financial Stability Board. 10 November 2014. URL: <http://www.fsb.org/wp-content/uploads/TLAC-CondDoc-6-Nov-2014-FINAL.pdf> (accessed: 26.08.2017).

Список СЗФИ обновляется ежегодно. В 2016 году количество пунктов и состав списка остались такими же, изменилась лишь значимость некоторых банков, т. к. при составлении списка были учтены ужесточенные требования к капиталу. В 2016 году четыре банка перешли на уровень выше. *Citigroup* поднялся из третьей группы в четвертую, *Bank of America* — из второй в третью, *Wells Fargo & Co* и *Industrial and Commercial Bank of China* — из первой во вторую. Также некоторые банки опустились в списке. Это *HSBC*, который находится теперь в 3 группе, *Barclays*, также потерявший одну позицию, и *Morgan Stanley*, перешедший в начальную группу. Таким образом, можно сделать вывод, что в 2016 году *HSBC* потерял лидирующую позицию, а на его место пришел *Citigroup*<sup>23</sup>.

С конца 2013 года СФС и национальные мегарегуляторы особое значение придают процессу урегулирования несостоятельности СЗФИ, который должен быть направлен на повышение их способности «поглощать» убытки до начала процедуры банкротства. Это реализуется за счет дополнительных требований к размеру капитала и субординированных обязательств с контрактными оговорками о возможности их принудительной конвертации в акционерный капитал или списания по решению органа урегулирования несостоятельности.

На саммите G-20 в Брисбене в 2014 году было также заявлено, что страны-члены приветствуют предложение СФС, которое требует от системно значимых финансовых банков резервировать дополнительные средства на случай банкротства, поскольку это позволит еще больше защитить налогоплательщиков. Предложение о дополнительных резервах для компенсации потерь в условиях урегулирования кризисных ситуаций стало предметом анализа и обсуждения и в последующий год. Одновременно было рассмотрено руководство по оценке практики управления системно значимыми рисками для надзорных органов; СФС совместно с МВФ и Всемирным Банком подготовил план работы по выявлению их недостатков.

В тематическом обзоре Совета финансовой стабильности о регулировании системно значимых финансовых банков 2015 года сказано, что за прошедшие годы был достигнут прогресс в осуществлении надзора за ними, но все же необходима дальнейшая работа по улучшению интенсивности надзора для достижения

---

<sup>23</sup> 2016 List of Global Systemically Important Banks (G-SIBs) / Financial Stability Board. 21 November 2016. URL: <http://www.fsb.org/wp-content/uploads/2016-list-of-global-systemically-important-banks-G-SIBs.pdf> (accessed: 26.07.2017).

запланированных результатов. Надзорные органы должны стремиться к обнаружению и устранению рисков системных институтов до того, как этот риск станет системным.

С 1 октября 2013 года Центральный Банк РФ (ЦБ РФ) принял решение создать департамент надзора за системно значимыми кредитными организациями. В 2014 году ЦБ РФ определил системно значимые банки. В настоящий момент критериям системно значимых финансовых институтов соответствует 10 российских банков. Критерии, которые предложил Банк России, схожи с зарубежными, но в них присутствует ряд особенностей. В отличие от зарубежных банков, показатель обобщающего результата у одного банка должен быть выше 0,17% от суммарного показателя всех кредитных организаций. Среди количественных показателей больший интерес для ЦБ РФ представляют такие показатели, как:

- размер банка по величине балансовых активов;
- условия обязательств кредитного характера;
- взаимосвязанность с другими кредитными и финансовыми организациями;
- объем вкладов физических лиц по отношению ко всем вкладам в банковской системе;
- объем сделок на межбанковском рынке.

Банк России как мегарегулятор уже внедряет современные подходы к регулированию СЗФИ. Но в сфере совершенствования методов регулирования и надзора и обновления методик оценки рисков еще предстоит большая работа.

30 сентября 2016 года ЦБ РФ в очередной раз опубликовал список системно значимых банков, который не изменился с 2015 года<sup>24</sup>. В список вошли десять кредитных организаций: АО «ЮниКредит Банк», АО «Газпромбанк», ПАО «Банк ВТБ», АО «АЛЬФА-БАНК», ПАО «Сбербанк», ПАО Банк «ФК Открытие», ПАО «РОСБАНК», ПАО «Промсвязьбанк», АО «Райффайзенбанк», АО «Россельхозбанк», на которые приходится свыше 60% активов российского банковского сектора. Системно значимым банкам предстоит обеспечивать, помимо прочего, показатели краткосрочной ликвидности и соблюдать дополнительные требования к достаточности капитала в соответствии с Базелем III<sup>25</sup>.

---

<sup>24</sup> Новое на сайте // Центральный банк Российской Федерации [Официальный сайт]. URL: <http://www.cbr.ru/news.aspx> (дата обращения: 26.07.2017).

<sup>25</sup> Пеганова О.М. Рекапитализация банков как инструмент поддержания устойчивости банковской системы в современных условиях // Ученые труды факультета государственного управления. Вып. 8. М.: Издательство Московского университета, 2012.

Достаточность собственных средств (капитала) Н1.0 — основной норматив, который обязаны соблюдать все кредитные организации, он является одним из наиболее важных показателей надежности банка. Он характеризует способность банка нивелировать возможные финансовые потери за свой счет, не в ущерб своим клиентам. Норматив Н1.0 также включает нормативы достаточности базового капитала банка (Н1.1) и норматив достаточности основного капитала (Н1.2). В результате, ЦБ установил минимум для показателей Н1.0, Н1.1 и Н1.2 соответственно 8%, 4,5% и 6%.

Так, по показателю достаточности собственного капитала в отношении системно значимых банков с 1 января 2016 года устанавливается надбавка к достаточности базового капитала в размере 0,15% с ежегодным повышением до достижения величины в 1% к январю 2019 года<sup>26</sup> (Таблица 1).

**Таблица 1. Надбавка для поддержания достаточности капитала банка в соответствии с Базелем III**

Дата	с 01.01.2016	с 01.01.2017	с 01.01.2018	с 01.01.2019
Значение надбавки для всех банков	0,625%	1,25%	1,875%	2,5%
Значение надбавки за системную значимость	0,15%	0,35%	0,65%	1,0%

В качестве особой меры регулирования деятельности системно значимых кредитных организаций в соответствии с Базелем III вводится показатель краткосрочной ликвидности (НКЛ), который будет применяться как пруденциальный норматив. С 1 января 2015 года он установлен в размере 60% с повышением на 10% ежегодно с 1 января 2016 года до достижения величины в 100% к 1 января 2019 года<sup>27</sup>. Также ЦБ ввел требования к ежеквартальному раскрытию системно значимыми организациями информации о средних значениях НКЛ.

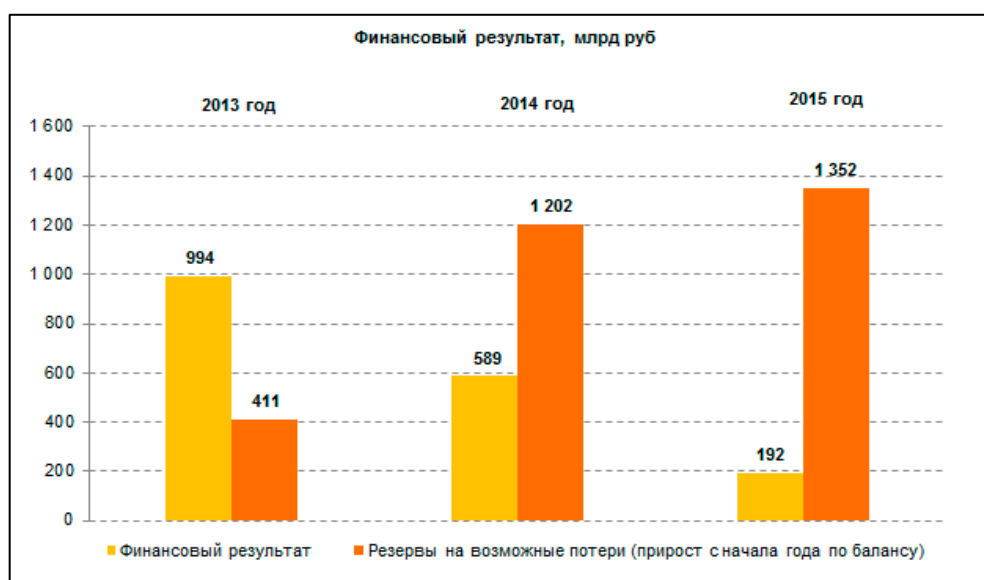
В целях покрытия недостатка высоколиквидных активов, входящих в расчет показателя краткосрочной ликвидности, Банк России может открывать системно значимым банкам по их обращению платные безотзывные кредитные линии. Кредиты Банка России в рамках договора о безотзывной кредитной линии предоставляются на 90 календарных дней по процентной ставке, равной ключевой процентной ставке Банка России, увеличенной на 1,75%. В 2016 году ЦБ одобрил ряду системно значимых банков кредитные линии на сумму около 600 млрд руб. для соблюдения норматива

<sup>26</sup> Новое на сайте // Центральный банк Российской Федерации [Официальный сайт]. URL: <http://www.cbr.ru/news.aspx> (дата обращения: 26.07.2017).

<sup>27</sup> Там же.

краткосрочной ликвидности<sup>28</sup>. Смысл этого инструмента — повышение стабильности и надежности банковской системы; в случае развития шоковых сценариев крупнейшие банки могут быть уверены в возможности привлечения ликвидности. По данным ЦБ, к середине 2016 года все 10 системно значимых банков выполнили норматив краткосрочной ликвидности<sup>29</sup>.

По данным ЦБ РФ и РИА Рейтинг, в 2014 году прирост активов всего российского банковского сектора составил 35,2% против 16,0% в 2013 году. 2015 год оказался самым непростым и показал прирост активов всего в 6,9%. Это подтверждают и показатели прибыли (Рисунок 1): она упала с 994 млрд руб. в 2013 году и 589 млрд руб. в 2014 году до 192 млрд руб. в 2015 году.



**Рисунок 1. Динамика финансового результата российских банков<sup>30</sup>**

Согласно Рисунку 1, прибыль банковского сектора за 3 года сократилась, а резервы выросли. Таким образом, увеличились риски деятельности банков, кредитный риск, наблюдалось ухудшение качества кредитного и инвестиционного портфелей. С определенными трудностями в 2014–2015 гг. столкнулись и системно значимые банки, о чем свидетельствует и динамика активов и прибыли этих банков (Таблица 2).

<sup>28</sup> Борисяк Д. ЦБ поможет банкам выполнить самый трудный норматив // Ведомости [Сайт]. 23.02.2016. URL: <http://www.vedomosti.ru/finance/articles/2016/02/24/631161-tsb-pomozhet-bankam> (дата обращения: 26.07.2017).

<sup>29</sup> Обзор международной системы финансового регулирования / Центральный банк Российской Федерации. Июль 2014. URL: [http://www.cbr.ru/analytics/fin\\_stab/OMSFR\\_2014-07.pdf](http://www.cbr.ru/analytics/fin_stab/OMSFR_2014-07.pdf) (дата обращения: 26.07.2017).

<sup>30</sup> РИА Рейтинг [Сайт]. URL: <http://www.riarating.ru/> (дата обращения: 26.07.2017).

**Таблица 2. Динамика активов и прибыли системно значимых банков за 2014–2016 гг.**

Банки	Активы на конец 2015 г., млрд руб.	Активы на октябрь 2016 г., млрд руб.	Прибыль за год на июль 2014 г., млрд руб.	Прибыль за 2015 г., млрд руб.	Прибыль за год на октябрь 2016 г., млрд руб.
АО «Юникредит банк»	1 441,1	1 289,0	23,4	8,6	13,61
АО «Банк ГПБ»	5 297,1	5 313,0	35	-45,9	46,67
ПАО «Банк ВТБ»	9 650,6	3 244,0	42,1	54,8	41,32
АО «Альфа Банк»	2 305,1	2 351,0	35,9	56	24,71
ПАО «Сбербанк»	23 826,1	23 132,3	474,3	281,9	586,82
ПАО Банк «ФК Открытие»	3 078,0	3 223,8	14,2	4,8	4,72
ПАО «Росбанк»	921,0	839,8	10,3	-2,1	10,96
ПАО «Промсвязьбанк»	1 324,0	1 352,3	7,2	11,8	8,15
АО «Райффайзенбанк»	911,5	838,2	28,3	24,6	33,60
АО «Россельхозбанк»	2 735,7	2 863,0	-3,9	-72,2	-36,74

Таблица 2 показывает, что общеэкономические тенденции сказались на прибыльности не только всего банковского сектора, но и системно значимых банков в том числе. Годовая рентабельность снизилась до рекордно низкого уровня. Прибыль системно значимых банков в 2015 году упала по сравнению с 2014 годом; 2016 год стал более удачным. Но, несмотря на все трудности, системно значимые банки показали свою устойчивость и возможность выполнения повышенных требований, предъявляемых к ним. В Таблице 3 представлены нормативы, которые должны соблюдаться системно значимыми банками.

**Таблица 3. Нормативы достаточности капитала и краткосрочной ликвидности системно значимых банков в 2016 году**

	Название банка	Норматив Н1.0 на 01.01.2016 (норматив достаточности собственных средств) Min=8%	Норматив Н1.1 на 01.01.2016 (норматив достаточности базового капитала) Min=4,5%	Норматив Н1.2 на 01.01.2016 (норматив достаточности основного капитала банка) Min=6%	Норматив краткосрочной ликвидности (Н26)
1	ПАО «Сбербанк»	11,89%	8%	7,81%	99,6%
2	ПАО «Банк ВТБ»	13,15%	10%	12,07%	80,71%
3	АО «Банк ГПБ»	13,64%	7,80%	8,97%	80%
4	АО «Россельхозбанк»	16,63%	9,69%	9,30%	85,22%
5	АО «АЛЬФА-БАНК»	15,57%	8,05%	7,53%	78,19%
6	ПАО Банк «ФК Открытие»	13,35%	8,5%	7,77%	>70%
7	АО «ЮниКредит Банк»	12,94%	11,76%	9,38%	>70%
8	ПАО «Росбанк»	15%	9,36%	8,8%	>70%
9	ПАО «Промсвязьбанк»	12,5%	5,49%	6,7%	74,21%
10	АО «Райффайзенбанк»	14,7%	9,78%	10,7%	80,93%

Как видно из Таблицы 3, и нормативы достаточности капитала, и нормативы ликвидности соблюдены.

В целом в банковском секторе показатель достаточности капитала оказался намного хуже показателя объема собственного капитала. Норматив достаточности капитала снизился у 293 банков (42%) в 2015 году.

На 1 января 2016 года лишь у 27 кредитных организаций этот показатель был ниже 11%. Для сравнения, в 2015 году это число варьировалось от 29 до 43 в июле и октябре соответственно. Важно сказать, что с января 2016 года изменились пороговые значения нормативов достаточности собственных средств, этот показатель стал составлять 8%<sup>31</sup>.

Председатель ЦБ РФ Эльвира Набиуллина, выступая на Пленарном Заседании Государственной Думы РФ в декабре 2016 года, объявила, что показатель достаточности капитала находится на «комфортном уровне» в 12% при минимальном уровне в 8%. По ее словам, это означает, что у банков есть запас капитала для того, чтобы наращивать кредитование.

В период с сентября 2015 по июнь 2016 года ЦБ РФ принял участие в Программе оценки российского финансового сектора, которая была проведена Международным валютным фондом и Всемирным банком. Она была разработана в 1999 году и представляет собой комплексный анализ финансового сектора страны, состоящий из двух частей: из оценки финансовой стабильности, проводимой МВФ, и оценки развития финансового сектора, проводимой Всемирным Банком<sup>32</sup>. Оценка проводилась на предмет соответствия российского регулирования основным Базельским принципам банковского надзора, международным принципам регулирования рынка ценных бумаг, а также стандартам и методологии оценки в страховании Международной ассоциации органов страхового надзора. Также целью Программы стали вопросы управления ликвидностью, макропруденциального анализа и политики в этой сфере. Особое внимание уделено вопросам ликвидации, финансовому оздоровлению, страхованию вкладов и проведению стресс-тестов. Эксперты определили вопросы по оценке рисков совершения операций в целях легализации доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма.

---

<sup>31</sup> Риа Рейтинг [Сайт]. URL: <http://www.riarating.ru/> (дата обращения: 26.07.2017).

<sup>32</sup> Пеганова О.М. Современные подходы в регулировании системно значимых финансовых институтов // Государственное управление: Российская Федерация в современном мире. Материалы XII Международной конференции факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова, 29–31 мая 2014 г. М., 2015. С. 351–356.



Банк России первый раз участвовал в Программе в качестве единого регулятора. По итогам проверки российского финансового сектора был высоко оценен прогресс, достигнутый Банком России в части их имплементации в российскую систему регулирования. Представители совместной миссии Всемирного банка и Международного валютного фонда заявили, что «на фоне сложной макроэкономической обстановки решительные ответные меры официальных органов, в том числе предоставление ликвидности, поддержка капитала и временный отказ от применения принудительных мер регулирования обеспечили стабильность банковской системы»<sup>33</sup>. Также был отмечен прогресс в создании эффективной основы макропруденциальной политики. Что касается инструментария в этой области, были даны рекомендации по расширению его диапазона. Эксперты Миссии заявили об успешном выполнении рекомендаций 2011 года. Положительно был оценен и прогресс во внедрении ЦБ РФ риск-ориентированного подхода к надзору за рынком ценных бумаг, а также развитие института саморегулирования некредитных организаций.

Таким образом, в настоящее время растет значимость деятельности по укреплению финансовой стабильности. Мировое сообщество оценило потребность в скоординированном глобальном ответе на кризис. На первый план вышло поддержание макрофинансовой стабильности и недопущение глобальных системных кризисов. Центральные банки для достижения данной цели начали применять принципиально новые макропруденциальные меры, необходимость которых стала очевидной в период мирового финансово-экономического кризиса 2008–2009 годов.

Кризис выявил множество корневых проблем в мировой финансовой системе и показал важность регулирования и контроля системно значимых финансовых институтов. ЦБ РФ взял под особый контроль российские системно значимые банки, перешел на новые принципы регулирования, в силу вступили новые международные требования Базеля III. В то же время российские системно значимые банки показали, что они готовы соответствовать международным нормам, и на сегодняшний день можно говорить об их прочном положении: они успешно управляют своими рисками, а требования к достаточности капитала и нормативам ликвидности в 2016 году были соблюдены.

---

<sup>33</sup> Russian Federation: Financial System Stability Assessment / International Monetary Fund. IMF Country Report No. 16/231. July 2016. URL: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2016/cr16231.pdf> (accessed: 26.07.2017).

**Список литературы:**

1. Андрюшин С.А., Кузнецова В.В. Центральные банки в мировой экономике. М.: Альфа-М: ИНФРА-М, 2012.
2. Борисяк Д. ЦБ поможет банкам выполнить самый трудный норматив // Ведомости [Сайт]. 23.02.2016. URL: <http://www.vedomosti.ru/finance/articles/2016/02/24/631161-tsb-pomozhet-bankam> (дата обращения: 26.07.2017).
3. Булатов В.В. Новая архитектура фондового рынка и финансового пространства России. М.: Наука, 2009.
4. Гришина О.А., Вахрин П.И., Нешиной А.С. Регулирование мирового финансового рынка. М.: ИНФРА-М, 2010.
5. Джонсон С., Квак Д. 13 банков, которые правят миром / Пер. В. Егорова. М.: Карьера-Плюс, 2013.
6. Доклад Стиглица «О реформе международной валютно-финансовой системы: уроки глобального кризиса». Доклад комиссии финансовых экспертов ООН. М.: Международные отношения, 2012.
7. Иванов В.В. Современные финансовые рынки. М.: Проспект, 2015.
8. Информационно-аналитические материалы ЦБ РФ // Центральный банк Российской Федерации [Официальный сайт]. URL: [http://www.cbr.ru/ireception/terms\\_dfs\\_3.pdf](http://www.cbr.ru/ireception/terms_dfs_3.pdf) (дата обращения: 26.07.2017).
9. Кузнецова В.В. Политика финансовой стабильности: международный опыт. М.: Курс; ИНФРА-М, 2014.
10. Международный валютный фонд [Официальный сайт]. URL: <http://www.imf.org/external/russian/index.htm> (дата обращения: 26.07.2017).
11. Макропруденциальная политика // Центральный банк Российской Федерации [Официальный сайт]. URL: [http://www.cbr.ru/ireception/terms\\_dfs.pdf](http://www.cbr.ru/ireception/terms_dfs.pdf) (дата обращения: 26.07.2017).
12. Моисеев С.Р. Денежно-кредитная политика: теория и практика. М.: Московская финансово-промышленная академия, 2011.
13. Моисеев С.Р., Снегова Е.А. Системная значимость участников денежного рынка // Банковское дело. 2012. № 3. С. 24–29.
14. Новое на сайте // Центральный банк Российской Федерации [Официальный сайт]. URL: <http://www.cbr.ru/news.aspx> (дата обращения: 26.07.2017).

15. Обзор международной системы финансового регулирования / Центральный банк Российской Федерации. Июль 2014. URL: [http://www.cbr.ru/analytics/fin\\_stab/OMSFR\\_2014-07.pdf](http://www.cbr.ru/analytics/fin_stab/OMSFR_2014-07.pdf) (дата обращения: 26.07.2017).
16. *Пеганова О.М.* Рекапитализация банков как инструмент поддержания устойчивости банковской системы в современных условиях // Ученые труды факультета государственного управления. Вып. 8. М.: Издательство Московского университета, 2012.
17. *Пеганова О.М.* Современные подходы в регулировании системно значимых финансовых институтов // Государственное управление: Российская Федерация в современном мире. Материалы XII Международной конференции факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова, 29–31 мая 2014 г. М., 2015. С. 351–356.
18. Риа Рейтинг [Сайт]. URL: <http://www.riarating.ru/> (дата обращения: 26.07.2017).
19. *Соркин Э.Р.* Слишком большие чтобы рухнуть. М.: Астрель, 2012.
20. *Сорос Д.* Мировой экономический кризис и его значение. Новая парадигма финансовых рынков. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2010.
21. 2016 List of Global Systemically Important Banks (G-SIBs) / Financial Stability Board. 21 November 2016. URL: <http://www.fsb.org/wp-content/uploads/2016-list-of-global-systemically-important-banks-G-SIBs.pdf> (accessed: 26.07.2017).
22. Adequacy of Loss-absorbing Capacity of Global Systemically Important Banks in Resolution. Consultative Document / Financial Stability Board. 10 November 2014. URL: <http://www.fsb.org/wp-content/uploads/TLAC-Condoc-6-Nov-2014-FINAL.pdf> (accessed: 26.08.2017).
23. Bloomberg. Europe [Site]. URL: <http://www.bloomberg.com/europe> (accessed: 26.07.2017).
24. Financial Stability Board [Site]. URL: <http://www.financialstabilityboard.org/> (accessed: 26.07.2017).
25. IMF Executive Board Concludes Article IV Consultation with United States. Press Release No. 16/332 // International Monetary Fund [Official Site]. July 12, 2016. URL: <https://www.imf.org/external/np/sec/pr/2016/pr16332.htm> (accessed: 26.07.2017).
26. Principles for Effective Supervisory Colleges / Basel Committee on Banking Supervision. June 2014. URL: <http://www.bis.org/publ/bcbs287.pdf> (accessed: 26.07.2017).

27. Russian Federation: Financial System Stability Assessment / International Monetary Fund. IMF Country Report No. 16/231. July 2016. URL: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2016/cr16231.pdf> (accessed: 26.07.2017).
28. The G-SIB Assessment Methodology — Score Calculation / Basel Committee on Banking Supervision. November 2014. URL: <http://www.bis.org/bcbs/publ/d296.pdf> (accessed: 26.07.2017).
29. Thematic Review on Supervisory Frameworks and Approaches for SIBs. Peer Review Report Financial Stability Board. 26 May 2015. URL: <http://www.financialstabilityboard.org/wp-content/uploads/Thematic-Review-on-Supervisory-Approaches-to-SIBs.pdf> (accessed: 26.07.2017).
30. Zhou J., Rutledge V., Bossu W., Dobler M., Jassaud N., Moore M. From Bail-out to Bail-in: Mandatory Debt Restructuring of Systemic Financial Institutions / IMF Staff Discussion Note. SDN/12/03. April 24, 2012. URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/sdn/2012/sdn1203.pdf> (accessed: 26.08.2017).

*Ryaskova E.S.*

### **Macroprudential Regulation of Systemically Important Financial Institutions**

*Ekaterina S. Ryaskova* —graduate student, School of Public Administration, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation.  
E-mail: [katrinryaskova@gmail.com](mailto:katrinryaskova@gmail.com)

#### **Annotation**

The article examines the regulation of systemically important financial institutions. The author provides a definition of systemically important institutions, as well as the main measures of their macroprudential regulation. The author puts an emphasis on the regulation of Russian financial institutions.

#### **Keywords**

Systemically significant financial institution, macroprudential regulation, systemic risk of the financial sector.