

*Ховавко И.Ю., Шведов К.И.*

## «Ресурсное проклятие»: обзор точек зрения

*Ховавко Ирина Юрьевна* — доктор экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник, экономический факультет, МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, РФ.

E-mail: [hovavko@econ.msu.ru](mailto:hovavko@econ.msu.ru)

SPIN-код РИНЦ: [5355-2233](https://elibrary.ru/5355-2233)

*Шведов Кирилл Иванович* — выпускник экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, РФ.

E-mail: [kirshved@mail.ru](mailto:kirshved@mail.ru)

### Аннотация

Активное развитие нефтяного и газового бизнеса в XX в. породило целый ряд научных дискуссий относительно пользы ресурсного богатства для ресурсозависимых экономик. Теория о негативном влиянии природного богатства на экономический рост получила название «ресурсное проклятие», или «парадокс изобилия». Этой теме посвящено достаточно большое количество научной литературы, но до сих пор не существует однозначного мнения относительно того, представляет ли «ресурсное проклятие» объективную закономерность или существуют способы его преодолеть. Целью данной работы является систематизация научных подходов к исследованию экономических и политических последствий природного изобилия. На основе анализа работ российских и зарубежных авторов, посвящённых феномену «ресурсного проклятия», выделены три научных направления (макроэкономическое, географическое и институциональное), объясняющих проблемы государств, ориентированных на сырьевую экономику.

### Ключевые слова

Ресурсное проклятие, парадокс изобилия, ресурсозависимые экономики, сырьевая экономика, эффективность управления.

Активное развитие нефтяного и газового бизнеса в XX в. породило целый ряд научных дискуссий относительно пользы ресурсного богатства для ресурсозависимых экономик. Этой теме посвящено достаточно большое количество научной литературы, но до сих пор не существует однозначного мнения относительно того, представляет ли «ресурсное проклятие» объективную закономерность или существуют способы его преодолеть. Тем более что на практике имеются примеры стран, где углеводородное богатство не привело к экономическому росту (Нигерия, Сьерра Леоне, Замбия, Саудовская Аравия, Ангола и Венесуэла), и примеры стран, которые в полной мере извлекли выгоды из своих богатств (Норвегия, Великобритания, Канада). Тема природного изобилия чрезвычайно актуальна для России, поскольку в нашей стране сосредоточено 13% мировых запасов нефти и 34% мировых запасов газа. Доля доходов от углеводородного сырья составляет по разным оценкам от 10 до 30% ВВП, 50% федерального бюджета и 70% экспорта. Наличие большого количества природных ресурсов — конкурентное преимущество, однако важно понимать, что при определенных обстоятельствах нефтегазовая отрасль превращается из локомотива экономики в ее «проклятие». Поэтому знакомство с научными исследованиями в области оценки влияния

изобилия природных ресурсов на экономику страны представляется чрезвычайно актуальным.

Целью данной работы является систематизация научных подходов к исследованию экономических и политических последствий природных богатств. Методологической базой работы является системный подход.

Теория о негативном влиянии природного богатства на экономический рост получила название «ресурсное проклятие», или «парадокс изобилия». В принципе это понятие относится ко всем полезным ископаемым, однако чаще всего говорят о проблемах стран, богатых углеводородным сырьем («нефтяное проклятие»), поскольку торговля углеводородами составляет 90% всей торговли полезными ископаемыми<sup>1</sup>. Следует обратить внимание, что понятие «ресурсное проклятие» не относится к возобновляемым природным ресурсам.

Впервые термин «ресурсное проклятие» употребил Ричард Аути в 1993 г. в работе «Устойчивое развитие в области минеральных ресурсов: “ресурсное проклятие”»<sup>2</sup> для описания связи между снижением темпов роста экономики и ростом ресурсозависимости, которая выражается в увеличении значимости некоего природного ресурса в экономике страны. Именно это положение много раз за последние двадцать лет подвергалось обсуждению, переосмыслению, критике. Тезис о негативном влиянии ресурсного изобилия и по сей день вызывает множество вопросов. Например, если вред от природных ресурсов так очевиден, зачем весь мир ведет за них борьбу? Являются ли активная добыча и торговля природными ресурсами сами по себе причиной отставания экономики, или же они представляют собой симптом некоей более глубокой болезни?

В настоящей статье работы, посвященные вопросам «ресурсного проклятия», сгруппированы по трем научным направлениям (макроэкономическое, географическое и институциональное), каждое из которых со своих позиций объясняет проблемы стран, богатых природными ресурсами.

### ***«Голландская болезнь» и макроэкономический подход к анализу ресурсного изобилия***

В 90-х годах прошлого века главенствующей версией ответа на вопрос, каким образом «ресурсное проклятие» способно негативно влиять на экономику, стало объяснение, получившее название «голландской болезни». Под «голландской болезнью»

---

<sup>1</sup> Росс М. Нефтяное проклятие. Как богатые запасы углеводородного сырья задают направление развития государств. М.: Издательство Института Гайдара, 2015. С. 22.

<sup>2</sup> Auty R. Sustaining Development in Mineral Economies: The Resource Curse Thesis. London: Routledge, 1993.

понимается процесс, вызывающий бум в секторе добычи природных ресурсов в национальной экономике, следствием чего становится спад в ее сельскохозяйственном секторе и обрабатывающей промышленности.

Впервые об «эффекте Гронингена» речь зашла в 1977 г. в статье «Голландская болезнь» в журнале *The Economist*<sup>3</sup>, где была рассмотрена ситуация, сложившаяся на территории Голландии спустя некоторое время после открытия газового поля Гронинген в конце 1950-х — начале 1960-х годов. Следствием увеличения добычи газа стало повышение цен на потребительские товары вне газового сектора, а также замедление темпов роста производственного сектора голландской экономики. Взаимосвязь между развитием газовой отрасли и стагнацией остального производства вскоре обратила на себя внимание научного сообщества и стала одной из самых обсуждаемых экономических проблем. Следует упомянуть, однако, что с конца 1960-х годов симптомы «голландской болезни» в Нидерландах стали сходить на нет, но, тем не менее, этот термин прижился и закрепился.

Фундаментальной работой, описавшей экономическую модель «голландской болезни», является статья 1982 г. М. Кордена и Д. Неари «Стремительно развивающийся сектор и деиндустриализация в малой открытой экономике»<sup>4</sup>. В ней предложено макроэкономическое обоснование «голландской болезни». В своей работе авторы разбили экономику на два сектора: торгуемый (блага, которые можно продавать за рубежом) и неторгуемый (блага, которые нельзя продавать за рубежом). Следует отметить, что торгуемый сектор представляет собой совокупность товаров, производимых в промышленности и в сельском хозяйстве, в то время как неторгуемый сектор — преимущественно строительство и сферу услуг. Критерий торгуемости выделен по той причине, что внутренний рынок торгуемых и неторгуемых благ развивается под влиянием разных факторов: на рынок торгуемых благ влияет конъюнктура мирового рынка, а на рынок неторгуемых благ — рост доходов в добывающем секторе. М. Корден и Д. Неари описали механизм воздействия «голландской болезни» на экономику, выделив два ключевых эффекта:

1. Эффект движения ресурсов, или прямая деиндустриализация. С открытием Гронингена газовая отрасль Голландии стала быстро развиваться. Преуспевающая отрасль требует задействования трудовых ресурсов, которые можно почерпнуть в основном в

---

<sup>3</sup> The Dutch Disease // *The Economist*. 1977. November 26. P. 82–83.

<sup>4</sup> Corden W.M., Neary J.P. Booming Sector and De-Industrialisation in a Small Open Economy // *The Economic Journal*. 1982. Vol. 92. No 368. P. 825–848.

отстающих отраслях (обрабатывающей промышленности и сельском хозяйстве), что приводит к замедлению темпов роста отстающих отраслей;

2. Эффект расходов (непрямая деиндустриализация). Рост доходов населения, задействованного в преуспевающем сегменте, повышает спрос на неторгуемые блага отечественной экономики. Данное косвенное воздействие повышает спрос на труд в неторгуемом секторе экономики, который удовлетворяется опять же за счёт отстающего сегмента торгуемого сектора.

Таким образом, основной тезис макроэкономического подхода гласит, что если преуспевающая добывающая отрасль становится доминирующей по объёмам экспорта и по своей доле в госбюжете, экономика страны подвергается деиндустриализации (сокращается доля обрабатывающей промышленности), а также уменьшается доля сельского хозяйства. Экономика становится уязвимой к изменениям конъюнктуры волатильных сырьевых рынков.

Деграция сектора обрабатывающей промышленности негативно сказывается на технологическом и социальном развитии страны. В статье Джеффри Сакса «Ответ Аджемоглу и Робинсону»<sup>5</sup>, написанной в виде полемики с книгой «Почему одни страны богатые, а другие бедные» 2012 г.<sup>6</sup> американских неинституционалистов Дарона Аджемоглу и Джеймса Робинсона, показано, что при наличии легкодоступных запасов природных ресурсов, не требующих внедрения высокотехнологичных средств производства и высококвалифицированного труда, надобность в инновациях значительно снижается. Гипотеза о снижении качества социального капитала нашла отклик в работе Т. Гилфасона «Природа, власть и рост»<sup>7</sup>, в которой автор пришёл к выводу об обратной связи между ресурсным богатством и уровнем образованности населения.

Открытость экономики, согласно исследованию Ф. Родригеса и Д. Родрика<sup>8</sup> — важное условие экономического роста. Авторы доказывают наличие прямой причинно-следственной связи между темпами экономического роста страны и открытостью её экономики, в то время как протекционизм считается вредной, непродуктивной политикой, поскольку международная конкуренция создает стимулы экономического развития. Изобилие ресурсов является одним из факторов, влияющих на открытость экономики.

---

<sup>5</sup> Sachs J. Reply to Acemoglu and Robinson's Response to My Book Review. December 1, 2012 // Jeffrey Sachs [Site]. URL: [http://jeffsachs.org/wp-content/uploads/2012/12/Reply-to-Acemoglu-and-Robinson-December-1-2012\\_final.pdf](http://jeffsachs.org/wp-content/uploads/2012/12/Reply-to-Acemoglu-and-Robinson-December-1-2012_final.pdf) (accessed: 18.06.2017).

<sup>6</sup> Acemoglu D., Robinson J. Why Nations Fail. New York: Crown Business, 2012.

<sup>7</sup> Gylfason Th. Nature, Power and Growth // Scottish Journal of Political Economy. 2001. Vol. 48. Issue 5. P. 558–588.

<sup>8</sup> Rodriguez F., Rodrik D. Trade Policy and Economic Growth: A Skeptic's Guide to the Cross-National Evidence // NBER Macroeconomics Annual 2000. Vol. 15. Cambridge: MIT Press, 2001. P. 261–338.

Так, экономика, обладающая богатыми запасами природных ресурсов, подвергается опасности возникновения «голландской болезни», когда весь отстающий сегмент торгуемого сектора экономики может начать разрушаться: растут издержки на труд, повышаются цены внутри страны, более дешёвые импортные товары вытесняют с рынка более дорогие отечественные. В этой ситуации у правительств возникает соблазн включить протекционистские механизмы, цель которых — не допустить окончательного упадка экономики. Страны, изначально не владеющие богатыми запасами природных ресурсов, более открыты, поскольку не могут создать диверсифицированную экономику вне системы международной торговли.

Таким образом, макроэкономический подход к изучению «ресурсного проклятия» гласит, что высокие доходы сырьевого сектора экономики с большой вероятностью могут стать причиной деградации обрабатывающей промышленности, сельского хозяйства, высокотехнологичных отраслей и социального капитала, а также в значительной степени способствуют закрытости экономики.

#### ***Географический подход, или географический детерминизм***

Упомянутый выше американский экономист Джеффри Сакс сочетает в своих исследованиях различные исследовательские подходы. Однако доминирующим в его взглядах является подход, который условно можно назвать «географическим детерминизмом», поскольку при обосновании природы «ресурсного проклятия» главную роль автор отдаёт географическим факторам. В работе «Проклятие природных ресурсов» 2001 г.<sup>9</sup> он выделил ряд географических факторов, которые, по его мнению, могут оказывать существенное влияние на темпы роста богатых ресурсами стран:

1. Наличие земель, пригодных для сельскохозяйственной деятельности. Страны, большая часть территории которых не пригодна для сельскохозяйственной деятельности, по понятным причинам либо просто неразвитые, либо больше ориентируются на индустриальную или постиндустриальную экономику;

2. Тропические болезни, оказывающие влияние на смертность населения. Как следствие, имеют место потери рабочей силы, снижение продуктивности труда, замедление развития туризма;

3. Климат. Данный параметр играет важную роль, поскольку определяет структуру хозяйственной деятельности внутри отдельно взятой страны.

---

<sup>9</sup> Sachs J., Warner A. The Curse of Natural Resources // European Economic Review. 2001. Vol. 45. P. 827–838.

4. Доступ к морю. Этот фактор является ключевым, когда речь заходит о ресурсном богатстве (и особенно о газе и нефти), поскольку он определяет издержки на транспортировку.

Свои положения Сакс иллюстрирует на примере сравнения Вьетнама и Боливии<sup>10</sup>. Автор показывает, что, несмотря на то, что институциональная среда в Боливии была более благоприятна, чем во Вьетнаме, последний развивался быстрее.

Д. Сакс и Э. Уорнер (2001 г.)<sup>11</sup>, а также Д. Травин (2015 г.)<sup>12</sup> пытаются оценить исторические явления с позиции географического подхода. Так, Испания в XVII веке после многих лет расхищения природных богатств Латинской Америки столкнулась с признаками «ресурсного проклятия»: внезапным ростом цен, последующим притоком в страну дешёвых товаров и загниванием собственной экономики, в том числе таких отраслей, как виноградарство, оружейное дело и овцеводство. Однако авторы не дают убедительного ответа на вопрос, почему «ресурсное проклятие» дало о себе знать, хотя у Испании имелось достаточно земель, пригодных для земледелия, был доступ к морю, тёплый климат и отсутствие тропических болезней.

То есть, исследование феномена «ресурсного проклятия» с позиции географического детерминизма не позволяет убедительно обосновать, почему на разных этапах исторического развития страны, находящиеся в схожих географических условиях, развиваются по-разному.

### ***Институциональный подход***

Вопрос об институциональной природе «ресурсного проклятия» получил особую популярность в начале XXI в.

Джеффри Сакс и Эндрю Уорнер еще в статье 1995 г. «Изобилие природных ресурсов и экономический рост»<sup>13</sup> обратили внимание на то, что в период с 1970-х по 1990-е годы темпы экономического роста были ниже в странах, которые имели более высокую долю природных ресурсов в своем экспорте. Данная работа одной из первых включила в исследование взаимосвязи между ресурсозависимостью и некоторыми институциональными элементами экономики, такими как эффективность бюрократии. Но,

---

<sup>10</sup> Sachs J. Government, Geography, and Growth: The True Drivers of Economic Development // Foreign Affairs. 2012. Vol. 91. No 5. P. 142–150. URL: <http://jeffsachs.org/2012/08/government-geography-and-growth-the-true-drivers-of-economic-development/> (accessed: 12.10.2017).

<sup>11</sup> Sachs J., Warner A. The Curse of Natural Resources.

<sup>12</sup> Травин Д. Всемирная история ресурсного проклятия. Часть I // Росбалт [Сайт]. 05.05.2015. URL: <http://www.rosbalt.ru/blogs/2015/05/05/1395430.html> (дата обращения: 18.06.2017).

<sup>13</sup> Sachs J., Warner A. Natural Resource Abundance and Economic Growth / NBER Working Paper No 5398. December 1995. URL: <http://www.nber.org/papers/w5398> (accessed: 12.10.2017).

в конечном итоге, Д. Сакс и Э. Уорнер признали большую часть институциональных параметров незначимыми.

Детальный анализ взаимосвязи между институциональной структурой ресурсозависимых экономик и степенью экономического развития (в виде ВВП) представлен в работе 2006 г. «Институты и ресурсное проклятие» норвежских авторов Х. Мелума, К. Моэне и Р. Торвика<sup>14</sup>. Однако эта статья не дает ответа на вопрос, способствует ли ресурсозависимая экономика разложению государственных институтов, или же сами институты являются причиной замедления темпов экономического роста.

Поиск ответа на этот вопрос содержится в статье под названием «Почему некоторые богатые ресурсами страны преуспевают, а другие нет?» (2009 г.) Р. Торвика<sup>15</sup>. В ней показано, что при анализе «ресурсного проклятия» важно принимать во внимание не только запасы природного ресурса, но и качество экономических и политических институтов. Ряд стран (Нигерия, Сьерра Леоне, Замбия, Саудовская Аравия, Ангола и Венесуэла) имеют ресурсное богатство и сравнительно низкие темпы экономического роста (что вполне укладывается в концепцию «ресурсного проклятия»), тогда как другие страны, богатые природными ресурсами (Норвегия, Ботсвана, Канада и Австралия), напротив, преуспели в экономическом развитии. Центральная гипотеза, вокруг которой построено данное исследование, состоит в том, что изобилие ресурсов оказывает негативное влияние на экономический рост только в случае отсутствия в стране развитой институциональной среды. Автор приходит к выводу, что феномен «ресурсного проклятия» нельзя объяснить, если не принимать в расчет институциональную специфику конкретной экономики.

Этот вывод подтверждается и в работе В. Полтеровича, В. Попова и А. Тониса «Экономическая политика, качество институтов и механизмы “ресурсного проклятия”» (2007 г.)<sup>16</sup>, где показано, что «ресурсное проклятие» является «условным проклятием» в том смысле, что оно имеет место лишь в отсутствие в стране развитых экономических и политических институтов.

Многие авторы обращаются к анализу связи политических механизмов и «ресурсного проклятия». В работе Д. Робинсона, Р. Торвика и Т. Вердиера «Политические

---

<sup>14</sup> Mehlum H., Moene K., Torvik R. Institutions and the Resource Curse // The Economic Journal. 2006. No 116. P. 1–20.

<sup>15</sup> Torvik R. Why Do Some Resource-abundant Countries Succeed, While Others Do Not? // Oxford Review of Economic Policy. 2009. Vol. 25. No 2. P. 241–256.

<sup>16</sup> Полтерович В., Попов В., Тонис А. Экономическая политика, качество институтов и механизмы «ресурсного проклятия». М.: ИД ГУ ВШЭ, 2007.

основания «ресурсного проклятия» (2006 г.)<sup>17</sup> утверждается, что конечный итог влияния природного изобилия на экономику будет зависеть от качества институтов, которые определяют способы извлечения и распределения в стране природной ренты.

Дарон Аджемоглу и Джеймс Алан Робинсон в исследовании «Экономическая природа “ресурсного проклятия”: механизмы» (2013 г.)<sup>18</sup> констатируют, что ресурсное богатство может вести к снижению темпов роста только при оппортунистическом поведении элит. Это становится возможным, когда величина институционального «наказания» становится меньше выгод, которые оппортунистически настроенный чиновник / политик может получить от использования природных ресурсов. Более того, при большом объёме природного богатства правящие элиты будут в достаточной степени стимулированы, чтобы начать его раздел (чего не наблюдается в странах с развитой институциональной средой).

Чтобы поддержать экономический рост и поставить экономику на рельсы устойчивого развития, требуется произвести ряд изменений как в политических, так и в экономических институтах. Это трудный и долгий процесс. Д. Аджемоглу и Д. Робинсон в работе «Роль институтов в экономическом росте и развитии» (2008 г.)<sup>19</sup> утверждают, что если менять только политические или только экономические институты, то желаемого результата можно не достичь.

Д. Мавротас, М.С. Мансуб и С. Торрес<sup>20</sup> (2011 г.) показали, что ресурсодобывающая экономика приводит к высокой концентрации доходов и тем самым стимулирует оппортунистическое поведение со стороны властных элит. В упоминаемой выше работе Х. Мелума и др. «Институты и ресурсное проклятие»<sup>21</sup> утверждается, что там, где институциональная среда не ограничивает склонность властных элит к коррупции и извлечению ренты, трудно ожидать эффективной экономической деятельности, а ресурсный бум неминуемо становится причиной «ресурсного проклятия». Более того,

---

<sup>17</sup> *Robinson J., Torvik R., Verdier T.* Political Foundations of the Resource Curse // *Journal of Development Economics*. 2006. Vol. 79. Issue 2. P. 447–468.

<sup>18</sup> *Acemoglu D., Robinson J.* The Economic Nature of the Resource Curse: Mechanisms // *Why Nations Fail* [Site]. May 23, 2013. URL: <http://whynationsfail.com/blog/2013/5/23/the-economic-nature-of-the-resource-curse-mechanisms.html> (accessed: 18.06.2017).

<sup>19</sup> *Acemoglu D., Robinson J.* The Role of Institutions in Growth and Development / Working paper No 10. World Bank, Commission on Growth and Development. 2008. URL: [https://siteresources.worldbank.org/EXTPREMNET/Resources/489960-1338997241035/Growth\\_Commission\\_Working\\_Paper\\_10\\_Role\\_Institutions\\_Growth\\_Development.pdf](https://siteresources.worldbank.org/EXTPREMNET/Resources/489960-1338997241035/Growth_Commission_Working_Paper_10_Role_Institutions_Growth_Development.pdf) (accessed: 12.10.2017).

<sup>20</sup> *Mavrotas G., Murshed S.M., Torres S.* Natural Resource Dependence and Economic Performance in the 1970–2000 Period // *Review of Development Economics*. 2011. Vol. 15. Issue 1. P. 124–138.

<sup>21</sup> *Mehlum H., Moene K., Torvik R.* Op. cit.



перераспределение доходов в пользу коррумпированных элит может привести к социальной нестабильности, вооружённым столкновениям и гражданским войнам.

В работе А. Россера «Политическая экономия “ресурсного проклятия”: обзор литературы» (2006 г.)<sup>22</sup> выделены возможные негативные социальные последствия «ресурсного богатства»: деструктивное поведение элит, максимизация элитами собственной функции полезности, снижение эффективности государства и его возможности амортизировать экономические шоки, изменение соотношения сил больших групп и классов.

В последние годы на вопрос о существовании «ресурсного проклятия» нередким ответом становится «нет». Отсутствие явления «проклятия» (как минимум в макроэкономическом понимании термина) доказывается в статье С. Гуриева и К. Сониной «Экономика “ресурсного проклятия”»<sup>23</sup>. Авторы акцентировали внимание на том, что во многих исследованиях, посвященных зависимости природных богатств и экономического развития, вопросы причинно-следственных связей разработаны плохо. Кроме того, институты в разных странах имеют национальную специфику, что препятствует их межстрановому и межсекторальному анализу.

Появились работы, отрицающие не только макроэкономическую природу «ресурсного проклятия», но и существование этого феномена как целостного явления. Так, в статье О. Кануто и М. Каваллари «Природный капитал и “ресурсное проклятие”» (2012 г.)<sup>24</sup> доказывается, что связи между экономическим развитием и объёмом природного капитала (сельскохозяйственными землями, охраняемыми территориями, лесами и полезными ископаемыми) не существует вовсе.

Обобщая вышесказанное, можно констатировать, что в научной литературе сложилось доминирующее представление о том, что природные ресурсы, и прежде всего углеводороды, негативно влияют на экономическое и политическое состояние развивающихся стран. Огромные доходы от продажи сырья имеют высокую волатильность, а рост добывающего сектора сопровождается множеством социальных, экономических и экологических проблем. Поступления в бюджет, не связанные с налогами, снижают уровень демократии и способствуют росту авторитаризма. Чтобы сгладить эффекты, которые неминуемо влечёт за собой рост добывающего сектора

---

<sup>22</sup> Rosser A. The Political Economy of the Resource Curse: A Literature Survey / Institute of Development Studies. IDS Working Paper 268. URL: <http://www.ids.ac.uk/files/WP268.pdf> (accessed: 18.06.2017).

<sup>23</sup> Гуриев С., Сонин К. Экономика «ресурсного проклятия» // Вопросы экономики. 2008. № 4. С. 61–74.

<sup>24</sup> Canuto O., Cavallari M. Natural Capital and the Resource Curse // Economic Premise. 2012. No 83. URL: <http://siteresources.worldbank.org/EXTPREMNET/Resources/EP83.pdf> (accessed: 18.06.2017).

экономики, требуется применение макроэкономических инструментов, *правильных для конкретных условий* той или иной страны. Непрозрачность доходов от продажи ресурсов является причиной роста коррупции, избежать ее удастся лишь странам с развитой институциональной средой, для которых характерно неприятие коррупции, наличие института прав собственности, понимание всеми слоями общества приоритета общественного благосостояния.

#### Список литературы:

1. *Гуриев С., Сонин К.* Экономика «ресурсного проклятия» // Вопросы экономики. 2008. № 4. С. 61–74.
2. *Полтерович В., Попов В., Тонис А.* Экономическая политика, качество институтов и механизмы «ресурсного проклятия». М.: ИД ГУ ВШЭ, 2007.
3. *Росс М.* Нефтяное проклятие. Как богатые запасы углеводородного сырья задают направление развития государств. М.: Издательство Института Гайдара, 2015.
4. *Травин Д.* Всемирная история ресурсного проклятия. Часть I // Росбалт [Сайт]. 05.05.2015. URL: <http://www.rosbalt.ru/blogs/2015/05/05/1395430.html> (дата обращения: 18.06.2017).
5. *Acemoglu D., Robinson J.* The Economic Nature of the Resource Curse: Mechanisms // Why Nations Fail [Site]. May 23, 2013. URL: <http://whynationsfail.com/blog/2013/5/23/the-economic-nature-of-the-resource-curse-mechanisms.html> (accessed: 18 06.2017).
6. *Acemoglu D., Robinson J.* The Role of Institutions in Growth and Development / Working paper No 10. World Bank, Commission on Growth and Development. 2008. URL: [https://siteresources.worldbank.org/EXTPREMNET/Resources/489960-1338997241035/Growth\\_Commission\\_Working\\_Paper\\_10\\_Role\\_Institutions\\_Growth\\_Development.pdf](https://siteresources.worldbank.org/EXTPREMNET/Resources/489960-1338997241035/Growth_Commission_Working_Paper_10_Role_Institutions_Growth_Development.pdf) (accessed: 12.10.2017).
7. *Acemoglu D., Robinson J.* Why Nations Fail. New York: Crown Business, 2012.
8. *Auty R.* Sustaining Development in Mineral Economies: The Resource Curse Thesis. London: Routledge, 1993.
9. *Canuto O., Cavallari M.* Natural Capital and the Resource Curse // Economic Premise. 2012. No 83. URL: <http://siteresources.worldbank.org/EXTPREMNET/Resources/EP83.pdf> (accessed: 18 06.2017).
10. *Corden W.M., Neary J.P.* Booming Sector and De-Industrialisation in a Small Open Economy // The Economic Journal. 1982. Vol. 92. No 368. P. 825–848.

11. *Gylfason Th.* Nature, Power and Growth // *Scottish Journal of Political Economy*. 2001. Vol. 48. Issue 5. P. 558–588.
12. *Mavrotas G., Murshed S.M, Torres S.* Natural Resource Dependence and Economic Performance in the 1970–2000 Period // *Review of Development Economics*. 2011. Vol. 15. Issue 1. P. 124–138.
13. *Mehlum H., Moene K., Torvik R.* Institutions and the Resource Curse // *The Economic Journal*. 2006. No 116. P. 1–20.
14. *Robinson J., Torvik R., Verdier T.* Political Foundations of the Resource Curse // *Journal of Development Economics*. 2006. Vol. 79. Issue 2. P. 447–468.
15. *Rodriguez F., Rodrik D.* Trade Policy and Economic Growth: A Skeptic’s Guide to the Cross-National Evidence // *NBER Macroeconomics Annual 2000*. Vol. 15. Cambridge: MIT Press, 2001. P. 261–338.
16. *Rosser A.* The Political Economy of the Resource Curse: A Literature Survey / Institute of Development Studies. IDS Working Paper 268. URL: <http://www.ids.ac.uk/files/WP268.pdf> (accessed: 18.06.2017).
17. *Sachs J.* Government, Geography, and Growth: The True Drivers of Economic Development // *Foreign Affairs*. 2012. Vol. 91. No 5. P. 142–150.  
URL: <http://jeffsachs.org/2012/08/government-geography-and-growth-the-true-drivers-of-economic-development/> (accessed: 12.10.2017).
18. *Sachs J.* Reply to Acemoglu and Robinson’s Response to My Book Review. December 1, 2012 // Jeffrey Sachs [Site]. URL: [http://jeffsachs.org/wp-content/uploads/2012/12/Reply-to-Acemoglu-and-Robinson-December-1-2012\\_final.pdf](http://jeffsachs.org/wp-content/uploads/2012/12/Reply-to-Acemoglu-and-Robinson-December-1-2012_final.pdf) (accessed: 18.06.2017).
19. *Sachs J., Warner A.* Natural Resource Abundance and Economic Growth / NBER Working Paper No 5398. December 1995. URL: <http://www.nber.org/papers/w5398> (accessed: 12.10.2017).
20. *Sachs J., Warner A.* The Curse of Natural Resources // *European Economic Review*. 2001. Vol. 45. P. 827–838.
21. The Dutch Disease // *The Economist*. 1977. November 26. P. 82–83.
22. *Torvik R.* Why Do Some Resource-abundant Countries Succeed, While Others Do Not? // *Oxford Review of Economic Policy*. 2009. Vol. 25. No 2. P. 241–256.

*Khovavko I.Yu., Shvedow K.I.*

### “Resource Curse”: Points of View

*Irina Yu. Khovavko* — Ph.D., Faculty of Economics, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation.

E-mail: [hovavko@econ.msu.ru](mailto:hovavko@econ.msu.ru)

*Kirill I. Shvedow* — graduate student, Faculty of Economics, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation.

E-mail: [kirshved@mail.ru](mailto:kirshved@mail.ru)

#### **Annotation**

Active development of the oil and gas industries in the 20<sup>th</sup> century gave rise to a number of scientific discussions on the utility of resource wealth for resource-dependent economies. The paradigm of the negative impact of natural wealth on economic growth was called the “resource curse” or the “paradox of abundance”. A rather large amount of scientific literature is devoted to this topic, but there is still no unambiguous opinion as to whether the “resource curse” is an objective law or there are ways to overcome it. The aim of this work is to systematize the scientific approaches to the study of the economic and political consequences of natural resources. On the basis of the analysis of the works of Russian and foreign authors devoted to the phenomenon of the resource curse, three scientific directions (macroeconomic, geographic and institutional) are singled out, explaining the problems of states oriented on the export of natural resources.

#### **Keywords**

Resource curse, paradox of abundance, resource-based economy, the effectiveness of governance.