

*Трескин П.А.*

## Общественные организации как социальный капитал региона

*Трескин Петр Андреевич* — соискатель, Институт социальных наук, Иркутский государственный университет, Иркутск, РФ.

E-mail: [treskin-ne@ya.ru](mailto:treskin-ne@ya.ru)

SPIN-код РИНЦ: [3543-5380](https://elibrary.ru/3543-5380)

### Аннотация

В статье раскрываются особенности формирования социального капитала некоммерческих организаций. В качестве примера рассматривается некоммерческий сектор Прибайкалья и Забайкалья. Выявлены общие черты и показана уникальная составляющая социального капитала общественных организаций. В работе использованы результаты экспертного исследования, обнаружившие ключевые проблемные зоны и перспективные формы развития социального капитала в изучаемых регионах.

### Ключевые слова

Общественные организации, социальный капитал, регион, гражданское общество.

Общественные организации решают проблемы различных социальных групп, находящихся в сложной ситуации. Они разрабатывают альтернативные варианты выхода из сложных ситуаций, выступают связующим звеном между бизнесом, властью и народом, а также обладают колоссальным весом при формировании социального капитала и гражданского общества.

Социальный капитал формируется из разных источников, зависит от личной активности и предшествующего опыта, общественных связей и взаимодействия с органами власти и бизнеса, т. е. от умения строить и развивать социальные сети (Дж. Коулман<sup>1</sup>). В терминологии Фукуямы — это процесс социального доверия, который строится на основе общественной включенности организации и ее лидеров в общественное воспроизводство<sup>2</sup>. Социальный капитал является ресурсом общественной организации, который позволяет ей заявлять о себе в социуме и достигать поставленных целей с помощью выстроенной системы взаимоотношений (П. Бурдье<sup>3</sup>). Иными словами, социальный капитал — это инструмент формирования практик социального взаимодействия, направленного на решение социальных проблем.

Большинство исследователей, изучающих общественные организации, фокусирует внимание на различных аспектах их деятельности. Авторы строят системы объяснения условий и форм возникновения и развития общественных организаций,

<sup>1</sup> Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий. Перевод Л. Стрельникова, А. Стасенко // Общественные науки и современность. 2001. № 3. С. 121–139.

<sup>2</sup> Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию / Пер. с англ. М.: АСТ; Ермак, 2004.

<sup>3</sup> Бурдье П. Формы капитала // Западная экономическая социология: Хрестоматия современной классики / Сост. и науч. ред. В.В. Радаев; пер. М.С. Добряковой и др. М.: РОССПЭН, 2004. С. 519–536.

изучают мотивы участников и оценивают их социальный эффект. На сегодняшний день основным вектором изучения общественных организаций стал социокультурный подход, который вписывается в формат развития институтов гражданского общества. Специалисты исходят из аксиомы, согласно которой развитие всех форм НКО возможно при условии развития гражданского общества и неспособности государства в полной мере решить некоторые задачи отдельных групп населения.

Рассмотрим основные направления изучения НКО российскими исследователями. Сравнение западного и российского опыта развития общественных движений через призму социологического подхода представлено в работе Е.А. Здравомысловой<sup>4</sup>; Е.Б. Гусева<sup>5</sup> рассматривала типологизацию современных общественных организаций; И.В. Мерсиянова<sup>6</sup> — процессы их институционализации; М.П. Ненашев<sup>7</sup> — вопросы развития гражданского общества непосредственно через становление общественных организаций; Е.А. Мыженина<sup>8</sup> — проблемы самоорганизации и построения гражданского общества; А.В. Окатов<sup>9</sup> исследовал различные формы социокультурных предпосылок формирования общественных организаций.

При этом недостаточно изученными остаются проблемы формирования социального капитала как самой общественной организации, так и ее участников. Актуальными являются вопросы, касающиеся особенностей инструментов социального манипулирования, форм социальной реализации и социального эффекта НКО в общественном устройстве, роли личности руководителя или ведущего специалиста некоммерческой организации в региональном или общероссийском социуме.

В этой связи интересны работы Н.П. Паздниковой<sup>10</sup> (рассматривается роль некоммерческих организаций в развитии регионального социума); Б.А. Никитиной<sup>11</sup> и

---

<sup>4</sup> *Здравомыслова Е.А.* Парадигмы западной социологии общественных движений. СПб.: Наука, 1993; *Ее же.* Социологические подходы к анализу общественных движений // Социологические исследования. 1990. № 7. С. 88–93.

<sup>5</sup> *Гусева Е.Б.* Современные подходы к типологизации региональных общественных объединений: Социально-культурная деятельность: поиски, проблемы, перспективы: Сборник статей / Под науч. ред. Б.Г. Мосалева. М.: МГУКИ, 2004. С. 125–137.

<sup>6</sup> *Мерсиянова И.В.* Институционализация общественных объединений в местном самоуправлении. Изд. 2-е. Новосибирск: Институт неправительственного сектора, 2003; *Мерсиянова И.В., Корнеева И.Е.* Вовлеченность населения в неформальные практики гражданского общества и деятельность НКО: региональное измерение. М.: НИУ ВШЭ, 2011.

<sup>7</sup> *Ненашев М.П.* Гражданское общество России и роль в его становлении общественных объединений. М.: Леронис, 2001.

<sup>8</sup> *Мыженина Е.А.* Самоорганизация населения на территории. Кемерово: Кузбассвуиздат, 2005.

<sup>9</sup> *Окатов А.В.* Общественные организации как фактор социокультурного развития региона. Саарбрюккен: LAP Lambert Academic Publishing, 2012.

<sup>10</sup> *Паздникова Н.П.* Регулирование некоммерческого сектора социально-экономической системы региона // Вестник Пермского университета. 2015. № 2 (25). С. 81–88.

Н.В. Котляр<sup>12</sup> (изучена специфика социального капитала участников НКО); П.А. Трескина<sup>13</sup> и О.А. Полюшкевич<sup>14</sup> (проанализированы формы развития гражданского общества и социокультурной солидарности). Интересные данные о функционировании и динамике развития общественных организаций приводятся в исследовании Ф. Лалу<sup>15</sup>. В статье Д.С. Клементьева, В.А. Корниловича и М.А. Малышева представлены стратегии практической реализации идеи «вовлечения» граждан и некоммерческих организаций в процесс принятия государственных решений<sup>16</sup>. Г.Л. Купряшин рассматривает различные формы координации политики и согласования интересов участников социального взаимодействия: НКО, власти и отдельных граждан<sup>17</sup>. Работа С.Г. Климова и И.А. Климова посвящена формам и механизмам взаимодействия граждан с властью<sup>18</sup>. В статье А.В. Толочко показывается динамика инновационных механизмов социально-политического взаимодействия государства и институтов гражданского общества<sup>19</sup>.

Рост интереса исследователей в последние годы к проблемам социального капитала НКО вызван переносом активности граждан с политического участия на некоммерческие проекты. Социальный капитал некоммерческих организаций тем самым существенно возрастает и расширяет формы и образы реализации<sup>20</sup>. В связи с этим в

---

<sup>11</sup> Никитина Б.А. Члены, волонтеры и бенефициары как основа социального капитала общественных организаций г. Самара // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2015. № 3 (12). С. 102–106.

<sup>12</sup> Котляр Н.В. Общественные силы для развития региона: исторический опыт Дальнего Востока // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 392. С. 107–114.

<sup>13</sup> Трескин П.А. Формирование гражданского общества как фактор консолидации местных сообществ // Культура и взрыв: социальные смыслы в трансформирующемся обществе. Материалы IV Всероссийской научной Интернет-конференции с международным участием / Под общ. ред. О.А. Кармадонова, О.А. Полюшкевич. Иркутск: Издательство ИГУ, 2013. С. 280–282; *Его же*. Роль общественных организаций в развитии территорий // Проблемы управления развитием социальных систем: личности, организации, территории. Сборник научных трудов. Иркутск: Издательство ИГУ, 2014. С. 111–113.

<sup>14</sup> Полюшкевич О.А. Социокультурная солидарность в трансформирующемся обществе. Иркутск: Издательство ИГУ, 2014.

<sup>15</sup> Laloux F. Reinventing Organizations: An Interpretive Summary. March 2014. URL: <https://loomio-attachments.s3.amazonaws.com/uploads/c1b1ae52e811096607c4c4ccda22eb23/Laloux.pdf> (accessed: 13.07.2017).

<sup>16</sup> Клементьев Д.С., Корнилович В.А., Малышев М.А. Формы социальной организации участия граждан в принятии государственных решений // Государственное управление. Электронный вестник. 2016. № 59. С. 113–130. URL: [http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/59\\_2016klementiev\\_kornilovich\\_malyshev.htm](http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/59_2016klementiev_kornilovich_malyshev.htm) (дата обращения: 11.10.2017).

<sup>17</sup> Купряшин Г.Л. Координация политики: институциональный механизм торга, представительства и согласования интересов // Ученые труды факультета государственного управления. М.: Издательство Московского университета, 2012. Вып. 8. С. 193–204. URL: [http://www.spa.msu.ru/uploads/file\\_s/books/ut8.pdf](http://www.spa.msu.ru/uploads/file_s/books/ut8.pdf) (дата обращения: 13.07.2017).

<sup>18</sup> Климова С.Г., Климов И.А. Взаимодействие граждан с властью: компетентное участие и проблема посредников // Социологические исследования. 2015. № 4 (372). С. 51–57.

<sup>19</sup> Толочко А.В. Инновационные механизмы социально-политического взаимодействия государства и институтов гражданского общества в современной России // PolitBook. 2012. № 2. С. 110–120.

<sup>20</sup> Бокарева Е.В. Целевой капитал некоммерческой организации: мировой опыт использования и нормативное регулирование в современной России // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2013. № 15. С. 43–47.

данной статье была поставлена задача изучить специфику формирования социального капитала у некоммерческих организаций Прибайкалья и Забайкалья.

Исследование проходило в Прибайкалье и Забайкалье — в Иркутской (ИО) и Читинской (ЧО) областях, а также в Республике Бурятия (РБ). В нем приняли участие 30 ведущих экспертов (по 10 в каждом регионе) — руководители НКО, представители общественной палаты, социально активные граждане и т. д.

По состоянию на декабрь 2016 года на территории Иркутской области зарегистрировано 3 032 некоммерческие организации; по сравнению с 2015 годом количество НКО увеличилось на 10,3% (111 организаций). В Читинской области — 1 156 НКО (по сравнению с 2015 годом их число увеличилось на 2,3% (26 организаций)). В Республике Бурятия — 2 665 (рост по сравнению с 2015 годом на 8,6% (65 организаций)).

В изучаемых регионах существуют различные формы НКО. По нашему мнению, это вызвано территориальными особенностями регионов, а также их социокультурным укладом (см. Таблицу 1).

**Таблица 1. Количество некоммерческих организаций, зарегистрированных в Иркутской и Читинской областях и Республике Бурятия в 2016 г.\***

НКО по направлениям деятельности	Иркутская область	Читинская область	Республика Бурятия
Профессиональные союзы (территориальные и отраслевые)	280	121	254
Ветеранские (в том числе пенсионеров)	87	34	28
Объединения инвалидов	98	54	32
Национальные (в том числе национально-культурные автономии)	87	139	155
Молодежные и детские	79	101	144
Культурно-просветительские и творческие	109	121	265
Спортивные и оздоровительные (в том числе туристические)	269	87	231
Правозащитные	80	34	21
Благотворительные (в том числе фонды)	188	46	164
Иные НКО	1 755	419	1 371
<b>Итого:</b>	<b>3 032</b>	<b>1 156</b>	<b>2 665</b>

\* По данным Администраций изучаемых регионов<sup>21</sup>

Экспертам предлагался ряд вопросов в открытой форме и бланк оценки развития гражданского общества по таким критериям активности некоммерческих предприятий,

<sup>21</sup> Некоммерческие организации // Официальный портал города Иркутска [Сайт]. URL: <https://admirk.ru/Pages/nekommercheskie-organizacii.aspx> (дата обращения: 11.10.2017); Реестр СО НКО // Официальный портал Забайкальского края [Сайт]. URL: [http://www.xn--80aaaac8algcbgck3fl0q.xn--plai/public/reestr\\_nko\\_poluchayushchih\\_gospodderku.html](http://www.xn--80aaaac8algcbgck3fl0q.xn--plai/public/reestr_nko_poluchayushchih_gospodderku.html) (дата обращения: 11.10.2017); Мониторинг некоммерческих организаций Республики Бурятия // Управление Минюста России по Республике Бурятия [Сайт]. URL: <http://to04.minjust.ru/ru/press/news/spisok-nekommercheskih-organizacij-zaregistrirovannyh-isklyuchennyh-v-avguste-2016-g> (дата обращения: 11.10.2017).

как «структура», «среда», «ценности» и «воздействие». Каждый показатель оценивался экспертами по 10-бальной шкале (где 10 — наилучшее значение, 0 — наихудшее), затем высчитывалось среднее значение.

**Таблица 2. Оценка активности некоммерческих предприятий**

	<b>Структура</b>	<b>Среда</b>	<b>Ценности</b>	<b>Воздействие</b>
Иркутская область	9,5	8,1	9,1	7,6
Читинская область	5,8	10	9,2	9,3
Республика Бурятия	7,4	6,6	9,3	8,7

Как видно из Таблицы 2, оценка активности некоммерческих предприятий достаточно неоднородна. Ценности высоко оцениваются экспертами во всех изучаемых регионах — они раскрывают идеологическую и мировоззренческую основу некоммерческой организации, идею, которая лежала в основе ее создания.

Структура предполагает четкое формальное регулирование своей деятельности как внутри организации, так и за ее пределами. Она наиболее развита у НКО Иркутской области.

Под средой понимается специфика функционирования НКО в том или ином пространстве, развитость коммуникаций и умение выстроить необходимый формат и уровень взаимоотношений для достижения поставленных целей. Среда наиболее развита в Республике Бурятия.

Воздействие в данном контексте подразумевает оценку эффектов деятельности для изменений той или иной проблемной ситуации, которая стала одной из задач функционирования некоммерческой организации. Воздействие наиболее высоко оценивают в Читинской области.

Результаты исследования говорят о том, что каждому региону надо проводить комплексную активную работу, которая позволит впоследствии стабильно и последовательно решать поставленные задачи. «Перекося» в ту или иную сторону показывает неэффективность деятельности некоммерческой организации.

Основными целями деятельности большинства общественных организаций являются решение социальных задач, защита прав и интересов различных категорий граждан и юридических лиц, активное вовлечение населения в общественную жизнь. Однако существуют серьезные проблемы, которые мешают полноценному развитию НКО.

Экспертами был обозначен непростой этап перехода финансирования некоммерческих организаций от зарубежных фондов к отечественным программам. Источники финансирования для 70% некоммерческих организаций до 2012 года были

зарубежными<sup>22</sup>. Введение ограничений на деятельность «иностранных агентов» повлекло за собой качественную трансформацию формы и стиля работы большинства российских НКО<sup>23</sup>. Эксперты далеко не однозначно оценивают изменение политики власти.

*«Были буржуйские деньги — жили хорошо, а сейчас — одна надежда на президентские гранты, да и то не каждый может выиграть».*

(Т.Ю., 44 года, ИО)

*«Выбор источников финансирования до 2012 года был шире, больше возможностей, сейчас власть все зациклила на себе, ограничив возможности многих».*

(А.П., 39 лет, ЧО)

*«Качество эффективности работы НКО напрямую зависит от источников финансирования. Это всем понятно. Стабильно — но мало от президента. Нестабильно — но качественно от иностранных фондов».*

(Ж.С., 33 года, РБ)

Все эксперты сходятся на том, что несколько источников дохода — идеальная модель для современной НКО. Но далеко не все организации могут себе это позволить, а не получая президентские гранты, они вынуждены закрываться.

Тем не менее, ряд экспертов указывает на существенные плюсы отказа НКО от зарубежного финансирования для идеологической составляющей функционирования всего государственного аппарата.

*«С позиции власти — это правильно! Некоммерческие организации создают атмосферу, образуют социальные связи, формируют установки. Кто платит за это — всегда диктует, как это надо делать».*

(Н.Г., 45 лет, ИО)

*«Патриотические ценности и цели сейчас больше выстраиваются в единую политику партии, нежели когда было зарубежное финансирование».*

(О.Л., 37 лет, РБ).

В тоже время, эксперты отмечают общий уровень падения активности НКО в регионах, неготовность и нежелание властей идти на контакт и выстраивать взаимодействие с ними.

---

<sup>22</sup> Понятие «НКО-иностранный агент» было введено Федеральным законом от 20.07.2012 № 121-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента».

<sup>23</sup> В 2016 г. Президент РФ Владимир Путин выделил 4,59 млрд руб. на поддержку некоммерческих организаций, реализующих социально значимые проекты и проекты в сфере защиты прав человека. Деньги из федерального бюджета пошли на проведение четырех конкурсов и на гранты по их результатам.

*«Власти как бы делают нам одолжение, выслушивая идеи или проекты. Можно подумать, что им это не надо».*

(А.Ш., 55 лет, ИО)

*«Я за активность общественных организаций, но взаимодействовать с властью — это целое искусство. Если не получается, то стоит закрыть НКО».*

(Н.Д., 40 лет, ЧО)

*«С властями сложно взаимодействовать, много бюрократии, так что — обходимся своими силами».*

(О.Ю., 37 лет, РБ)

Отсутствие поддержки со стороны властей сказывается и на качестве работы некоммерческих организаций, особенностях реализации проектов, акций и инициатив.

Эксперты, подчеркивая сложности функционирования некоммерческих организаций, говорят о нежелании властей идти навстречу некоммерческим организациям, но при этом об их готовности отчитываться по этим социальным проектам.

*«Наши проекты строятся на инициативе и личной включенности в работу, деньги не нужны, но содействие власти в помещении, в поощрении участников — желательно, но далеко не всегда выполнимо».*

(М.А., 48 лет, ЧО)

*«Сейчас уже даже не просим ничего у властей — знаем, что не дадут».*

(С.Я., 42 года, РБ)

*«Социальная, культурная, да и любая общественно-активная деятельность, проводимая некоммерческими организациями, используется муниципальными властями как их форма отчетности, как их личная работа, а при обращении в эти же органы за минимальной помощью — в 90% случаев встречаем отказ».*

(Р.А., 30 лет, ИО)

Эксперты отмечают, что проблемы реализации проектов НКО лежат в следующих областях:

*«Размещение социального заказа»*

(Н.Д., 28 лет, ЧО)

*«Выполнение НКО работ по контрактам с органами власти, не являющимся социальным заказом»*

(Ю.Т., 31 год, ИО)

*«Участие НКО в совместных с органами власти общественных (координационных) советах»*

(Я.В., 49 лет, ЧО)

«Участие НКО в реализации муниципальных программ (без социального заказа)»

(Н.А., 55 лет, ИО)

«Предоставление НКО имущественной поддержки от органов власти»

(С.Д., 37 лет, ЧО)

«Получение НКО информации от органов власти»

(А.Ф., 50 лет, РБ)

«Предоставление НКО информации, аналитики органам власти»

(К.Г., 39 лет, ИО)

«Получение НКО методической помощи от органов власти»

(З.У., 25 лет, РБ)

Это те сферы, где взаимодействие некоммерческих организаций и органов власти может дать максимально эффективные результаты.

В то же время, за последние 10 лет отмечается увеличение числа активных граждан, желающих участвовать в отдельных социальных проектах некоммерческих организаций (см. Таблицу 3).

**Таблица 3. Динамика участия граждан в социальных проектах (с 2007 по 2016 гг.)\***

Годы	Иркутская область	Читинская область	Республика Бурятия
2016	1 890	765	1 650
2015	1 433	690	1 180
2014	1 243	640	999
2013	1 089	587	947
2012	854	455	799
2011	798	439	778
2010	756	412	650
2009	722	387	597
2008	697	368	466
2007	689	350	421

\* По статистике экспертов (данные представлены в свободной форме и подсчитаны автором).

Как видно из Таблицы 3, во всех трех рассматриваемых регионах статистика положительная. Ключевой переломной точкой стал 2012 г., резкий скачок произошел также в 2015–2016 гг. Это связано с общим уровнем развития гражданского общества, условиями жизни и готовностью граждан отстаивать свои права в разных областях.

Эксперты, отвечая на вопрос, что заставляет людей участвовать в проектах некоммерческих организаций, называли следующие причины:

- «Желание отстаивать свои права» (40%), например:



*«В акциях и проектах некоммерческих организаций участвуют небезразличные люди, кто сам соприкоснулся с подобной бедой или знает тех, кто в ней был».*

(С.Д., 37 лет, ЧО)

*«Участвуют те, кто потерял надежду официально отстаивать свои права и надеются только на поддержку общественности».*

(А.Ф., 50 лет, РБ)

*«Участвуют те, кто обил все пороги и не получил результата, тогда они приходят к нам и очень активно помогают в реализации различных проектов, преследуя свои интересы».*

(К.Г., 39 лет, ИО).

- «Желание сохранить память о событии» или «желание прикоснуться к событию» (25%), например:

*«На культурные события, реализуемые тем или иным национально-культурным центром, приходят разные люди, желающие узнать и приобщиться к культуре народов, живущих с ними по соседству».*

(Н.Д., 28 лет, ЧО)

*«В социальных акциях и проектах на военно-патриотическую тематику часто участвуют те, у кого в семье случилась беда, — например, погиб на войне дед или отец, приходят в дни памяти воинов...».*

(Ю.Т., 31 год, ИО)

*«Много молодежи приходит для участия в национальных праздниках или гуляниях, они желают знать и сохранить память о традициях своих предков».*

(Я.В., 49 лет, ЧО)

- «Желание принять участие в значимом для страны, региона или конкретной организации событии» (20%), например:

*«Участвуют в благотворительных акциях для больных детей».*

(Н.А., 55 лет, ИО)

*«Помогают жертвам природных катастроф — наводнений и пожаров, оказывая помощь не только материальную, но морально поддерживая».*

(С.Д., 37 лет, ЧО)

*«Быть волонтером — это даже престижно, некий социальный капитал, который можно предъявить другим».*

(М.А., 48 лет, ЧО)

- «Желание развлечься» (10%), например:

*«Желание окунуться в интересные ролевые или национально-культурные ритуалы».*

(Т.Ю., 44 года, ИО)

*«Желание получить новый культурный опыт, взаимодействуя с представителями других народов и культур».*

(А.П., 39 лет, ЧО)

- «Случайное участие» (5%), например:

*«Случайно проходили мимо и были увлечены толпой».*

(Н.Д., 40 лет, ЧО)

*«Случайно пришли с друзьями, толком не понимая куда и зачем».*

(О.Ю., 37 лет, РБ)

Интересно отметить, что для всех работников некоммерческих организаций исследуемых субъектов РФ социальный капитал организации складывается из активной и продуктивной деятельности в социальной среде; он рассматривается одновременно и как способ самореализации, личностного роста. Иными словами, человеческий капитал сотрудников некоммерческих организаций напрямую связан с социальным капиталом НКО.

*«Помогая людям — мы помогаем себе. Мой социальный и личный капитал растет через те социальные сети, что выстроились благодаря моей активной работе».*

(Н.А., 55 лет, ИО)

*«Работая волонтером в некоммерческой организации, я познакомилась со множеством людей, и теперь ко мне обращаются за советом и помощью, я известный и уважаемый у нас в городе, да и в области человек».*

(С.Д., 37 лет, ЧО)

*«Только личный ресурс помогает реализации социальных проектов на первых порах, а потом, когда тебя все знают, — ты становишься ключевой фигурой, и ни одно мероприятие без твоего участия не пройдет».*

(З.У., 25 лет, РБ)

Важным условием функционирования любой общественной организации являются социальные сети самой НКО и ее сотрудников.

*«Неважно, кого знаешь ты, важно, кто знает тебя. Только от этого зависит успех и формирование социального капитала общественной организации».*

(Я.В., 49 лет, ЧО)

*«Только сеть людей, которые тебе помогают (добровольно или нет — неважно), формирует общественное мнение и социальное пространство работы некоммерческой организации».*

(Н.А., 55 лет, ИО)

*«Только четкая и выстроенная социальная сеть создает условия для роста и развития общественной организации».*

(А.Ф., 50 лет, РБ)

Для всех респондентов участие в деятельности общественной организации обусловлено дихотомией мотивов — это служение обществу и получение личного социального престижа, социальных связей, общественного признания и уважения, т. е. все то, что входит в социальный капитал человека. НКО выступает инструментом достижения личных целей.

*«Работая на благо больных детей, помогая им, я помогаю всему обществу. И да, меня знают в Администрации, среди бизнеса много связей и знакомств; и моя работа вызывает у всех уважение — для меня это очень ценно».*

(М.А., 48 лет, ЧО)

*«Меня знают во всей Республике и за ее пределами, я занимаюсь реабилитацией несовершеннолетних матерей, и разработанные лично мной технологии применяются на территории всей России. Мне важно, чтобы обо мне знали, — это не только плюс для нашей общественной организации, но лично моя копилка социальных связей».*

(С.Я., 42 года, РБ)

*«О моей работе по защите женщин в БРСЖ Ангара знают и в Совете Федерации, и в Законодательном Собрании РФ — я уже не говорю про наше правительство, я член Общественной палаты Иркутской области. И за более чем 30-летний стаж работы я сделала многое для женщин, детей и всех тех, кто приходил в нашу организацию за помощью».*

(А.А., 55 лет, ИО)

Таким образом, некоммерческие организации вносят весомый вклад в развитие регионального социума, но деятельность властей явно недостаточна для наиболее эффективного использования данного ресурса в регионе. Существуют проблемы финансирования деятельности некоммерческих организаций, сложности формального и неформального характера при взаимодействии НКО с органами власти разного уровня. Но в то же время отмечается увеличение доли активных граждан, участвующих в социальных проектах некоммерческих организаций, что в целом повышает уровень гражданской и социальной активности населения.

Однако эта тенденция не говорит об однозначном росте потребностей граждан в социально активной самореализации. Она свидетельствует и об увеличении сложности отстаивания своих прав и, тем самым, об усилении потребности в правозащитных организациях. Это позволяет нам говорить об ужесточении социальных отношений и учащении случаев нарушения прав и свобод граждан. С другой стороны, имеет место жизненный интерес со стороны граждан, участвующих в культурных и развлекательных мероприятиях национальных центров. Успешность такой деятельности напрямую зависит от информированности граждан о деятельности НКО в регионе.

Руководители общественных организаций неоднозначно оценивают вклад НКО в прошлое, настоящее и будущее рассматриваемого региона, говоря о существенном сокращении их влияния, что позволяет говорить о трансформации места и роли некоммерческого сектора в общественном воспроизводстве регионального социума.

С точки зрения практических задач развития институтов гражданского общества необходимо развитие механизмов участия и регулирования деятельности общественных организаций в регионах. Результаты анализа некоммерческого сектора Байкальского региона неоднородны и противоречивы, так как показывают нестабильность активности и мотивации большинства некоммерческих организаций.

#### **Список литературы:**

1. *Бокарева Е.В.* Целевой капитал некоммерческой организации: мировой опыт использования и нормативное регулирование в современной России // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2013. № 15. С. 43–47.
2. *Бурдые П.* Формы капитала // Западная экономическая социология: Хрестоматия современной классики / Сост. и науч. ред. В.В. Радаев; пер. М.С. Добряковой и др. М.: РОССПЭН, 2004. С. 519–536.
3. *Гусева Е.Б.* Современные подходы к типологизации региональных общественных объединений: Социально-культурная деятельность: поиски, проблемы, перспективы: Сборник статей / Под науч. ред. Б.Г. Мосалева. М.: МГУКИ, 2004. С. 125–137.
4. *Здравомыслова Е.А.* Парадигмы западной социологии общественных движений. СПб.: Наука, 1993.
5. *Здравомыслова Е.А.* Социологические подходы к анализу общественных движений // Социологические исследования. 1990. № 7. С. 88–93.
6. *Клементьев Д.С., Корнилович В.А., Мальшев М.А.* Формы социальной организации участия граждан в принятии государственных решений // Государственное управление.

Электронный вестник. 2016. № 59. С. 113–130.

URL: [http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/59\\_2016klementiev\\_kornilovich\\_malyshev.htm](http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/59_2016klementiev_kornilovich_malyshev.htm)

(дата обращения: 11.10.2017).

7. *Климова С.Г., Климов И.А.* Взаимодействие граждан с властью: компетентное участие и проблема посредников // Социологические исследования. 2015. № 4 (372). С. 51–57.

8. *Котляр Н.В.* Общественные силы для развития региона: исторический опыт Дальнего Востока // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 392. С. 107–114.

9. *Коулман Дж.* Капитал социальный и человеческий. Перевод Л. Стрельникова, А. Стасенко // Общественные науки и современность. 2001. № 3. С. 121–139.

10. *Купряшин Г.Л.* Координация политики: институциональный механизм торга, представительства и согласования интересов // Ученые труды факультета государственного управления. М.: Издательство Московского университета, 2012. Вып. 8. С. 193–204. URL: <http://www.spa.msu.ru/uploads/files/books/ut8.pdf> (дата обращения: 13.07.2017).

11. *Мерсиянова И.В.* Институализация общественных объединений в местном самоуправлении. Изд. 2-е. Новосибирск: Институт неправительственного сектора, 2003.

12. *Мерсиянова И.В., Корнеева И.Е.* Вовлеченность населения в неформальные практики гражданского общества и деятельность НКО: региональное измерение. М.: НИУ ВШЭ, 2011.

13. Мониторинг некоммерческих организаций Республики Бурятия // Управление Минюста России по Республике Бурятия [Сайт]. URL: <http://to04.minjust.ru/ru/press/news/spisok-nekommercheskih-organizacij-zaregistrirovannyh-i-isklyuchennyh-v-avguste-2016-g> (дата обращения: 11.10.2017).

14. *Мыженина Е.А.* Самоорганизация населения на территории. Кемерово: Кузбассвуиздат, 2005.

15. Некоммерческие организации // Официальный портал города Иркутска [Сайт]. URL: <https://admirk.ru/Pages/nekommercheskie-organizacii.aspx> (дата обращения: 11.10.2017).

16. *Ненашев М.П.* Гражданское общество России и роль в его становлении общественных объединений. М.: Леронис, 2001.

17. *Никитина Б.А.* Члены, волонтеры и бенефициары как основа социального капитала общественных организаций г. Самара // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2015. № 3 (12). С. 102–106.

18. *Окатов А.В.* Общественные организации как фактор социокультурного развития региона. Саарбрюккен: LAP Lambert Academic Publishing, 2012.
19. *Паздникова Н.П.* Регулирование некоммерческого сектора социально-экономической системы региона // Вестник Пермского университета. 2015. № 2 (25). С. 81–88.
20. *Полюшкевич О.А.* Социокультурная солидарность в трансформирующемся обществе. Иркутск: Издательство ИГУ, 2014.
21. Реестр СО НКО // Официальный портал Забайкальского края [Сайт]. URL: [http://www.xn--80aaaac8algcbgck3f10q.xn--p1ai/public/reestr\\_nko\\_poluchayushchih\\_gospodderku.html](http://www.xn--80aaaac8algcbgck3f10q.xn--p1ai/public/reestr_nko_poluchayushchih_gospodderku.html) (дата обращения: 11.10.2017).
22. *Толочко А.В.* Инновационные механизмы социально-политического взаимодействия государства и институтов гражданского общества в современной России // PolitBook. 2012. № 2. С. 110–120.
23. *Трескин П.А.* Роль общественных организаций в развитии территорий // Проблемы управления развитием социальных систем: личности, организации, территории. Сборник научных трудов. Иркутск: Издательство ИГУ, 2014. С. 111–113.
24. *Трескин П.А.* Формирование гражданского общества как фактор консолидации местных сообществ // Культура и взрыв: социальные смыслы в трансформирующемся обществе. Материалы IV Всероссийской научной Интернет-конференции с международным участием / Под общ. ред. О.А. Кармадонова, О.А. Полюшкевич. Иркутск: Издательство ИГУ, 2013. С. 280–282.
25. *Фукуяма Ф.* Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию / Пер. с англ. М.: АСТ; Ермак, 2004.
26. *Laloux F.* Reinventing Organizations: An Interpretive Summary. March 2014. URL: <https://loomio-attachments.s3.amazonaws.com/uploads/c1b1ae52e811096607c4c4ccda22eb23/Laloux.pdf> (accessed: 13.07.2017).

*Treskin P.A.*

### **Public Organizations as the Social Capital of the Region**

*Petr A. Treskin* — graduate student, Institute of Social Sciences, Irkutsk State University, Irkutsk, Russian Federation.

E-mail: [treskin-ne@ya.ru](mailto:treskin-ne@ya.ru)

#### **Annotation**

The article reveals the features of the formation of social capital of non-profit organizations. For example, the non-profit sector of the Baikal and Trans-Baikal region is considered. The work reveals common features, and shows a unique component of the social capital of social organizations. The results of an expert study that reveal key problem areas and promising forms of social capital development in the studied regions are presented.

#### **Keywords**

Public organizations, social capital, region, civil society.