

Шерешева М.Ю., Оборин М.С., Костанян А.А.

Оценка потенциала развития малых городов и направлений его эффективного использования*

Шерешева Марина Юрьевна — доктор экономических наук, профессор, экономический факультет, МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, РФ.

E-mail: m.sheresheva@mail.ru

SPIN-код РИНЦ: [8538-7274](#)

Оборин Матвей Сергеевич — доктор экономических наук, профессор, Пермский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»; профессор, ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», Пермь, РФ.

E-mail: recreachin@rambler.ru

SPIN-код РИНЦ: [8200-9024](#)

Костанян Ани Асканазовна — аспирант, экономический факультет, МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, РФ.

E-mail: ani.kostanyan@yandex.ru

SPIN-код РИНЦ: [7343-2954](#)

Аннотация

В статье анализируются проблемы и перспективы социально-экономического развития малых городов и районных центров в Российской Федерации. Приведены ключевые подходы к определению социально-экономического потенциала региона (в том числе и малых городов). Рассмотрены виды и элементы социально-экономического потенциала, экстенсивные и интенсивные факторы развития. Предложена схема социально-экономического потенциала малых городов, выявлены проблемы и преимущества исследуемых территорий по сравнению с крупными агломерациями. Охарактеризованы развитие транспортной сети и доступность малых городов. Оценен ресурсный потенциал трех выбранных для анализа субъектов Российской Федерации — Владимирской области, Тульской области и Пермского края. Для каждого элемента потенциала предложены пути повышения эффективности его использования.

Ключевые слова

Социально-экономический потенциал, развитие территории, малый город, ресурсы, государственное и муниципальное управление.

Сегодня в России большая часть населения проживает в городах. Именно города являются центрами социально-экономического развития страны, в них концентрируются ключевые экономические ресурсы. Уровень развития городов оказывает существенное влияние на развитие региона и страны в целом. В рейтинге стран мира по уровню урбанизации, регулярно формируемом Департаментом Организации Объединенных Наций по экономическим и социальным вопросам¹, Россия занимает 73-е место из 228, доля городского населения в стране составляет 73,9%. По данному показателю Россия отстает от Германии, Франции, Испании, Норвегии, Великобритании, Бразилии, Швеции,

* Статья выполнена при финансовой поддержке гранта Российского научного фонда (проект № 17-18-01324) «Устойчивое развитие экономики территорий на основе сетевого взаимодействия малых городов и районных центров».

¹ Рейтинг урбанизации стран мира: информация об исследовании и его результаты // Центр гуманитарных технологий [Сайт]. URL: <http://gtmarket.ru/ratings/urbanization-index/info> (дата обращения: 29.11.2017).

но опережает Швейцарию, Италию, Эстонию, Австрию, Португалию, Китай и другие страны (по состоянию на октябрь 2016 г.).

Малые города (города с населением до 50 тыс. чел.) и районные центры имеют свой особый статус и особое значение в социально-экономическом развитии страны. Их роль заключается в том, что они глубоко интегрированы в жизнь сельской местности, для которой они играют такую же роль, как и крупные мегаполисы для региона в целом. Они являются центрами экономической, политической, культурной и социальной жизни, то есть своего рода «провинциальными столицами». Кроме того, малые города выполняют уникальную функцию носителя национальных традиций, сохраняя традиционный образ жизни, социальный уклад, местные ремесла и т. д. В целом, малые города представляют собой и форму расселения, и пространство размещения отраслевого и регионального производства².

Обращаясь к проблемам оценки потенциала развития малых городов, целесообразным представляется определение понятия потенциала, в частности социально-экономического потенциала региона как внутреннего резерва экономического развития, в том числе малых городов и районных центров.

Понятие *потенциала* было введено в научную литературу по экономике и управлению достаточно давно³; в самом общем смысле оно обозначает скрытые ресурсы, особенности, сильные стороны. Широкая трактовка понятия потенциала может быть сформулирована как «вид ресурса, возможности или запаса, который может быть активизирован и использован для решения проблемы или достижения конкретной цели», или «возможности индивида, общества или государства в определенной сфере»⁴.

Понятие *социально-экономического потенциала региона* в настоящее время широко используется в научной литературе и в практической деятельности, однако трактовка его содержания неоднозначна. Кроме того, если на сегодняшний день уже существует достаточное количество определений потенциала региона, неизученной остается база методической оценки социально-экономического потенциала региона. Ключевые современные подходы к определению понятия социально-экономического потенциала региона приведены в Таблице 1.

² Марков Е.М. Малые города в системах расселения. М.: Стройиздат, 1980.

³ См., к примеру: Clark C., Wilson F., Bradley J. Industrial Location and Economic Potential in Western Europe // Regional Studies. 1969. Vol. 3. No 2. P. 197–212.

⁴ Enrigh M.J. Survey on the Characterization of Regional Clusters: Initial Results / Institute of Economic Policy and Business Strategy, University of Hong Kong Working Paper. March 1, 2000.

Таблица 1. Подходы к определению понятия социально-экономического потенциала региона

№	Авторы	Определение
1	Flyn, Marsden, 1995 ⁵	Система материальных трудовых ресурсов и факторов, обеспечивающих достижение производственных целей
2	Basiago, 1996 ⁶	Ресурсы производства, его количественные и качественные параметры, определяющие максимизацию производственных возможностей на конкретный момент времени
3	Becker, 1997 ⁷	Возможность региона использовать полный комплекс своих ресурсов, включая характеристики существующей и будущей структуры экономики и географического положения
4	Hettne, 1999 ⁸	Внутрирегиональные ресурсы и межрегиональные возможности взаимодействия, способствующие взаимовыгодному повышению эффективности использования ресурсов посредством специализации или других инструментов
5	Азрилян, 1999 ⁹	Совокупная способность экономики региона, ее отраслей, предприятий, хозяйств осуществлять производственно-экономическую деятельность, выпускать продукцию, товары, услуги, удовлетворять запросы населения, общественные потребности, обеспечивать развитие производства и потребления
6	Гутман, Мироедов, Федин, 2001 ¹⁰	Выражение материальной базы региона с учетом объема имущества территориального образования, выраженного в количественных показателях, а также в качественных показателях, определяющих возможности реализации этого имущества в регионе
7	Любимова, Нестеров, Дмитриева, 2007 ¹¹	Способность региона решать не только экономические задачи, но и социальные, улучшая показатели качества жизни населения
8	Сорокина, 2009 ¹²	Возможность региона создавать условия для повышения качества жизни при задействовании всего комплекса ресурсов, имеющихся в регионе, а также с использованием внешних ресурсов
9	Виноградова, Ломовцева, 2013 ¹³	Возможность развития региона при использовании территориальных ресурсов, особенностей хозяйственной деятельности региона и его географического положения в интересах населения региона

Говоря о социально-экономическом потенциале региона, выделяют несколько его видов:

⁵ Flyn A., Marsden T. Guest Editorial: Rural Change, Regulation and Sustainability // Environment and Planning. 1995. No 27. P. 180–192.

⁶ Basiago A.D. The Search for the Sustainable City in 20th Century Urban Planning // The Environmentalist. 1996. Vol. 16. No 2. P. 135–155.

⁷ Becker H.A. Social Impact Assessment: Method and Experience in Europe, North America and the Developing World. London: UCL Press, 1997.

⁸ Hettne B. Globalization and the New Regionalism. London: MacMillan Press Ltd, 1999.

⁹ Азрилян Н.А. Большой энциклопедический словарь. М.: Институт новой экономики, 1999.

¹⁰ Гутман Г.В., Мироедов А.А., Федин С.В. Управление региональной экономикой. М.: Финансы и статистика, 2001.

¹¹ Любимова М.В., Нестеров В.П., Дмитриева В.С. Проблемы оценки социально-экономического потенциала региона // Региональная экономика и практика. 2007. № 4. С. 33–41.

¹² Сорокина Н.Ю. Влияние стратегии регионального развития на приоритеты управления трудовым потенциалом // Региональная экономика: теория и практика. 2009. № 10. С. 59–65.

¹³ Виноградова К.О., Ломовцева О.А. Сущность и структура потенциала развития региона // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 3. С. 1–10.

- 1) Базовый потенциал — потенциал, способный разрешать проблемы и вопросы местного самоуправления в рамках социально-экономического развития;
- 2) Скрытый потенциал — потенциал, способный создавать инновации;
- 3) Излишний потенциал — потенциал, не дающий социально-экономического эффекта;
- 4) Отрицательный потенциал — потенциал, не достаточный для решения вопросов местного самоуправления;
- 5) Совокупный потенциал.

Что касается совокупного потенциала территории, то в его составе выделяют значительное число элементов, ключевыми из которых являются:

- Природно-ресурсный потенциал — потенциал природных запасов, состояние окружающей среды;
- Производственный потенциал — потенциал промышленного производства, основного капитала и степени его амортизации, уровень технологической и воспроизводственной структуры основного капитала, конкурентоспособность продукции;
- Социальный потенциал — потенциал социальной структуры общества и степени дифференциации населения, потенциал личной и общественной безопасности, социальной инфраструктуры;
- Потребительский потенциал — потенциал покупательской способности населения региона;
- Инновационный потенциал — потенциал научно-исследовательской и технической деятельности в регионе, применения прогрессивных традиционных наукоемких технологий, формирование результатов интеллектуальной деятельности;
- Инфраструктурный потенциал — потенциал инфраструктуры региона;
- Трудовой (демографический) потенциал — потенциал трудовой активности населения и образовательный уровень населения региона;
- Институциональный потенциал — потенциал развития институтов и общественного производства;
- Финансовый потенциал — потенциал налоговых поступлений в муниципальные бюджеты.

В региональной экономике выделяют две группы факторов развития и наращивания социально-экономического потенциала региона — это экстенсивные и интенсивные факторы развития. К экстенсивным факторам относится количественный

рост объема используемых ресурсов (материальных, трудовых, финансовых, производственных, природных и т. д.). К интенсивным — качественное улучшение используемых ресурсов, повышение эффективности их использования¹⁴.

Таким образом, основой всех определений социально-экономического потенциала региона является его ресурсная составляющая и эффективность ее использования.

С учетом приведенных выше подходов, для оценки социально-экономического потенциала развития малых городов и выявления направлений его эффективного использования предлагается следующая схема (Таблица 2).

Таблица 2. Структура социально-экономического потенциала малых городов

Блок ресурсов и возможностей для экономического развития	Блок условий для экономического развития	Блок показателей готовности к экономическому развитию
<ul style="list-style-type: none">– Природные ресурсы– Географические ресурсы– Демографические ресурсы	<ul style="list-style-type: none">– Труд– Промышленность– Социальная инфраструктура– Рыночная инфраструктура– Инвестиции– Финансы и бюджет	<ul style="list-style-type: none">– Социально-экономическая готовность– Готовность законодательной базы– Готовность науки и образования

Преимущества малых городов по сравнению со средними и крупными состоят в возможности оперативной мобилизации имеющихся ресурсов, в высокой централизации муниципального управления, что дает хорошие перспективы использования сетевого взаимодействия с другими городами и с районными центрами, в том числе развития в рамках кластера (туристического, промышленного, культурного и т. д.)¹⁵.

Тем не менее, малые города и районные центры России в процессе своего развития сталкиваются с целым рядом серьезных проблем. Важнейшей из них является демографическая — отток населения из малых городов в более крупные населенные пункты, что может приводить к их деградации и превращению в инфраструктурно неразвитые сельские территории. Отток трудоспособного населения происходит в связи с недостатком квалифицированных рабочих мест, концентрацией образовательных центров

¹⁴ Кошарная Г.Б., Юртаев Н.А., Рожкова Л.В. Малое предпринимательство как способ социальной адаптации населения малых городов (на примере Пензенской области) // Известия высших учебных заведения. Серия: Общественные науки. Социология. 2008. № 3. С. 12–20.

¹⁵ Оборин М.С., Пахалов А.М., Шерешева М.Ю. Эффективность стратегического планирования развития малых городов на основе сетевого механизма координации // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. 2017. № 4. С. 100–117.

в крупных городах и т. д. В целом, численность населения малых городов за последние 5–10 лет снизилась на 10–15%¹⁶.

Можно отметить, что в постсоветский период в стране сложилась тенденция невмешательства правительства и пренебрежение к развитию малых городов и районных центров, которые считаются неперспективными и неконкурентоспособными, в связи с чем их бюджетная поддержка не считается эффективной¹⁷. Кроме того, утверждается, что наличие большого количества малых городов и районных центров предопределяет рост социального неравенства и уровня бедности, снижает социальную стабильность в обществе¹⁸.

Безусловно, слабые стороны в развитии малых городов России невозможно отрицать. Так, малые города отличаются не только недостаточной экономической базой, но и невыгодными позициями с точки зрения привлечения квалифицированных специалистов и инвестиций; при этом в них остро стоит проблема безработицы¹⁹. Существенная доля малых городов является моногородами с преобладанием одной отрасли промышленности и высокой зависимостью от деятельности градообразующих предприятий. Заводы и фабрики в малых городах проигрывают конкурентам из более крупных городов в большинстве отраслей. По некоторым оценкам, удвоение размера города ведет к росту производительности предприятий на 5%. Один сотрудник обрабатывающего производства в крупном городе производит за год продукцию на сумму 1,2 млн руб., в среднем городе — на сумму 900 тыс. — 1 млн руб., а в малом городе — около 800 тыс. руб. В малых городах предприятиям в 1,5 раза чаще, чем в средних, грозит банкротство²⁰.

Производство в малых городах проигрывает по ряду причин, среди которых — устаревшая технологическая база, высокая степень износа основных средств на большинстве предприятий, неразвитость инженерно-инфраструктурных ресурсов

¹⁶ Зыкова Н.В., Хозяинова С.В. Малые городов в системе социально-экономического развития региона: современные тенденции и проблемы // Проблемы современной экономики. 2011. № 4 (40). С. 264–266.

¹⁷ Лаврова Т.Г. Роль и потенциал малых городов в развитии региона (на примере Краснодарского края) // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 399. С. 204–211.

¹⁸ Плотникова Е.Б., Германов И.А. Уровень жизни и социальная стратификация населения в городах Пермского края // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2014. № 1 (17). С. 138–145.

¹⁹ Оборин М.С., Сысоев А.П., Шерешева М.Ю. Некоторые подходы к оценке экономического потенциала малых городов России // Государственное управление. Электронный вестник. 2017. № 63. С. 297–319. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/63_2017oborin_susyev_sheresheva.htm (дата обращения: 27.12.2017).

²⁰ Малые моногорода — группа риска // Ведомости. 12.05.2010. URL: <https://vedomosti.ru/opinion/articles/2010/05/12/malye-monogoroda---gruppa-riska> (дата обращения: 29.11.2017).

объектов, удаленность от рынков сбыта, сложность логистических связей, перегруженность социальными обязательствами перед населением.

В рамках данной работы для оценки потенциала развития малых городов для анализа были выбраны три субъекта РФ — Владимирская область, Тульская область, Пермский край. Во всех трех рассматриваемых регионах городская сеть относительно невелика, а количество малых городов превышает число средних и крупных (Таблица 3).

Таблица 3. Городская сеть анализируемых субъектов РФ²¹

№	Субъект РФ	Число крупных и больших городов	Доля крупных и больших городов	Число средних городов	Доля средних городов	Число малых городов	Доля малых городов
1	Владимирская область	3	13%	2	9%	18	78%
2	Тульская область	2	10%	6	33%	11	57%
3	Пермский край	2	8%	5	21%	17	71%

Как видно из Таблицы 3, в Тульской области и Пермском крае распределение городской сети более равномерно, нежели во Владимирской области.

Важным показателем, который характеризует сеть городских поселений, является среднее расстояние между населенными пунктами, рассчитываемое по следующей формуле²²:

$$L = \sqrt{\frac{S}{n}},$$

где L — среднее расстояние между населенными пунктами;

S — площадь территории;

n — число городских поселений.

Рассчитаем среднее расстояние между населенными пунктами в рассматриваемых регионах (Таблица 4).

Таблица 4. Среднее расстояние между населенными пунктами в анализируемых субъектах РФ

№	Субъект РФ	Площадь территории, км ²	Число городских поселений	Среднее расстояние между населенными пунктами
1	Владимирская область	29 084	23	35,56
2	Тульская область	25 679	19	36,76
3	Пермский край	160 200	34	68,64

²¹ Регионы России: социально-экономические показатели. 2016 // Федеральная служба государственной статистики [Официальный сайт] URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_14p/Main.htm (дата обращения: 29.11.2017).

²² Агаларова Е.Г., Банникова Л.А. Потенциал территории и его роль в развитии экономики региона: теоретический аспект // Молодой ученый. 2013. № 12 (59). С. 211–214.

Среднее расстояние между населенными пунктами в Пермском крае вдвое превышает значение данного показателя во Владимирской и Тульской областях, что свидетельствует о достаточно разветвленной сети городских поселений.

Для оценки ресурсного потенциала трех анализируемых субъектов РФ были отобраны ключевые социально-экономические показатели, на основе которых была составлена сравнительная характеристика регионов (Таблица 5).

Таблица 5. Сравнительная характеристика ресурсного потенциала трех выбранных субъектов РФ (по состоянию на 2016 г.)²³

Показатели	Владимирская область	Тульская область	Пермский край
Здравоохранение			
Нагрузка на работников сферы здравоохранения:			
Численность населения на одного врача	295,6	284,4	203,1
Численность населения на одного среднего медицинского работника	101,0	99,0	96,5
Заболеваемость на 1 000 человек населения	937,7	719,7	979,7
Туризм и отдых			
Число детских оздоровительных лагерей	436	572	1214
Число спортивных сооружений	1587	1254	2358
Число турпакетов, реализованных населению	24,9 тыс.	7,9 тыс.	48,5 тыс.
Образование			
Охват детей дошкольным образованием (% от численности детей соответствующего возраста)	82,7	69,5	74,4
Численность учителей государственных и муниципальных общеобразовательных организаций	8,2 тыс. 0,0058	9,9 тыс. 0,0065	19,3 тыс. 0,007
Число образовательных организаций высшего образования (в т. ч. частных)	6	9	16
Сельское и лесное хозяйство			
Продукция сельского хозяйства в фактически действовавших ценах	37 257 млн руб.	56 158 млн руб.	46 537 млн руб.
Посевные площади сельскохозяйственных культур	329,2 тыс. га	780,8 тыс. га	757,2 тыс. га
Поголовье крупного рогатого скота	135,0 тыс.	86,3 тыс.	249,1 тыс.
Валовый региональный продукт			
Валовый региональный продукт на душу населения	232 630	269 177	367 086

При достаточном уровне обеспеченности населения Пермского края медицинскими специалистами (наибольшая обеспеченность среди трех анализируемых регионов) в регионе наблюдается наивысший показатель заболеваемости. На первый взгляд, складывается парадоксальная ситуация, но более глубокий анализ показывает, что

²³ Источник: Регионы России: социально-экономические показатели. 2016 // Федеральная служба государственной статистики [Официальный сайт] URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_14p/Main.htm (дата обращения: 29.11.2017).

высокий уровень заболеваемости свидетельствует о большом количестве выявляемых заболеваний, в том числе на ранних стадиях. В случае дальнейшего эффективного использования ресурсов здравоохранения это может способствовать снижению осложнений, уровня инвалидности и т. д. Для повышения эффективности использования потенциала здравоохранения в малых городах необходимо обеспечить развитие сети фельдшерско-акушерских пунктов, привлечь высококвалифицированных и узконаправленных специалистов, в том числе молодых. Положительным примером служит программа «Здравоохранение в малых городах» в Ульяновской области, в рамках которой решается проблема кадрового дефицита в данной отрасли, в том числе вопросы обеспечения медицинских работников жильем в малых городах. Также для повышения потенциала здравоохранения необходимо создать систему непрерывного медицинского образования для специалистов на местах с применением дистанционных образовательных технологий без отрыва от работы и переезда для прохождения повышения квалификации, переквалификации и т. д.

Аналогично ситуации со здравоохранением, в сфере туризма и культуры на первое место среди анализируемых регионов выходит Пермский край, где количество оздоровительных и спортивных сооружений в 2–3 раза превышает аналогичные показатели во Владимирской и Тульской областях. Что касается туристической активности населения, Владимирская область и Пермский край отличаются высокой долей реализованных населению туристических путевок (в расчете на душу населения). Повышение эффективности использования потенциала туризма в малых городах обусловлено тенденцией к переориентации на более дешевые туры и отказу от поездок за рубеж в пользу отдыха в России. У малых городов есть большие преимущества в развитии туризма по сравнению с крупными городами: это и относительно хорошее экологическое состояние окружающей среды, и богатство традиций и культуры, и компактность территории. Основной проблемой остается финансовая. Лишь немногие малые и средние города продолжают пользоваться преимуществами, сохранившимися с советских времен (например, Суздаль, который ежегодно принимает около 1 млн туристов). В связи с этим необходимо предлагать различные виды туристических дестинаций и рекреационного отдыха — санаторно-курортный, гастрономический, паломнический, спортивный, этнический туризм и т. д.

В отношении образования можно отметить, что Владимирская область с существенным отрывом лидирует по показателям дошкольного образования. Несмотря на

высокие абсолютные показатели обеспеченности населения учителями в Пермском крае, в расчете на душу населения количество учителей во всех трех регионах относительно уравнивается. В Пермском крае количество вузов в 2–3 раза больше, чем в остальных анализируемых регионах, в связи с открытием в данном субъекте РФ филиалов федеральных вузов. Для повышения эффективности потенциала образования необходимо открывать в высших учебных заведениях малых городов магистратуру, аспирантуру и докторантуру, разрабатывать системы повышения квалификации и переподготовки специалистов, ориентированные на работу выпускников вузов в своих регионах. Кроме того, необходимо устранить территориальную неравномерность распределения вузов в малых городах. Так, из 40 вузов, находящихся в малых городах России, около 2/3 находятся в европейской части и лишь 1/3 — в азиатской. Многие вузы в малых городах по результатам мониторинга, проводимого Министерством образования РФ, входят в зону риска, то есть имеют признаки неэффективности и могут быть рекомендованы к реорганизации. Безусловно, вузы являются двигателями социального развития малых городов, закрепляют население в регионах, способствуют обогащению культурного, научного и образовательного потенциала.

Что касается сельского хозяйства, Тульская область занимает 33 место в РФ по объему производимой сельскохозяйственной продукции, Пермский край — 38, Владимирская область — 45 место. По показателям животноводства лидирует Пермский край, который занимает 27 место в РФ, далее следуют Владимирская (48 место) и Тульская области (59 место). Перспектива развития сельского хозяйства в малых городах заключается в ориентации малых ферм и крупных агропромышленных комплексов на городские рынки и рынки районных центров, обеспечивающие полный сбыт произведенной продукции. Кроме того, сельское хозяйство в малых городах повышает экологическую устойчивость города. Эффективность потенциала сельского хозяйства зависит от присутствия трудовых ресурсов и материально-технической базы в виде необходимой техники, складских и перерабатывающих мощностей и т. д. Для этих целей необходимо привлекать в малые города инвесторов, формировать бренды сельскохозяйственной продукции той или иной территории (например, Луховицкие огурцы), развивать сельскохозяйственный туризм.

Реабилитация и восстановление малых городов как двигателей роста региона и страны в целом представляется экономически эффективным и крайне необходимым шагом, создающим новые стимулы для социально-экономического возрождения обширных

прилежащих сельских территорий и способствующим сохранению культурных традиций и исторического наследия региона. Современные реалии дают малым городам России новые шансы и перспективы интенсивного развития²⁴. Для малых городов и районных центров необходим поиск новых отраслей специализации, способствующих сохранению и росту уровня и качества социально-экономического потенциала этих территорий.

В этой связи проблема идентификации внутренних резервов социально-экономического развития регионов с малыми городами становится все более актуальной. Решение этой проблемы представляет собой поиск и реализацию новых подходов к определению структуры, методов и инструментов оценки социально-экономического потенциала региона. В связи с этим государственное и муниципальное управление должно быть направлено на обеспечение устойчивого развития регионов, а концепция управления потенциалом регионов — сфокусирована на выявлении, идентификации, оценке и эффективном использовании имеющихся ресурсов для увеличения возможностей социально-экономического роста. Так, необходимо создать систему мониторинга социально-экономического развития регионов, которая обеспечит управляющие органы полной, своевременной и достоверной информацией о процессах, являющихся двигателями экономического развития той или иной территории.

Для повышения эффективности реализации потенциала малым городам России необходимо расширить набор выполняемых функций, включая решение научно-образовательных, туристических, рекреационных, культурных и других задач.

Список литературы:

1. *Агаларова Е.Г., Банникова Л.А.* Потенциал территории и его роль в развитии экономики региона: теоретический аспект // Молодой ученый. 2013. № 12 (59). С. 211–214.
2. *Азрилиян Н.А.* Большой энциклопедический словарь. М.: Институт новой экономики, 1999.
3. *Виноградова К.О., Ломовцева О.А.* Сущность и структура потенциала развития региона // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 3. С. 1–10.
4. *Гутман Г.В., Мироедов А.А., Федин С.В.* Управление региональной экономикой. М.: Финансы и статистика, 2001.

²⁴ *Оборин М.С., Шерешева М.Ю., Иванов Н.А.* Обоснование стратегических ориентиров социально-экономического развития малых городов России // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. 2017. Т. 12. № 3. С. 437–452.

5. *Зыкова Н.В., Хозяинова С.В.* Малые городов в системе социально-экономического развития региона: современные тенденции и проблемы // Проблемы современной экономики. 2011. № 4 (40). С. 264–266.
6. *Кошарная Г.Б., Юртаев Н.А., Рожкова Л.В.* Малое предпринимательство как способ социальной адаптации населения малых городов (на примере Пензенской области) // Известия высших учебных заведения. Серия: Общественные науки. Социология. 2008. № 3. С. 12–20.
7. *Лаврова Т.Г.* Роль и потенциал малых городов в развитии региона (на примере Краснодарского края) // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 399. С. 204–211.
8. *Любимова М.В., Нестеров В.П., Дмитриева В.С.* Проблемы оценки социально-экономического потенциала региона // Региональная экономика и практика. 2007. № 4. С. 33–41.
9. *Марков Е.М.* Малые города в системах расселения. М.: Стройиздат, 1980.
10. *Оборин М.С., Пахалов А.М., Шерешева М.Ю.* Эффективность стратегического планирования развития малых городов на основе сетевого механизма координации // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. 2017. № 4. С. 100–117.
11. *Оборин М.С., Сысоев А.П., Шерешева М.Ю.* Некоторые подходы к оценке экономического потенциала малых городов России // Государственное управление. Электронный вестник. 2017. № 63. С. 297–319.
URL: http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/63_2017oborin_susyev_sheresheva.htm (дата обращения: 27.12.2017).
12. *Оборин М.С., Шерешева М.Ю., Иванов Н.А.* Обоснование стратегических ориентиров социально-экономического развития малых городов России // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. 2017. Т. 12. № 3. С. 437–452.
13. *Плотникова Е.Б., Германов И.А.* Уровень жизни и социальная стратификация населения в городах Пермского края // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2014. № 1 (17). С. 138–145.
14. *Сорокина Н.Ю.* Влияние стратегии регионального развития на приоритеты управления трудовым потенциалом // Региональная экономика: теория и практика. 2009. № 10. С. 59–65.
15. *Basiago A.D.* The Search for the Sustainable City in 20th Century Urban Planning // The Environmentalist. 1996. Vol. 16. No 2. P. 135–155.

16. *Becker H.A.* Social Impact Assessment: Method and Experience in Europe, North America and the Developing World. London: UCL Press, 1997.
17. *Clark C., Wilson F., Bradley J.* Industrial Location and Economic Potential in Western Europe // *Regional Studies*. 1969. Vol. 3. No 2. P. 197–212.
18. *Enrigh M.J.* Survey on the Characterization of Regional Clusters: Initial Results / Institute of Economic Policy and Business Strategy, University of Hong Kong Working Paper. March 1, 2000.
19. *Flyn A., Marsden T.* Guest Editorial: Rural Change, Regulation and Sustainability // *Environment and Planning*. 1995. No 27. P. 180–192.
20. *Hettne B.* Globalization and the New Regionalism. London: MacMillan Press Ltd, 1999.
21. Малые моногорода — группа риска // *Ведомости*. 12.05.2010. URL: <https://vedomosti.ru/opinion/articles/2010/05/12/malye-monogoroda---gruppa-riska> (дата обращения: 29.11.2017).
22. Регионы России: социально-экономические показатели. 2016 // Федеральная служба государственной статистики [Официальный сайт]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_14p/Main.htm (дата обращения: 29.11.2017).
23. Рейтинг урбанизации стран мира: информация об исследовании и его результаты // Центр гуманитарных технологий [Сайт]. URL: <http://gtmarket.ru/ratings/urbanization-index/info> (дата обращения: 29.11.2017).

Sheresheva M.Y., Oborin M.S., Kostanyan A.A.

The Assessment of the Development Potential of Small Towns and Its Effective Use

Marina Y. Sheresheva — Ph.D., Professor, Faculty of Economics, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation.

E-mail: m.sheresheva@mail.ru

Matvey S. Oborin — Ph.D., Associate Professor, Perm Institute (branch) of the Plekhanov Russian University of Economics; Professor, Perm State National Research University, Russian Federation.

E-mail: recreachin@rambler.ru

Ayi A. Kostanyan — postgraduate student, Faculty of Economics, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation.

E-mail: ani.kostanyan@yandex.ru

Annotation

The article analyzes the problems and prospects for socio-economic development of small cities and regional centers in the Russian Federation. Key approaches to the definition of regional socio-economic potential (including small cities) are defined. The authors describe the types and elements of socio-economic potential, as well as extensive and intensive factors of development, and propose a scheme of socio-economic potential of small cities, identifying the problems and advantages of these cities compared to large agglomerations. The authors characterize transport network development and the accessibility of small cities, and estimate the resource potential of three regions of the Russian Federation: the Vladimir region, the Tula region and the Perm Krai. For each element of the potential, ways of increasing the efficiency of its use are proposed.

Keywords

Socio-economic potential, territorial development, small city, resources, state and municipal management.