

## Региональная экономика

Воронов А.С.

### Роль социального капитала регионов в обеспечении устойчивого развития

Воронов Александр Сергеевич — кандидат экономических наук, старший преподаватель, факультет государственного управления, МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, РФ.  
E-mail: [voronov@spa.msu.ru](mailto:voronov@spa.msu.ru)  
SPIN-код РИНЦ: [4606-5045](https://elibrary.ru/4606-5045)

#### Аннотация

В статье рассматриваются теоретические подходы к определению понятия и сущности социального капитала ведущими отечественными и зарубежными исследователями; определяется роль межрегиональных ассоциаций экономического взаимодействия в России в формировании мезосоциального капитала; приводится авторская трактовка понятия «экономические контакты» как элемента социального капитала региона; выделяются виды контактов региона; анализируются показатели инвестиций в основной капитал регионов, входящих в межрегиональную ассоциацию экономического взаимодействия центральной России, на основе общероссийского классификатора экономических регионов; предлагается структура распределения регионов, входящих в состав межрегиональной ассоциации экономического взаимодействия, для их более эффективного функционирования.

#### Ключевые слова

Социальный капитал, регион, региональное развитие, устойчивое развитие, инновационная устойчивость.

Современное состояние экономики России, характеризующееся финансовой, ресурсной, инновационной неустойчивостью на разных уровнях управления, требует новых подходов к развитию региональных экономик<sup>1</sup>. Существующая экономическая дифференциация субъектов Российской Федерации, динамика и специфика развития социально-экономических систем<sup>2</sup>, положение регионов-доноров и дотационных территорий в рамках функционирования федеративного государства побуждают к поиску новых подходов к формированию, использованию и развитию социального капитала территорий (регионов) России, о чем и пойдет речь в данной статье.

Отечественные и зарубежные авторы, исследуя понятие и сущность социального капитала, трактуют этот термин по-разному<sup>3</sup>. Впервые концепцию социального капитала в

<sup>1</sup> Леонтьева Л.С., Воронов А.С. Критерии уровня инновационного развития по регионам Российской Федерации // Модель менеджмента для экономики, основанной на знаниях: Материалы V Международной научно-практической конференции (15–17 мая 2013 г., г. Москва). М.: МЭСИ, 2013. С. 70–76.

<sup>2</sup> Глазьев С.Ю. О стратегии и концепции социально-экономического развития России до 2020 года // Экономика региона. 2008. № 3. С. 14–27; Его же. О стратегии экономического развития России // Вопросы экономики. 2007. № 5. С. 30–51.

<sup>3</sup> Adler P.S., Kwon S.W. Social Capital: Prospects for a New Concept // Academy of Management Review. 2002. No 27 (1). P. 17–40; Kaminska M.E. Bonding Social Capital in a Postcommunist Region // American Behavioral Scientist. 2010. No 53 (5). P. 758–777; Nahapiet J., Ghoshal S. Social Capital, Intellectual Capital, and the Organizational Advantage // Academy of Management Review. 1998. No 23 (2). P. 242–266; Putnam R. Who

1916 г. сформулировал в 1916 г. американский автор Л.Дж. Ханифан<sup>4</sup>, рассматривая сущность социального капитала как совокупность нематериальных характеристик человека как индивида в проявлении чувств и эмоций, иными словами, таких элементов поведения, как дружелюбие, сочувствие, умение социализироваться. Эти характеристики, объединяясь, в том числе финансово, производят положительный социально-экономический эффект, извлекают дополнительную прибыль.

По мнению А.В. Бузгалина<sup>5</sup>, можно выделить четыре блока, классифицирующих понятие социального капитала в условиях позднего капитализма. Во-первых, под социальным капиталом понимается совокупность процессов и отношений, в которых в наибольшей степени в капиталистических условиях развиты творческие компоненты; приоритетным фактором в отношениях, формируемых в творческих коллективах, выступает добровольность совместной деятельности; получение прибыли для индивида — непервично. Иными словами, это креативная экономика, основой формирования которой выступает совокупность знаний<sup>6</sup>. Во-вторых, социальный капитал — это человеческий капитал, именно капитал, а не потенциал. Современные экономисты и государственные деятели снова вернулись к использованию термина «человеческий капитал»<sup>7</sup>, который впервые был упомянут американским ученым Т. Шульцом в 1961 г.<sup>8</sup> В-третьих, по Л.Дж. Ханифану, социальный капитал означает близкие по сути характеристики — взаимопомощь, солидарность, нематериальную мотивацию — рационального экономического человека, минимизирующего затраты на обеспечение своей жизнедеятельности и максимизирующего положительный социально-экономический эффект от воспроизводимой деятельности. В-четвертых, социальный капитал определяется как взаимодействие социального и бизнес-партнерства, когда, помимо конкуренции, между разными субъектами хозяйствования возникают и партнерские отношения, потенциально способные формировать положительный, в том числе синергический, эффект, компенсирующий провалы не только конкретного рынка, но и страны в целом.

---

Killed Civic America? // Prospect. March 1996. P. 66. URL: <https://www.prospectmagazine.co.uk/magazine/whokilledcivicamerica> (accessed: 19.12.2017).

<sup>4</sup> Hanifan L.J. The Rural School Community Center // Annals of the American Academy of Political and Social Science. 1916. No 67. P. 130–138.

<sup>5</sup> Бузгалин А.В. Социальный капитал: клей, обеспечивающий устойчивость позднего капитализма, или гексоген в его основании? // Общественные науки и современность. 2011. № 3. С. 147–161.

<sup>6</sup> Сажина В.А. Социальный капитал как фактор региональных различий // Конструирование социокультурных практик: глобальный и региональный аспекты. Сборник научных трудов РХТУ им. Д.И. Менделеева. М.: РХТУ им. Д.И. Менделеева, 2010. С. 149–162.

<sup>7</sup> Robinson J.S., Bailey W.A. Fostering Human Capital and Human Potential // The Modern Land-Grant University / Ed.: R.J. Sternberg. West Lafayette, IN: Purdue University Press, 2014. P. 273–284.

<sup>8</sup> Schultz T.W. Investment in Human Capital // The American Economic Review. 1961. Vol. LI. No 1. P. 1–17.

Развивая точку зрения В.А. Радаева, который трактует социальный капитал в параллели с такими формами капитала, как экономический, культурный, физический, человеческий, административный, символический и политический, рассмотрим специфику социального капитала региона. Следует отметить, что все эти формы капитала большинство авторов анализирует на уровне отдельных компаний, однако в современных условиях возникает необходимость учета социального капитала как ресурса регионального и национального уровня. Особое значение приобретают нематериальные первичные формы капитала, которые при их овеществлении могут дать прирост валового внутреннего продукта на национальном и валового регионального продукта на региональном уровнях<sup>9</sup>. К сожалению, в настоящее время отсутствуют методики оценки реального влияния нематериальных форм капитала на приросты региональных бюджетов.

В связи с ограниченностью доступа территорий к экономическому капиталу можно предположить, что регионы будут все более заинтересованы в развитии неовещественных форм капитала, в частности, моделей формирования и использования социального капитала в целях обеспечения устойчивости. Социальный капитал не является атрибутом отдельного индивида, напротив, ему присущ сетевой характер, который проявляется через сети социальных связей. Совокупность разнообразных сетей социальных связей образует его институциональную основу, обеспечивает устойчивость сформированных связей через степень включенности в те или иные социальные сети и неотчуждаемость от субъектов-носителей<sup>10</sup>.

Подобного подхода к сущности социального капитала придерживается Дж. Коулман. По его мнению, социальный капитал — это совокупность отношений, порождающих различного рода действия, связанные с ожиданиями того, что контрагенты без санкций будут выполнять взятые на себя обязательства<sup>11</sup>. Представленная позиция дополнена Р. Патнамом, считающим, что на уровень социального капитала влияет концентрируемая совокупность обязательств и ожиданий, основанных на доверии: чем больше обязательств в конкретном обществе накоплено, тем выше вера во взаимность<sup>12</sup>.

---

<sup>9</sup> Кудина М.В., Касымов А.Ш. Направления и перспективы развития национального венчурного капитала (от нано- до мегауровней) // Государственное управление. Электронный вестник. 2016. № 55. С. 5–19. URL: [http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/55\\_2016kudina\\_kasimov.htm](http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/55_2016kudina_kasimov.htm) (дата обращения: 19.12.2017).

<sup>10</sup> Радаев В.В. Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 4. С. 20–32. URL: [https://ecsoc.hse.ru/data/2011/12/08/1208205038/ecsoc\\_t3\\_n4.pdf#page=20](https://ecsoc.hse.ru/data/2011/12/08/1208205038/ecsoc_t3_n4.pdf#page=20) (дата обращения: 19.12.2017).

<sup>11</sup> Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий // Общественные науки и современность. 2001. № 3. С. 122–139.

<sup>12</sup> Putnam R. Op. cit. P. 66.

Повышение интереса к ресурсному подходу к развитию экономики не могло не отразиться на осмыслении сущности социального капитала как стратегического ресурса. Это видно в работах французского социолога П. Бурдьё, который определил социальный капитал как совокупность реальных или потенциальных ресурсов, связанных с обладанием устойчивой сетью более или менее институционализированных отношений взаимного знакомства и признания<sup>13</sup>. Применительно к развитию теории и практики формирования и использования социального капитала, для устойчивого регионального развития необходимо учесть предложенный подход к «выстраиванию» социально устойчивых отношений территорий.

Значительный вклад в конкретизацию статуса социального капитала и поддержание устойчивости межрегиональных отношений вносят региональные ассоциации как новые «хорошо забытые старые» формы социально-политических и экономических отношений регионов. Благодаря им каждый из участников получает дополнительные агентские и контактные ресурсы для укрепления своего имиджа на политическом и экономическом макроуровнях. Относительно региона, территории, входящие в формальные и неформальные ассоциации как формы территориальных кластеров, представленных и властными институтами, и профессиональными сообществами, становятся ядром инициации новых сетей формальных и неформальных (институированных и неинституированных) экономических и социальных контактов.

Под экономическими контактами как элементом социального капитала региона автор понимает региональные и межрегиональные договоры, направленные на использование организационных и информационных ресурсов власти для продвижения как позитивного социального имиджа региона в целом, так и узнаваемости брендов региональных предпринимательских структур. Сочетание организационных и информационных инструментов социального капитала на мезо- и микроуровне позволит обеспечить устойчивое экономическое развитие. В свою очередь, социальный капитал на мезоуровне может проявляться через социально-политические контакты между исполнительными и законодательными (представительными) органами власти регионов в направлении использования правовых инструментов для унификации и совершенствования регионального законодательства и освоения соответствующего опыта.

Все виды выделенных контактов региона можно систематизировать по принципам:

---

<sup>13</sup> Бурдьё П. Формы капитала // Экономическая социология. 2005. № 3. С. 60–74.

- степени постоянства;
- экономической эффективности (направленной на получение дохода, дающего поступления в бюджет региона, на создание рабочих мест и т. д.) и социальной стабильности (например, повышение степени узнаваемости региона, в том числе обеспечение высокого уровня комфортности территории, формирование регионального имиджа и регионального климата)<sup>14</sup>;
- перспективности и продолжительности.

В конце 90-х гг. XX в., когда в России происходили активные процессы формирования межрегиональных отношений, были заложены основы для перспективных устойчивых социально-экономических контактов между регионами в форме межрегиональных ассоциаций экономического взаимодействия. Подобное решение было призвано консолидировать накопленный капитал субъектов федерации — географически близких партнеров, объединить имеющийся потенциал для достижения социально-экономических целей.

Правовая основа такого взаимодействия была заложена в общероссийском классификаторе экономических регионов (ОК 024-95) в 1995 г. Данный акт предполагает решение следующих задач, по настоящее время являющихся актуальными<sup>15</sup>:

- анализ, прогнозирование и регулирование территориального размещения производительных сил страны, экономических взаимоотношений субъектов Российской Федерации между собой и с федеральными органами государственной власти, формирование и совершенствование региональной социально-экономической политики;
- оценка и упорядочение межрегиональных экономических и культурных связей и решение других проблем, связанных с регулированием социально-экономического развития и согласованием экономических интересов регионов России;
- координация финансово-хозяйственной и социально-культурной деятельности в регионах страны.

За прошедшие два десятилетия значительно изменилась экономическая и политическая ситуация в России: были созданы федеральные округа, сократилось число субъектов федерации за счет их объединения. Именно поэтому важность формирования обновленных эффективных механизмов работы межрегиональных ассоциаций

---

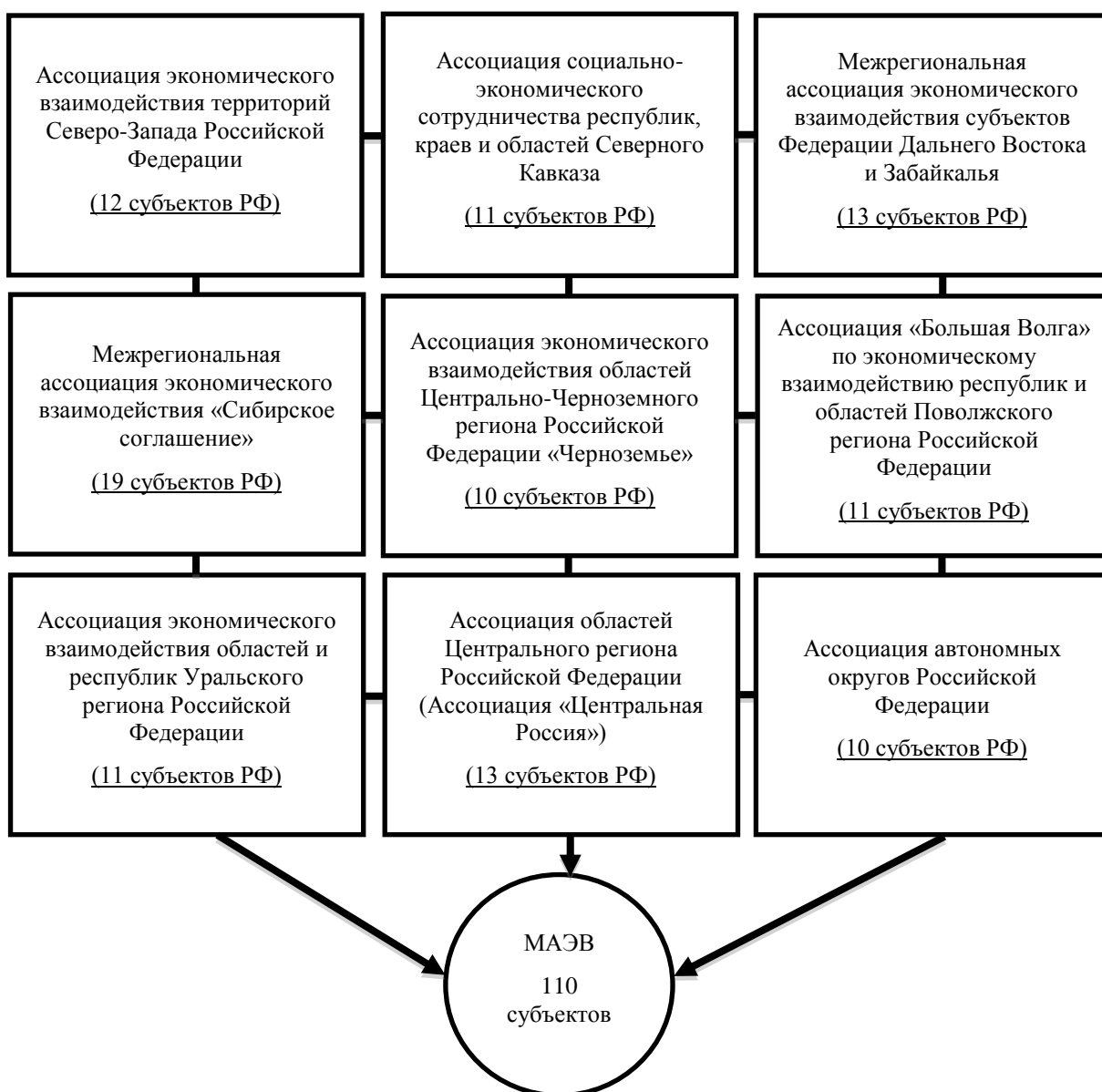
<sup>14</sup> Воронов А.С. Формирование механизма обеспечения инновационной устойчивости социально-экономических систем.: дис... канд. экон. наук. М., 2015. С. 11, 18, 29.

<sup>15</sup> Общероссийский классификатор экономических регионов // Консорциум «Кодекс»: Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Сайт]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200000124> (дата обращения: 29.09.2017).

экономического взаимодействия должна быть положена в основу актуализации существующей институциональной базы. Одним из современных подходов к повышению степени устойчивости и динамизма межрегиональных ассоциаций может стать кластерный подход к развитию региональных экономик, для чего необходимо:

- определить новые границы таких ассоциаций на основе уточненных целей и задач;
- определить показатели социального капитала конкретного субъекта федерации;
- определить показатели социального капитала ассоциаций субъектов федерации

по географическому признаку с учетом отношений «наиболее сильный регион — ядро» и «другие регионы», периферийные по отношению к «ядру».



**Рисунок 1. Межрегиональные ассоциации экономического взаимодействия (МАЭВ) в Российской Федерации**

Кроме того, нуждается в актуализации и обновлении перечень территорий, образующих конкретные межрегиональные ассоциации экономического воздействия, в связи с изменившейся экономической и политической ситуацией. На Рисунке 1 представлена не обновлявшаяся последние двадцать лет структура межрегиональных ассоциаций экономического взаимодействия, причем часть субъектов входит одновременно в разные ассоциации, а сама схема не соответствует делению территории России на федеральные округа.

Анализируя данные Федеральной службы государственной статистики России по объему инвестиций в основной капитал, рассмотрим показатели регионов Центрального федерального округа России, входящих в общероссийский классификатор экономических регионов и образующих межрегиональную ассоциацию экономического взаимодействия «Ассоциация областей центрального региона Российской Федерации (Ассоциация «Центральная Россия»)), куда входят Брянская, Владимирская, Ивановская, Калининградская (не входит в состав ЦФО), Калужская, Костромская, Московская, Рязанская, Смоленская, Тверская, Тульская, Ярославская области и г. Москва (Рисунок 2).

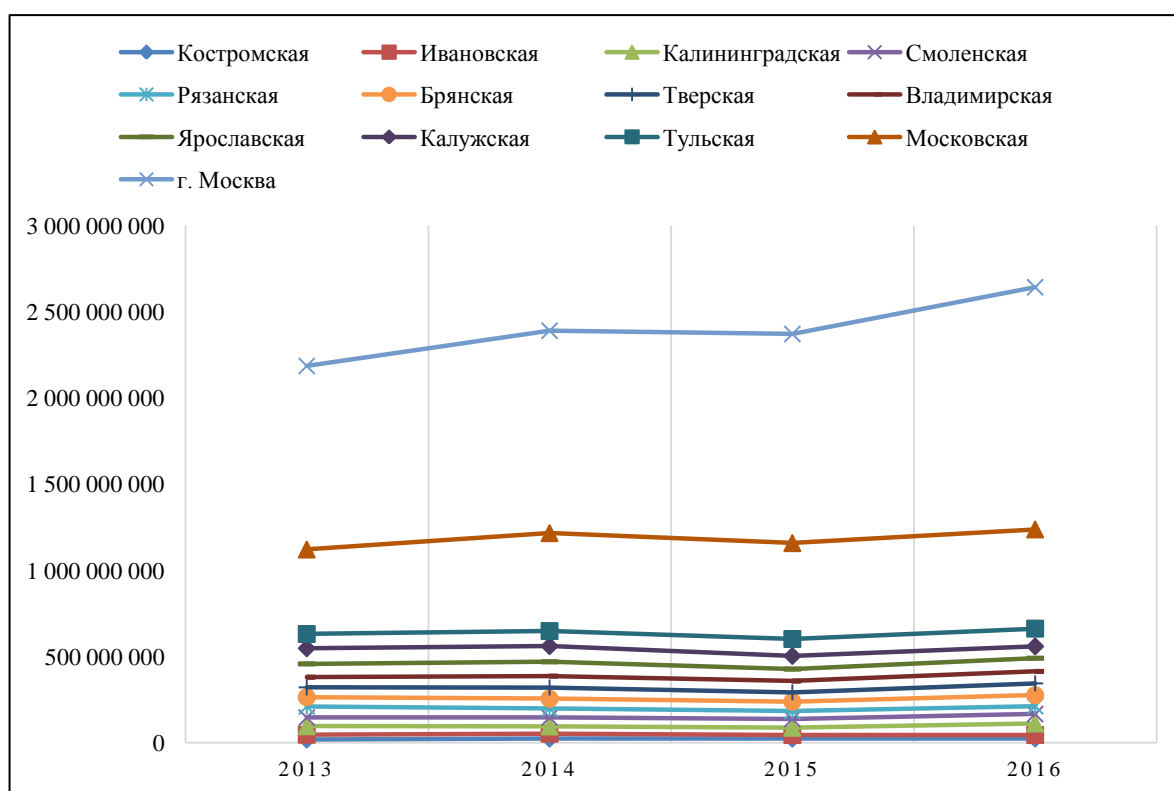


Рисунок 2. Объем инвестиций в основной капитал субъектов Российской Федерации, входящих в МАЭВ «Центральная Россия»<sup>16</sup>

<sup>16</sup> Объем инвестиций в основной капитал субъектов Российской Федерации // Федеральная служба государственной статистики РФ [Официальный сайт]. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/rosstat/pok-monitor/pok-1199\\_2012-2016.rar](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/pok-monitor/pok-1199_2012-2016.rar) (дата обращения: 29.09.2017).

Стоит отметить территориальную близость регионов и кардинально отличающиеся показатели объема инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) даже без учета г. Москвы и Московской области (естественно, демонстрирующих максимальные объемы), что может свидетельствовать о неэффективном применении накопленного социального капитала в регионах одной экономической ассоциации и неиспользовании имеющегося потенциала конкретного субъекта в развитии межрегиональных финансово-экономических отношений. Это также подтверждают данные прироста инвестиций в основной капитал без учета бюджетных средств в субъектах Российской Федерации, входящих в МАЭВ «Центральная Россия» (Таблица 1).

**Таблица 1. Прирост инвестиций в основной капитал (без учета бюджетных средств) в субъектах Российской Федерации, входящих в МАЭВ «Центральная Россия» (по состоянию на апрель 2017 г.)<sup>17</sup>**

<i>в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году</i>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
<b>Российская Федерация</b>	<b>-0,1</b>	<b>0,4</b>	<b>-11,3</b>	<b>1,3</b>
Брянская область	22,0	0,0	-12,4	9,9
Владимирская область	2,6	9,7	-9,1	-2,5
Ивановская область	12,4	-3,0	-35,8	-6,7
Калининградская область	-21,1	-17,9	-10,9	10,9
Калужская область	-1,7	-1,6	-27,6	-18,5
Костромская область	-2,1	23,9	-12,9	-2,2
Московская область	-1,6	10,0	-9,6	-3,0
Рязанская область	9,2	-21,9	-21,3	-10,0
Смоленская область	3,4	2,0	-8,9	-0,4
Тверская область	-14,2	11,0	-22,4	15,4
Тульская область	0,1	1,4	1,9	-3,3
Ярославская область	-2,3	1,8	-24,3	-2,3
г. Москва	-3,0	5,6	0,5	1,7

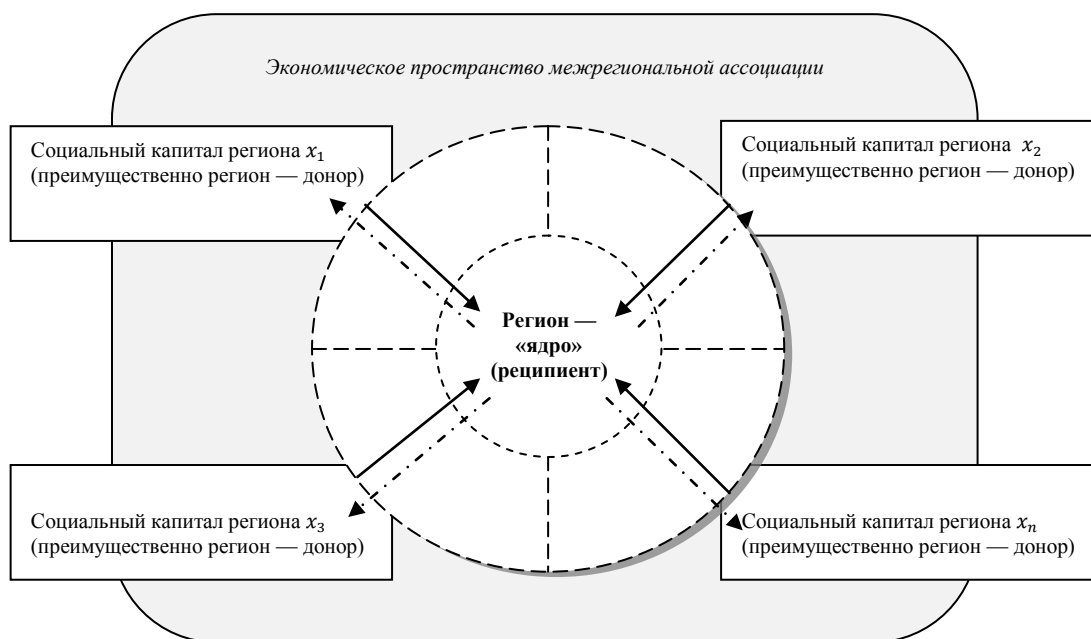
Наибольший экономический эффект от использования социального капитала регионов на базе функционирования системы ассоциаций экономического взаимодействия может быть достигнут при ином территориальном распределении субъектов Российской Федерации, если изменится соответствующая структура классификатора (Рисунок 3).

В конечном итоге, социальный капитал региона становится важной институциональной системой, которая способствует материализации и капитализации всех видов ресурсных возможностей региональных социально-экономических систем<sup>18</sup>.

<sup>17</sup> Прирост инвестиций в основной капитал (без учета бюджетных средств) // Федеральная служба государственной статистики РФ [Официальный сайт]. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/rosstat/pok-monitor/pok-1276\\_2012-2016.rar](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/pok-monitor/pok-1276_2012-2016.rar) (дата обращения: 29.09.2017).

<sup>18</sup> Леонтьева Л.С., Ильин А.Б., Контопов А.И. Пространственные инновации как ресурс социально-экономического развития // Проблемы экономики и юридической практики. 2014. № 6. С. 204–207.





**Рисунок 3. Структура распределения регионов, входящих в состав межрегиональной ассоциации экономического взаимодействия**

Анализируя представленные и иные формулировки понятия и сущности социального капитала в совокупности с практикой регионального управления и финансово-экономическими процессами мезоуровня, можно сделать вывод, что в настоящее время малоизученными остаются роль и система оценки потенциального вклада социального капитала в региональное развитие; кроме того, необходимо создание методик расчета уровня социального капитала региона.

#### **Список литературы:**

1. Бузгалин А.В. Социальный капитал: клей, обеспечивающий устойчивость позднего капитализма, или гексоген в его основании? // *Общественные науки и современность*. 2011. № 3. С. 147–161.
2. Бурдые П. Формы капитала // *Экономическая социология*. 2005. № 3. С. 60–74.
3. Воронов А.С. Формирование механизма обеспечения инновационной устойчивости социально-экономических систем.: дис... канд. экон. наук. М., 2015.
4. Глазьев С.Ю. О стратегии и концепции социально-экономического развития России до 2020 года // *Экономика региона*. 2008. № 3. С. 14–27.
5. Глазьев С.Ю. О стратегии экономического развития России // *Вопросы экономики*. 2007. № 5. С. 30–51.

6. Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий // Общественные науки и современность. 2001. № 3. С. 122–139.
7. Кудина М.В., Касымов А.Ш. Направления и перспективы развития национального венчурного капитала (от нано- до мегауровней) // Государственное управление. Электронный вестник. 2016. № 55. С. 5–19. URL: [http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/55\\_2016kudina\\_kasimov.htm](http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/55_2016kudina_kasimov.htm) (дата обращения: 19.12.2017).
8. Леонтьева Л.С., Воронов А.С. Критерии уровня инновационного развития по регионам Российской Федерации // Модель менеджмента для экономики, основанной на знаниях: Материалы V Международной научно-практической конференции (15–17 мая 2013 г., г. Москва). М.: МЭСИ, 2013. С. 70–76.
9. Леонтьева Л.С., Ильин А.Б., Конотопов А.И. Пространственные инновации как ресурс социально-экономического развития // Проблемы экономики и юридической практики. 2014. № 6. С. 204–207.
10. Общероссийский классификатор экономических регионов // Консорциум «Кодекс»: Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Сайт]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200000124> (дата обращения: 29.09.2017).
11. Объем инвестиций в основной капитал субъектов Российской Федерации // Федеральная служба государственной статистики РФ [Официальный сайт]. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/rosstat/pok-monitor/pok-1199\\_2012-2016.rar](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/pok-monitor/pok-1199_2012-2016.rar) (дата обращения: 29.09.2017).
12. Прирост инвестиций в основной капитал (без учета бюджетных средств) // Федеральная служба государственной статистики РФ [Официальный сайт]. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/rosstat/pok-monitor/pok-1276\\_2012-2016.rar](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/pok-monitor/pok-1276_2012-2016.rar) (дата обращения: 29.09.2017).
13. Радаев В.В. Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 4. С. 20–32.  
URL: [https://ecsoc.hse.ru/data/2011/12/08/1208205038/ecsoc\\_t3\\_n4.pdf#page=20](https://ecsoc.hse.ru/data/2011/12/08/1208205038/ecsoc_t3_n4.pdf#page=20) (дата обращения: 19.12.2017).
14. Сажина В.А. Социальный капитал как фактор региональных различий // Конструирование социокультурных практик: глобальный и региональный аспекты. Сборник научных трудов РХТУ им. Д.И. Менделеева. М.: РХТУ им. Д.И. Менделеева, 2010. С. 149–162.

15. *Adler P.S., Kwon S.W.* Social Capital: Prospects for a New Concept // *Academy of Management Review*. 2002. No 27 (1). P. 17–40.
16. *Hanifan L.J.* The Rural School Community Center // *Annals of the American Academy of Political and Social Science*. 1916. No 67. P. 130–138.
17. *Kaminska M.E.* Bonding Social Capital in a Postcommunist Region // *American Behavioral Scientist*. 2010. No 53 (5). P. 758–777.
18. *Nahapiet J., Ghoshal S.* Social Capital, Intellectual Capital, and the Organizational Advantage // *Academy of Management Review*. 1998. No 23 (2). P. 242–266.
19. *Putnam R.* Who Killed Civic America? // *Prospect*. March 1996.  
URL: <https://www.prospectmagazine.co.uk/magazine/whokilledcivicamerica> (accessed: 19.12.2017).
20. *Robinson J.S., Bailey W.A.* Fostering Human Capital and Human Potential // *The Modern Land-Grant University* / Ed.: R.J. Sternberg. West Lafayette, IN: Purdue University Press, 2014. P. 273–284.
21. *Schultz T.W.* Investment in Human Capital // *The American Economic Review*. 1961. Vol. LI. No 1. P. 1–17.

*Voronov A.S.*

### **The Role of Social Capital of Regions in Sustainable Development**

*Aleksandr S. Voronov* — Ph.D., Senior Lecturer, School of Public Administration, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation.  
E-mail: [voronov@spa.msu.ru](mailto:voronov@spa.msu.ru)

#### **Annotation**

The author reviews the theoretical approaches to the of concept of social capital as proposed by leading domestic and foreign researchers; the article defines the role of interregional associations of economic cooperation in Russia in the formation of mid-level social capital; the author's interpretation of the concept of "economic contacts" as an element of social capital in the region is presented for the first time; the types of contacts in the region are highlighted and classified systematically; indicators of investment in fixed capital of the regions in the interregional Association of economic interaction of Central Russia are analyzed on the basis of the Russian classification of economic regions; the author proposes a redistribution of regions that are part of interregional associations of economic cooperation to improve the association's performance.

#### **Keywords**

Social capital, region, regional growth, sustainable development, innovative sustainability.