

## Управление инновациями

Зарайская О.А.

### Роль государства в формировании инновационной экономики России

*Зарайская Ольга Анатольевна* — кандидат экономических наук, ассистент кафедры экономики инновационного развития, факультет государственного управления, МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, РФ.

E-mail: [ZarayskayaOA@spa.msu.ru](mailto:ZarayskayaOA@spa.msu.ru), [Olga.Zarayskaya@mail.ru](mailto:Olga.Zarayskaya@mail.ru)

SPIN-код РИНЦ: [5232-3966](https://elibrary.ru/5232-3966)

#### Аннотация

В статье показана необходимость значительного возрастания роли государства в регулировании инновационных процессов, что должно оказать влияние на формирование динамично развивающейся и действительно эффективной инновационной экономики. Проанализированы законодательство и программы Российской Федерации по инновационному развитию. Особое внимание в работе уделено рассмотрению участия отдельных стран в функционировании рынков высокотехнологичной продукции, где доля России на мировых наукоемких рынках продолжает оставаться на крайне низком уровне (по отдельным видам высокотехнологичной продукции, таким, например, как фармацевтическая, электронное оборудование, позиции России исчисляются сотыми долями процента). Проведено сравнение российской практики с инновационной политикой и рынками высокотехнологичной продукции зарубежных стран. Предложены рекомендации по совершенствованию механизма государственной инновационной политики России.

#### Ключевые слова

Инновация, инновационная экономика, инновационная политика, механизм государственной инновационной политики России, инновационное развитие, рынок высокотехнологичной продукции, государственное регулирование инновационных процессов.

Формирование динамично развивающейся и действительно эффективной инновационной экономики предусматривает значительное возрастание роли государства в регулировании инновационных процессов.

Объективная необходимость повышения государственного воздействия в рамках эволюционирующей инновационной экономики обусловлена следующими причинами:

- 1) вследствие значительного роста масштабов осуществление реализуемых инновационных проектов чаще всего становится непосильной задачей для частного бизнеса, в связи с чем становится все более важной значительная и разносторонняя государственная поддержка<sup>1</sup>;
- 2) необходимость усиления централизованной координации и интеграции субъектов инновационного бизнеса в условиях неуклонного усложнения

---

<sup>1</sup> Савченко Г.И. Вызовы глобализации инновационному развитию России // Вестник Московского университета. 2009. № 5. С. 65.

их взаимодействия и нарастания многоэтапности осуществляемых ими инновационных процессов;

- 3) потребность в расширении и укреплении государственной системы антимонопольного регулирования, призванной предотвращать и устранять сохраняющуюся практику блокирования и незаконного присвоения инноваций, торможения инновационных процессов со стороны некоторых (особенно естественных) монополий<sup>2</sup>.
- 4) неуклонное возрастание роли государства связано с его функцией важнейшего регулятора социальной ответственности частного инновационного бизнеса как «защитника» национальной экономики при проведении экспорта и импорта инноваций<sup>3</sup>.

Опыт многих зарубежных стран наглядно демонстрирует противоречия, содержащиеся в самой сущности инновационного бизнеса, способствующих проявлению разнообразных негативных процессов в экономике<sup>4</sup>. С одной стороны, предприниматели считают инновационную деятельность особым прогрессивным видом бизнеса, направленным на повышение научно-технического, а также организационно-хозяйственного уровня развития, конкурентоспособности, рентабельности производства, улучшение качества выпускаемых товаров, способствующих рыночному процветанию<sup>5</sup>. С другой стороны, инновационная стратегия предприятий имеет, прежде всего, коммерческую направленность – извлечение прибыли путем использования инноваций. При этом в погоне за максимальной прибылью субъекты инновационного бизнеса зачастую способствуют появлению многочисленных кризисных процессов, создавая и внедряя инновации, подрывающие экономическую стабильность, противоречащих прогрессивным тенденциям общественного развития<sup>6</sup>.

Достаточно часто определенное предприятие, учитывая поступающие рыночные сигналы и свои собственные коммерческие интересы, может приступить к созданию

---

<sup>2</sup> Экономика инновационного развития / Под ред. М.В. Кудиной и М.А. Сажинной. М.:ФОРУМ; ИНФРА-М, 2013. С. 164.

<sup>3</sup> Давыдов А.А. Инновационный потенциал России: настоящее и будущее. М.: ИЭ РАН, 2012. С. 87.

<sup>4</sup> Ленчук Е.Б., Власкин Г.А. Инвестиционно-инновационный потенциал российских регионов // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2017. Т. 8. № 4. С. 33.

<sup>5</sup> Никонова Я.И. Инновационная политика в системе государственного регулирования устойчивого развития национальной экономики: монография / под общ. ред. А. Г. Ивасенко. Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2010.

<sup>6</sup> International Human Development Indicators / [Электронный ресурс] URL: <http://hdrstats.undp.org/en/countries/profiles/RUS.html> (Дата обращения 23.03.2018г.).

перспективной и высокорентабельной на сегодняшний день инновации<sup>7</sup>. Но вполне вероятно, что аналогичные решения параллельно и независимо друг от друга примут и многие другие представители инновационного бизнеса, которые также руководствуются своими частными интересами<sup>8</sup> и собственным «микроэкономическим» пониманием общей рыночной ситуации<sup>9</sup>. В итоге вполне вероятными становятся перепроизводство инновационной продукции, падение доходов от ее продажи или даже возникновение убытков с перспективой возникновения «цепочки» банкротств<sup>10</sup>. Все это приводит к тому, что из «игры» выбывают не только отдельные субъекты, но и целые «кластеры» предприятий (заказчиков, подрядчиков, соисполнителей, посредников), которые совместно обслуживают различные этапы создания и распространения инновационной продукции<sup>11</sup>.

В последнее десятилетие важнейшим приоритетом государственной политики Российской Федерации является ее перевод на инновационный путь развития<sup>12</sup>, поскольку именно инновационный сценарий развития как основной прописан в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года.<sup>13</sup>

Более того, 30 ноября 2017 года, премьер-министр России Дмитрий Медведев в интервью представителям российских каналов заявил, что у нашего государства существуют все шансы войти в число мировых технологических лидеров. При этом, по мнению руководителя Правительства Российской Федерации, нашему государству «нужно заскакивать в идущий и ускоряющийся поезд, который набрал обороты без нас»<sup>14</sup>. Медведев подчеркнул, что «в распоряжении России есть все необходимые для этого ресурсы: институты, деньги, инструменты, люди, но нет способности быстро

<sup>7</sup> *Габышев Р.И.* Взаимосвязь инноваций и инвестиций // Современные аспекты экономики. 2010. № 4. С. 57–61.

<sup>8</sup> Science and Engineering Indicator: 2010. Wash: NSF, 2010. Appendix table 4–8.

<sup>9</sup> *Ерошкин А.* Механизмы государственной поддержки инноваций: зарубежный опыт // Мировая экономика и международные отношения. 2011. № 10. С. 21–29.

<sup>10</sup> *Белл Д.* Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования. М.: Наука, 1999. С. 87.

<sup>11</sup> Экономика инновационного развития / Под ред. М.В. Кудиной и М.А. Сажинной. М.: ФОРУМ; ИНФРА-М, 2013. С. 164.

<sup>12</sup> Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 г. № 1662-р // КонсультантПлюс [Справочная правовая система].

URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_82134/28c7f9e359e8af09d7244d8033c66928fa27e527/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/28c7f9e359e8af09d7244d8033c66928fa27e527/) (дата обращения: 09.06.2018).

<sup>13</sup> Там же.

<sup>14</sup> О чем рассказал Дмитрий Медведев в интервью телеканалам / Российская Газета [Электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/2017/11/30/o-chem-govoril-dmitrij-medvedev-v-interviu-telekanalam.html> (Дата обращения 20.03.2018).

преобразовывать технологические новинки в работающие и коммерчески успешные проекты. Проблемы с коммерциализацией у нас: придумывать можем, а коммерциализировать — нет! Тем не менее, этому тоже можно научиться»<sup>15</sup>, утверждает Медведев.

В том, что Россия обладает всеми необходимыми ресурсами для построения инновационной экономики, стоит согласиться с мнением премьер-министра. Однако, провозгласив правильный вектор развития, государственные власти слишком медленно продвигаются в этом направлении, несмотря на то, что в последние годы, казалось бы, активно занимаются инновационной политикой<sup>16</sup>.

С одной стороны, ежегодно реализуются проекты различных масштабов: от крупных (создаются особые экономические зоны, например, «Алабуга» и «Иннополис» в республике Татарстан, Титановая долина в Свердловской области, туристско-рекреационные особые экономические зоны «Алтайская долина» и «Бирюзовая Катунь» в Алтайском крае, портовая ОЭЗ «Ульяновск», наукограды (Бийск, Дубна, Жуковский, Королёв, Обнинск), технопарки: инновационный центр Сколково, инновационный комплекс «Хайпарк» в Санкт-Петербурге) до локальных (на базе уникальных производств, НИИ, вузов)<sup>17</sup>. Минфином подготовлен законопроект о создании сети региональных операторов «Сколково», а это, прежде всего, налоговые льготы и помощь в коммерциализации разработок, чтобы сервисами центра могли пользоваться предприниматели из других субъектов РФ<sup>18</sup>. С начала 90-х было создано по всей стране более 1000 объектов инновационной инфраструктуры<sup>19</sup>.

Но в то же время по итогам первых 10 лет результаты не оправдали ожидания ни с точки зрения привлечения частных инвестиций, ни с позиции предоставления новых рабочих мест<sup>20</sup>. Бюджетные средства были потрачены неэффективно, поэтому законодательная база продолжает развиваться и дорабатываться. До сих пор не получено серьезной отдачи от финансовых институтов развития инновационной экономики, на создание которых в 2007–2008 гг. было потрачено около 1 трлн руб., не добились

---

<sup>15</sup> Там же.

<sup>16</sup> Аньшин В.М. Инновации и рынок: стратегия, управление, эффективность. М.: Всерос. науч.-техн. информ. центр, 2010.

<sup>17</sup> Особые экономические зоны (ОЭЗ) в России в 2017 году / ЗнайБизнес.ру [Электронный ресурс] URL: <http://znaybiz.ru/igoty/osobyie-ekonomicheskie-zony/v-rossii.html> (Дата обращения 20.03.2018).

<sup>18</sup> Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Председателя Правительства РФ 8.12.2011 г. N 2227-р // ГАРАНТ.РУ [Информационно-правовой портал]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70006124/> (дата обращения: 09.06.2018).

<sup>19</sup> Давыдов А.А. Инновационный потенциал России: настоящее и будущее. М.: ИЭ РАН, 2012.

<sup>20</sup> Дежина И.Г., Киселева В.В. Государство, наука и бизнес в инновационной системе России // Ин-т экономики переходного периода. 2008. № 115. С. 43.

серьезной отдачи от реализации Федеральных целевых программ в области инноваций, и это публично было озвучено Премьер-министром РФ Д. Медведевым<sup>21</sup>. Крайне неэффективно тратятся средства на создание инновационной инфраструктуры: программы по строительству технопарков и формированию технико-внедренческих зон не были реализованы, а финансовые средства в ущерб первым стали аккумулироваться на проекте «Сколково», успех которого уже сегодня многими учеными и экономистами ставится под сомнение. Не говоря уже о растрате бюджетных средств, которым занимаются правоохранные органы. В отличие от развитых стран основное бремя по финансированию инновационной деятельности берет на себя государство<sup>22</sup>. Российский бизнес сегодня крайне не активен по отношению к инновационной деятельности и суммарно тратит на эти цели в разы меньше<sup>23</sup>, чем отдельные крупные западные корпорации<sup>24</sup>. Слабо задействован в модернизации и инновационном развитии такой источник, как прямые иностранные инвестиции, которые способны привнести в нашу экономику не только финансовые средства, но и передовые технологии и управленческую культуру<sup>25</sup>. Ситуацию осложнило введение санкций против России со стороны США и ЕС, а также падение цен на нефть и связанная с этим девальвация рубля<sup>26</sup>.

Доля на мировых наукоемких рынках<sup>27</sup> у нас продолжает оставаться на крайне низком уровне — 0,3–0,5%<sup>28</sup>, по отдельным видам высокотехнологичной продукции<sup>29</sup>,

---

<sup>21</sup> Государственная программа Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика». Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации № 467-р от 29.03.2013 года // ГАРАНТ.РУ [Информационно-правовой портал]. URL: <http://base.garant.ru/70350078/> (дата обращения: 09.06.2018).

<sup>22</sup> Васин В.А., Миндели Л.Э. Концепция национальной инновационной системы и ее практические приложения // Инновации. 2009. № 1. С. 39–52.

<sup>23</sup> Enright M.J. Regional clusters: what we know and what we should know. Kiel: Kiel Institute, 2001.

<sup>24</sup> Голов Р.С. Инновационный путь как важнейшее условие устойчивого развития России // Инновационный путь развития РФ как важнейшее условие преодоления мирового финансово-экономического кризиса: Материалы международной научно-практической конференции 21–22 апреля 2009 г. Заседание секций. Т. 1. М.: ВЗФЭИ, 2009. С. 189.

<sup>25</sup> Бочко В.С. Ускоряющие и сдерживающие факторы скоординированного и сбалансированного развития регионов // Экономика региона. 2015. № 1. С. 39–52. URL <http://www.uiec.ru/content/files/04iBochko.pdf>. (Дата обращения 22.03.2018).

<sup>26</sup> Гуриева Л.К. Система стратегий в государственном регулировании инновационной деятельности // Инновации. 2006. № 3. С. 22–27.

<sup>27</sup> Freeman C. The Economics of Hope Essays in Technical Change. Economic Growth and the Environment. London: New York: Pinter, 1992.

<sup>28</sup> Ленчук Е.Б. Промышленная политика в условиях перехода к инновационной экономике. М.: Наука, 2007. С. 51.

<sup>29</sup> Diniz F., Sequeira T. (2009). Productive specialization and regional development in Portugal at the NUTS III level // Romanian Journal of Regional Science. № 3 (2). P. 90–111.

таким, например, как фармацевтическая<sup>30</sup>, электронное оборудование<sup>31</sup>, позиции России исчисляются сотыми долями процента<sup>32</sup>.

**Таблица 1. Доля отдельных стран на рынках высокотехнологичной продукции в 2014 г., (в % к общему объему рынков)<sup>33</sup>**

Виды продукции	Удельный вес стран (%)				
	США	Франция	Германия	Великобритания	Россия
Продукция авиакосмической отрасли	— 33,8	— 16	— 13	— 9	— 0,4
Изделия электронной промышленности	— 20	— 8,9	— 8	— 7	— 0,05
Офисное и компьютерное оборудование	— 30,6	— 9,2	— 7,6	— 6	— 0,04
Фармацевтическая продукция	— 15	— 11	— 10,5	— 9,14	— 0,07
Продукция инструментальной отрасли	— 15,9	— 12,7	— 10	— 6,5	— 0,31

В 1990-е годы ставить приоритетной целью достижение значительного увеличения экономического роста, основанного на построении инновационной экономики, было попросту невозможно, поскольку отсутствовали необходимые институты, законодательство, инфраструктура, инструменты, квалифицированные кадры и многое другое<sup>34</sup>.

16 мая 2003 года Президент России Владимир Путин в Послании Федеральному собранию поставил приоритетную цель: «Удвоение ВВП за 10 лет считается одним из основных направлений российской политики. Для достижения этого показателя

<sup>30</sup> Industrial Research Assistance Program / NRC Canada [Электронный ресурс] URL: [http://www.nrc-cnrc.gc.ca/eng/about/planning\\_reporting/evaluation/2012\\_2013/irap.html](http://www.nrc-cnrc.gc.ca/eng/about/planning_reporting/evaluation/2012_2013/irap.html) (Дата обращения 23.03.2018г.).

<sup>31</sup> Обзор мирового рынка наукоемкой продукции / [Электронный ресурс] URL: [http://www.iic.org.ua/index.php?page\\_id=210](http://www.iic.org.ua/index.php?page_id=210) (Дата обращения 22.03.2018)

<sup>32</sup> Баев И.А., Соловьева И.А. Эмпирический анализ взаимосвязи инвестиционной и инновационной активности регионов России // Экономика региона. 2014. № 1. С. 147–155.

<sup>33</sup> Источник: OECD Main Science and Technology Indicators. Science. Brusells: OECD, 2014. P. 95–99.

<sup>34</sup> Ленчук Е.Б. Проблемы формирования национальной инновационной системы в России // Экономический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова [Электронный ресурс] URL: [https://www.econ.msu.ru/cmt2/lib/a/1158/file/Lenchuk\\_32.pdf](https://www.econ.msu.ru/cmt2/lib/a/1158/file/Lenchuk_32.pdf). (Дата обращения 20.03.2018).

достаточно роста реального ВВП на 7,2 % в год»<sup>35</sup>. И, по мнению Алексея Кудрина, «мы шли этим темпом. Могу сказать сейчас общую цифру — включая с 2000 года по 2014 год, мы получили примерно 94 %. Пусть не за 10 лет, а за 15, но мы близки к удвоению ВВП страны»<sup>36</sup>.

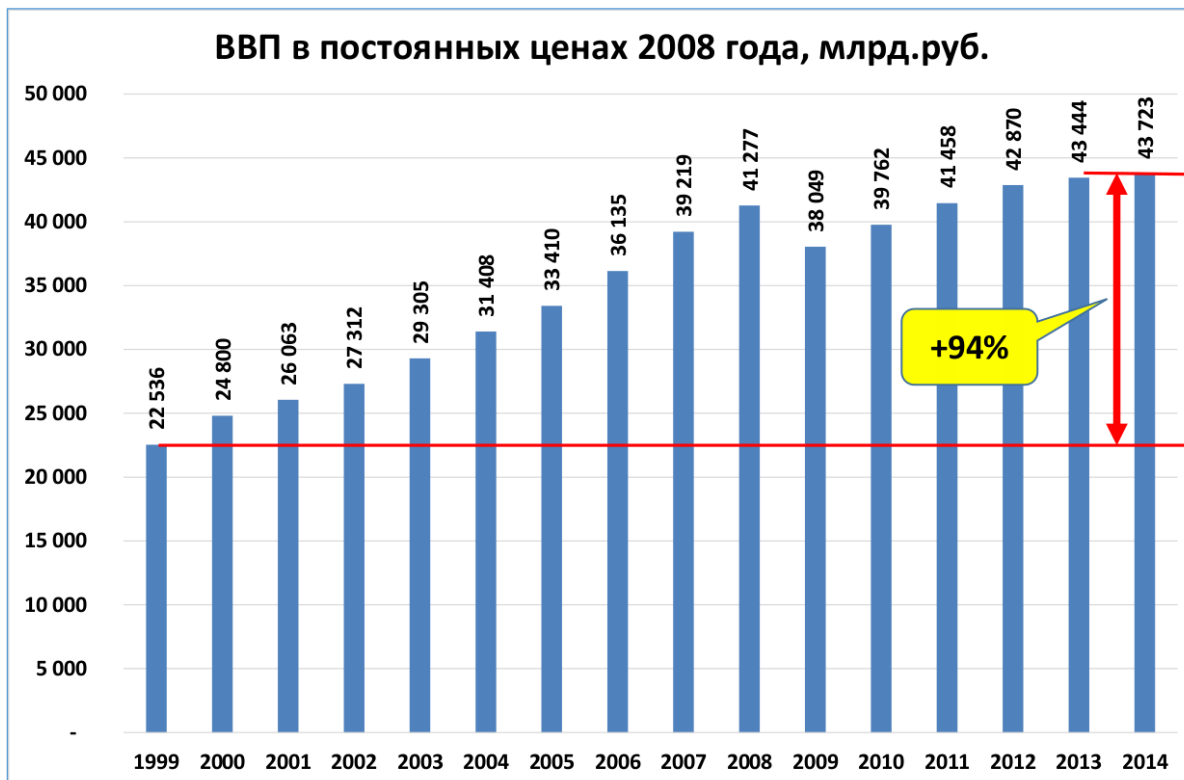


График 1. Рост ВВП в 2014 году по отношению к 1999 году.

Однако стоит заметить, что в 2000-е годы экономический рост России базировался на экспорте углеводородов и других сырьевых ресурсов (85% экспорта составляли нефть, газ, металлы)<sup>37</sup>.

В настоящее время концепция роста, основанного на этом драйвере, окончательно исчерпала себя, в связи с чем руководством страны и ставится задача достижения инновационного экономического роста<sup>38</sup>, построение инновационной экономики, которую сегодня следует рассматривать как «современную экономику, в которой эффективно

<sup>35</sup> «Песков: задача по удвоению ВВП была практически выполнена» / ТАСС [Электронный ресурс] 31.03.2015. URL: <http://tass.ru/ekonomika/1868311> (Дата обращения: 21.03.2018г.).

<sup>36</sup> Кремль назвал «фактически» выполненным обещание Путина удвоить ВВП / РБК [Электронный ресурс] URL: [www.rbc.ru/economics/31/03/2015/551a86c99a7947b0f971d1d2](http://www.rbc.ru/economics/31/03/2015/551a86c99a7947b0f971d1d2) (Дата обращения 21.03.2018г.)

<sup>37</sup> Белоусов А. Экономический рост в условиях долгосрочных вызовов и стратегической неопределенности // Доклад на 3-ей Международной научной конференции «Модернизация экономики России: итоги и перспективы». М., 2011. С. 23–27.

<sup>38</sup> Ленчук Е.Б. Инвестиционные аспекты инновационного роста: мировой опыт и российские перспективы. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. С. 88.



выстроена национальная инновационная система<sup>39</sup>, развита инновационная инфраструктура<sup>40</sup>, обеспечивающая коммерциализацию идей<sup>41</sup> и эффективную передачу технологий от науки к промышленности»<sup>42</sup>.

Для определения перспективных направлений развития в сфере инноваций в РФ стоит проанализировать становление инновационных моделей<sup>43</sup> в других странах<sup>44</sup>, где особое внимание уделяется коммерциализации высокотехнологичных производств<sup>45</sup>. (Рис. 1).

Страна	Начало действий правительства	Выход на устойчивое развитие	Длительность периода «разгона»
США	Начало 1960-х	1980-е	25 лет
Израиль	1980-е	2000-е	20 лет
Тайвань	Начало 1970-х	Конец 1990-х	25 лет
Южная Корея	1980-е	2000-е	20 лет
Сингапур	1980	Начало 1990-х	10 лет
Финляндия	1990-е	2000-е	20 лет

**Рис. 1. Сравнительные сроки строительства инновационных моделей в мире<sup>46</sup>**

Наиболее интересен опыт становления инновационных моделей в таких странах, как США, Израиль, Финляндия. Отличительной особенностью стимулирования инновационного развития в вышеуказанных странах является активное участие государства в формировании инновационной политики<sup>47</sup>. При этом государственная инновационная политика финансируется из средств государственного бюджета за счет прямого выделения средств на важнейшие направления инновационного становления,

<sup>39</sup> Industrial Research Assistance Program / NRC Canada [Электронный ресурс] URL: [http://www.nrc-cnrc.gc.ca/eng/about/planning\\_reporting/evaluation/2012\\_2013/irap.html](http://www.nrc-cnrc.gc.ca/eng/about/planning_reporting/evaluation/2012_2013/irap.html) (Дата обращения 23.03.2018г.).

<sup>40</sup> International Human Development Indicators / [Электронный ресурс] URL: <http://hdrstats.undp.org/en/countries/profiles/RUS.html> (Дата обращения 23.03.2018г.).

<sup>41</sup> Lundvall B.A. National Systems of Innovation: Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning. London: Pinter Publishers, 1992.

<sup>42</sup> Кудина М.В., Сухарева М.А. Социально-гуманитарное образование в экономике знаний // Вестник Московского университета. № 65. 2017. С. 7.

<sup>43</sup> Gordon B.K. Trading up in Asia. Foreign Affairs. 2012. № 91(4). P. 17–22.

<sup>44</sup> Ерошкин А., Петров М. Новые тенденции взаимодействия развитых и развивающихся стран в инновационной сфере // Мировая экономика и международные отношения. 2012. № 12. С. 3–14.

<sup>45</sup> Гуриева Л.К. Система стратегий в государственном регулировании инновационной деятельности // Инновации. 2006. № 3. С. 22–27.

<sup>46</sup> Industrial Research Assistance Program / NRC Canada [Электронный ресурс] URL: [http://www.nrc-cnrc.gc.ca/eng/about/planning\\_reporting/evaluation/2012\\_2013/irap.html](http://www.nrc-cnrc.gc.ca/eng/about/planning_reporting/evaluation/2012_2013/irap.html) (Дата обращения 23.03.2018г.).

<sup>47</sup> International Human Development Indicators / [Электронный ресурс] URL: <http://hdrstats.undp.org/en/countries/profiles/RUS.html> (Дата обращения 23.03.2018г.).



влияющие на конкурентоспособность государства<sup>48</sup>. В странах с развитой рыночной экономикой именно государство берет на себя финансирование до 50% всех научно-исследовательских и научно-конструкторских разработок<sup>49</sup>.

Подводя итог всему вышеизложенному, стоит заметить, что роль государства в формировании инновационной экономики заключается в следующем:

- 1) государство создает необходимые условия для развития науки, прежде всего, прикладной, а также в подготовке научных кадров;
- 2) правительство, министерства, ведомства разрабатывают программы, способствующие активизации инновационной активности бизнеса;
- 3) государственные заказы, направленные на осуществление научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок поддерживают первоначальный спрос на инновационную продукцию, впоследствии востребованную широкими слоями населения всего государства<sup>50</sup>;
- 4) налогово-бюджетные инструменты государственного регулирования обуславливают создание инновационной среды<sup>51</sup>;
- 5) государство налаживает взаимодействие фундаментальной и прикладной науки, обеспечивая стимулирование объединения в сфере научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок промышленных предприятий и высших учебных заведений, направленное на коммерциализацию инновационной продукции<sup>52</sup>.

Таким образом, безусловно, именно государство играет основополагающую роль в формировании инновационной экономики. В первом десятилетии текущего века многие развитые страны уже вошли в фазу постиндустриального общества. Россия же вследствие трансформационного спада 90-х годов значительно отстала от этого процесса и новая социально-экономическая политика государства в сфере инноваций должна не только исходить из имеющегося зарубежного опыта, но и учитывать реальное состояние экономики, общества, науки и бизнеса внутри страны. Основной проблемой

---

<sup>48</sup> Industrial Research Assistance Program / NRC Canada [Электронный ресурс] URL: [http://www.nrc-cnrc.gc.ca/eng/about/planning\\_reporting/evaluation/2012\\_2013/irap.html](http://www.nrc-cnrc.gc.ca/eng/about/planning_reporting/evaluation/2012_2013/irap.html) (Дата обращения 23.03.2018г.).

<sup>49</sup> Science and Engineering Indicator: 2010. Wash: NSF, 2010. Appendix table 4–8.

<sup>50</sup> Кучуков Р. Роль государства в формировании инновационной экономики // Экономист. 2009. № 6. С. 34.

<sup>51</sup> Рынейская Л.С. Роль государства в развитии инновационной экономики: международный опыт // Молодой ученый. 2015. № 1. С. 281–284. URL: <https://moluch.ru/archive/81/14488/> (дата обращения: 02.03.2018).

<sup>52</sup> Киварина М.В. Государство и бизнес: эволюция форм взаимодействия // Государственно-частное партнерство. 2014. № 1. С. 7.

инновационной политики России является использование методологии ресурсно-индустриальной экономики при переходе к инновационному развитию экономики<sup>53</sup>. В связи с этим необходима научно-обоснованная разработка и реализация экономической политики государства, основой которой будет не слепое копирование зарубежного опыта, а разработки, опирающиеся на конкурентные преимущества России, в первую очередь, природные ресурсы и фундаментальную науку. При этом приоритетную роль должно играть восстановление собственного научного потенциала, первостепенная поддержка государственных академий наук как наиболее конкурентоспособного производителя научных знаний.

#### Список литературы:

1. Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 г. № 1662-р // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_82134/28c7f9e359e8af09d7244d8033c66928fa27e527/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/28c7f9e359e8af09d7244d8033c66928fa27e527/) (дата обращения: 09.06.2018).
2. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Председателя Правительства РФ 8.12.2011 г. N 2227-р // ГАРАНТ.РУ [Информационно-правовой портал]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70006124/> (дата обращения: 09.06.2018).
3. Государственная программа Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика». Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации № 467-р от 29.03.2013 года // ГАРАНТ.РУ [Информационно-правовой портал]. URL: <http://base.garant.ru/70350078/> (дата обращения: 09.06.2018).
4. *Аньшин В.М.* Инновации и рынок: стратегия, управление, эффективность. М.: Всерос. науч.-техн. информ. центр, 2010.
5. *Баев И.А., Соловьева И.А.* Эмпирический анализ взаимосвязи инвестиционной и инновационной активности регионов России // Экономика региона. 2014. № 1. С. 147–155.
6. *Белл Д.* Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования. М.: Наука, 1999.
7. *Белоусов А.* Экономический рост в условиях долгосрочных вызовов и стратегической неопределенности // Доклад на 3-ей Международной научной конференции «Модернизация экономики России: итоги и перспективы». М., 2011. С. 23–27.

<sup>53</sup> *Долженкова О.В., Горшенина М.В., Ковалева А.М.* Проблемы внедрения инноваций в России. Пути их решения // Молодой ученый. 2012. № 12. С. 208–210.

8. *Бочко В.С.* Ускоряющие и сдерживающие факторы скоординированного и сбалансированного развития регионов // Экономика региона. 2015. № 1. С. 39–52. URL <http://www.uiec.ru/content/files/04iBochko.pdf>. (Дата обращения 22.03.2018).
9. *Васин В.А., Миндели Л.Э.* Концепция национальной инновационной системы и ее практические приложения // Инновации. 2009. № 1. С. 39–52.
10. *Габышев Р.И.* Взаимосвязь инноваций и инвестиций // Современные аспекты экономики. 2010. № 4. С. 57–61.
11. *Голов Р.С.* Инновационный путь как важнейшее условие устойчивого развития России // Инновационный путь развития РФ как важнейшее условие преодоления мирового финансово-экономического кризиса: Материалы международной научно-практической конференции 21–22 апреля 2009 г. Заседание секций. Т. 1. М.: ВЗФЭИ, 2009. С. 189.
12. *Гуриева Л.К.* Система стратегий в государственном регулировании инновационной деятельности // Инновации. 2006. № 3. С. 22–27.
13. *Давыдов А.А.* Инновационный потенциал России: настоящее и будущее. М.: ИЭ РАН, 2012. С. 87.
14. *Дежина И.Г., Киселева В.В.* Государство, наука и бизнес в инновационной системе России // Ин-т экономики переходного периода. 2008. № 115. С. 43.
15. *Долженкова О.В., Горшенина М.В., Ковалева А.М.* Проблемы внедрения инноваций в России. Пути их решения // Молодой ученый. 2012. № 12. С. 208–210.
16. *Ерошкин А.* Механизмы государственной поддержки инноваций: зарубежный опыт // Мировая экономика и международные отношения. 2011. № 10. С. 21–29.
17. *Ерошкин А., Петров М.* Новые тенденции взаимодействия развитых и развивающихся стран в инновационной сфере // Мировая экономика и международные отношения. 2012. № 12. С. 3–14.
18. *Киварина М.В.* Государство и бизнес: эволюция форм взаимодействия // Государственно-частное партнерство. 2014. № 1. С. 7.
19. Кремль назвал «фактически» выполненным обещание Путина удвоить ВВП / РБК [Электронный ресурс] URL: [www.rbc.ru/economics/31/03/2015/551a86c99a7947b0f971d1d2](http://www.rbc.ru/economics/31/03/2015/551a86c99a7947b0f971d1d2) (Дата обращения 21.03.2018г.)
20. *Кучуков Р.* Роль государства в формировании инновационной экономики // Экономист. 2009. № 6. С. 34.
21. *Кудина М.В., Сухарева М.А.* Социально-гуманитарное образование в экономике знаний // Вестник Московского университета. № 65. 2017. С. 7.

22. *Ленчук Е.Б., Власкин Г.А.* Инвестиционно-инновационный потенциал российских регионов // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2017. Т. 8. № 4. С. 667–681.
23. *Ленчук Е.Б.* Инвестиционные аспекты инновационного роста: мировой опыт и российские перспективы. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. С. 88.
24. *Ленчук Е.Б.* Проблемы формирования национальной инновационной системы в России // Экономический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова [Электронный ресурс] URL: [https://www.econ.msu.ru/cmt2/lib/a/1158/file/Lenchuk\\_32.pdf](https://www.econ.msu.ru/cmt2/lib/a/1158/file/Lenchuk_32.pdf). (Дата обращения 20.03.2018).
25. *Ленчук Е.Б.* Промышленная политика в условиях перехода к инновационной экономике. М.: Наука, 2007. С. 51.
26. *Никонова Я.И.* Инновационная политика в системе государственного регулирования устойчивого развития национальной экономики: монография / под общ. ред. А. Г. Ивасенко. Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2010.
27. Обзор мирового рынка наукоемкой продукции / [Электронный ресурс] URL: [http://www.iic.org.ua/index.php?page\\_id=210](http://www.iic.org.ua/index.php?page_id=210) (Дата обращения 22.03.2018)
28. Особые экономические зоны (ОЭЗ) в России в 2017 году / ЗнайБизнес.ру [Электронный ресурс] URL: <http://znaybiz.ru/lgoty/osobyie-ekonomicheskie-zony/v-rossii.html> (Дата обращения 20.03.2018).
29. О чем рассказал Дмитрий Медведев в интервью телеканалам / Российская Газета [Электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/2017/11/30/o-chem-govoril-dmitrij-medvedev-v-interviu-telekanalam.html> (Дата обращения 20.03.2018).
30. «Песков: задача по удвоению ВВП была практически выполнена» / ТАСС [Электронный ресурс] 31.03.2015. URL: <http://tass.ru/ekonomika/1868311> (Дата обращения: 21.03.2018г.).
31. *Рынейская Л.С.* Роль государства в развитии инновационной экономики: международный опыт // Молодой ученый. 2015. № 1. С. 281–284. URL: <https://moluch.ru/archive/81/14488/> (дата обращения: 02.03.2018).
32. *Савченко Г.И.* Вызовы глобализации инновационному развитию России // Вестник Московского университета. 2009. № 5. С. 65.
33. Экономика инновационного развития / Под ред. М.В. Кудиной и М.А. Сажиной. М.: ФОРУМ; ИНФРА-М, 2013. С. 164.
34. *Gordon B.K.* Trading up in Asia. Foreign Affairs. 2012. № 91(4). P. 17–22.
35. *Diniz F., Sequeira T.* (2009). Productive specialization and regional development in Portugal at the NUTS III level // Romanian Journal of Regional Science. № 3 (2). P. 90–111.

36. *Enright M.J.* Regional clusters: what we know and what we should know. Kiel: Kiel Institute, 2001.
37. International Human Development Indicators / [Электронный ресурс]  
URL: <http://hdrstats.undp.org/en/countries/profiles/RUS.html> (Дата обращения 23.03.2018г.).
38. Industrial Research Assistance Program / NRC Canada [Электронный ресурс]  
URL: [http://www.nrc-cnrc.gc.ca/eng/about/planning\\_reporting/evaluation/2012\\_2013/irap.html](http://www.nrc-cnrc.gc.ca/eng/about/planning_reporting/evaluation/2012_2013/irap.html)  
(Дата обращения 23.03.2018г.).
39. *Freeman C.* The Economics of Hope Essays in Technical Change. Economic Growth and the Environment. London: New York: Pinter, 1992.
40. *Lundvall B.A.* National Systems of Innovation: Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning. London: Pinter Publishers, 1992.
41. OECD. Main Science and Technology Indicators. Science. Brusells: OECD, 2014. P. 95–99.
42. Science and Engineering Indicator: 2010. Wash: NSF, 2010. Appendix table 4–8.

*Zarayskaya O.A.*

## **The Role of the State in the Formation of the Innovative Economy of Russia**

*Olga A. Zarayskaya* — PhD, Assistant of Professor, School of Public Administration, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation.

E-mail: [ZarayskayaOA@spa.msu.ru](mailto:ZarayskayaOA@spa.msu.ru), [Olga\\_Zarayskaya@mail.ru](mailto:Olga_Zarayskaya@mail.ru)

### **Annotation**

The article shows the need to significantly increase the role of the state in innovation processes control, which would influence the formation of dynamically developing and truly effective innovation economy. The legislation and innovative development programs of the Russian Federation are analyzed in this work. Special attention is paid to particular countries' participation in the functioning of high-tech product markets, where Russia's share in the world's knowledge-intensive markets continues to be at an extremely low level (for certain high-tech products, for example, pharmaceuticals, electronic equipment, Russia's positions are calculated in hundredths of a percent). Comparison of Russian practice with innovation policy and markets of foreign countries high-technology products is made in this work. Certain recommendations are given to improve the mechanism of the Russian state innovation policy.

### **Keywords**

Innovation, innovative economy, innovation policy, the mechanism of state innovation policy of Russia, innovative development, high-tech products market, the state regulation of innovation processes.