

## Экономические вопросы управления

*Бобылева А.З.*

### Инициативы совершенствования института банкротства в России: шаг вперед, два шага назад

*Бобылева Алла Зиновьевна* — доктор экономических наук, профессор, кафедра финансового менеджмента, факультет государственного управления, МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, РФ.  
E-mail: [bobyleva@spa.msu.ru](mailto:bobyleva@spa.msu.ru)  
SPIN-код РИНЦ: [4458-3264](https://elibrary.ru/44583264)

#### Аннотация

Статья содержит аналитический обзор основных направлений развития института банкротства в пореформенной России. Она раскрывает важнейшие вехи развития, подчеркивает их вклад в становление рыночной экономики и в то же время исследует сохраняющиеся проблемы в сфере правового регулирования, судопроизводства, решения релевантных задач исполнительной властью, деятельности арбитражных управляющих, создания позитивного общественного мнения, реализации принципов бизнес-этики при банкротстве. Автор дает негативную оценку современным попыткам корректировки законодательства, в частности добавлению самостоятельной процедуры реструктуризации долгов, а также ряду других инициатив совершенствования законодательства о банкротстве, предлагает свое видение модернизации института банкротства с точки зрения экономической и социальной результативности.

#### Ключевые слова

Несостоятельность, институт банкротства, реструктуризация долгов, реабилитационные и ликвидационные процедуры банкротства, общественное мнение о банкротстве, этика банкротства.

#### Введение

Неудовлетворенность современным законодательством о банкротстве ощущают все заинтересованные группы лиц:

- кредиторы, перед которыми должник не выполняют обязательства;
- должники, у которых нет полноценной возможности пройти реабилитационные процедуры и восстановить свой бизнес;
- законодательная власть, которая постоянно пытается модернизировать действующий Закон о несостоятельности (банкротстве) (далее — Закон)<sup>1</sup>;
- судебная власть, которая, несмотря на детальное изложение процедур в Законе, часто не имеет четкого руководства к действию в конкретных ситуациях;

<sup>1</sup> Федеральный Закон от 26.12.2002 «127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с изм. и доп. Ред. от 29.12.2017 // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39331/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/) (дата обращения: 30.04.2018)

- исполнительная власть, выступающая как кредитор по обязательным платежам и не имеющая возможности в лице своих уполномоченных органов адекватно администрировать взимание задолженности;
- аналитики, эксперты, ученые, ведущие мониторинг изменения института банкротства в России и за рубежом и его влияния на происходящие в мире процессы.

Отставание развития института банкротства от потребностей времени подтверждает целый ряд статистических данных:

- уровень удовлетворения требований кредиторов снижается: по данным статистического бюллетеня ЕФРСБ, в 2015 г. кредиторам вернули 6,3% требований, а в 2017 — только 5,5%<sup>2</sup>;
- реабилитационные процедуры в 2016–2017 гг. составляли лишь 2% от введенных судами процедур<sup>3</sup>;
- длительность конкурсного производства, самой популярной процедуры в банкротстве, увеличилось за два последних года почти на 33%, причем у ликвидируемых должников срок увеличился на 25% и достиг 511 дней, у отсутствующих должников срок увеличился на 63% и составлял в 2017 г. 665 дней<sup>4</sup>.

Попытки переменить ситуацию привели к тому, что в Закон постоянно вносятся поправки — их число за 15 лет приближается к девяноста, то есть приблизительно шесть поправок в год. Тем не менее многие проблемы, связанные с несостоятельностью и банкротством, остаются нерешенными, что препятствует развитию рыночных отношений в стране<sup>5</sup>.

---

<sup>2</sup> Статистический бюллетень Единого Федерального Реестра сведений о банкротстве (ЕФРСБ) — 2017 // Федресурс [Электронный ресурс]. С. 16.  
URL: <http://download.fedresurs.ru/news/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%B1%D1%8E%D0%BB%D0%B%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%BD%D1%8C%20%D0%95%D0%A4%D0%A0%D0%A1%D0%91%202017%20%D1%81%20%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%D0%BC.pdf> (дата обращения: 01.06.2018)

<sup>3</sup> Там же, С. 4.

<sup>4</sup> Там же, С. 25.

<sup>5</sup> Об этом свидетельствуют работы многих авторов, в частности Глухова О.Ю., Шевяков А.Ю. Несостоятельность (банкротство) как правовая и экономическая категория // Социально экономические явления и процессы. 2017. Т. 12. № 5. С. 166–173; Мифтахутдинов Р.Т. Реформирование законодательства о банкротстве в части совершенствования реабилитационных процедур // Отрасли Права [Электронный ресурс]. URL: <http://отрасли-права.рф/article/22447> (дата обращения: 30.04.2018).

Не вызывающая сомнения научная и практическая актуальность предметной области позволяет сформулировать следующую цель исследования: дать оценку основным направлениям развития института банкротства в России, предложить свое видение его совершенствования с точки зрения экономической и социальной результативности.

В соответствии с целью исследования нами поставлены следующие задачи:

- провести анализ развития института банкротства в пореформенной России;
- дать оценку современным инициативам совершенствования института банкротства в России;
- выделить важнейшие направления дальнейшей модернизации института банкротства.

Основными методами исследования являются: логический и сравнительный анализ, метод группировки и обобщения, экспертный анализ, методы научной классификации.

### ***Степень изученности и современное состояние проблемы***

Вопросами совершенствования института банкротства занимаются многие отечественные и зарубежные авторы. Среди отечественных авторов следует выделить С.А. Карелину, чьи работы посвящены системному правовому регулированию отношений несостоятельности, а также банкротству граждан<sup>6</sup>; М.В. Телюкину, вектор исследований которой преимущественно связан с конкурсным правом<sup>7</sup>; Е.Е. Уксусову, которая является ведущим аналитиком в области правового регулирования судопроизводства по делам о несостоятельности (банкротстве)<sup>8</sup>, О.А. Львову, специализацией которой являются экономические и финансовые аспекты банкротства<sup>9</sup>, Денеку И. М., исследующего институт банкротства в отдельных странах<sup>10</sup>. Тем не менее, несмотря на несомненную глубину и охват основных составляющих института

---

<sup>6</sup> Карелина С.А. Источники правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) // Хозяйство и право. 2018. № 3. С. 14–27; Карелина С.А. Новые законодательные реформы: нужны ли они (на примере законодательства о несостоятельности (банкротстве)) // Право и бизнес. Приложение к журналу "Предпринимательское право". 2018. № 1. С. 3–7; Губин Е.П., Карелина С.А. Правовое регулирование экономических отношений. Несостоятельность (банкротство). М.: Статут, 2018.

<sup>7</sup> Телюкина М.В. Конкурсное право. М.: Юстицинформ, 2016.

<sup>8</sup> Уксусова Е.Е. Гражданское судопроизводство по делам о банкротстве: проблемы законодательного регулирования и правоприменения // Проблемы юридического образования. 2014. № 6. С. 683–703.

<sup>9</sup> Львова О.А. Антикризисный потенциал банкротства // Вестник Московского Университета, Серия 21. Государство и общество. 2016. № 4. С. 79–104.

<sup>10</sup> Денека И.М. Развитие законодательства о банкротстве в Англии, США и Франции // Юрист. 2013. № 24. С. 22–30.

несостоятельности (банкротства), системное видение проблем банкротства и вектора их решения не прослеживается: юристы в своих исследованиях недооценивают экономику банкротства, а экономисты и финансисты не в полной мере учитывают законодательные, процедурные, социальные, психологические ограничения и возможности института банкротства.

Многие зарубежные ученые фокусируют свои исследования на трансграничном банкротстве и международном законодательстве о банкротстве, что очень важно ввиду усиления трансграничного взаимодействия. Среди них можно выделить Б.Весселса (B. Wessels)<sup>11</sup>, П.Омара (P.Omar)<sup>12</sup>, труды которых закладывают фундамент для глобализации института банкротства. Для практического применения единых принципов функционирования института банкротства в международном пространстве основой является деятельность пятой Рабочей группы Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (UNCITRAL), посвященная выработке проектов законодательных положений по урегулированию вопросов трансграничной несостоятельности<sup>13</sup>.

Российские ученые и практикующие специалисты также затрагивают данную проблематику<sup>14</sup>, однако их исследования преимущественно ограничиваются аналитико-описательным подходом: изучением обширного мирового опыта и моделей регулирования трансграничной несостоятельности, известных в Европе, Латинской Америке, Африке, Азии. О конкретных предложениях способов интеграции российского института банкротства в мировые глобализационные процессы речь, как правило, не идет: авторы ограничиваются обобщением отдельных кейсов о признании российского судопроизводства в зарубежных странах, куда зачастую во избежание процедур банкротства в России должники выводят активы и мигрируют сами.

Кафедра финансового менеджмента факультета государственного управления МГУ имени М.В.Ломоносова, в том числе и автор данной статьи, проводит системные исследования, касающиеся развития института банкротства в России, многие годы, о

---

<sup>11</sup> Wessels B. On the Future of European Insolvency Law // European Insolvency Law: Current Issues and Prospects for Reform / Ed. by R. Parry. Nottingham; Paris: INSOL Europe, 2014. P. 133–158.

<sup>12</sup> Paul J. Omar. International Insolvency Law. Farnham, U.K.: Ashgate Publishing, 2008.

<sup>13</sup> См., например: Содействие урегулированию вопросов трансграничной несостоятельности многонациональных предпринимательских групп: проекты законодательных положений. Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли. Пятьдесят вторая сессия Вена, 18–22 декабря 2017 года // Official Documents System of the United Nations [Электронный ресурс]. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/LTD/V17/067/56/PDF/V1706756.pdf?OpenElement> (дата обращения: 16.05.2018).

<sup>14</sup> См., например: Мохова Е.В. Глобализация трансграничных банкротств в России: опыт движения на запад и перспективы развития в евразийском направлении // Закон. 2017. № 5. С. 124–137.

чем свидетельствуют научные публикации начиная с 2009 г.<sup>15</sup> В связи с этим большой интерес представляет рассмотрение новелл последнего десятилетия, оценка изменения приоритетов развития института банкротства в России за прошедшее время.

Рабочей гипотезой является утверждение, что, несмотря на постоянное совершенствование законодательства, многие фундаментальные проблемы института банкротства (безуспешность восстановительных процедур, их низкое число; выделение групп предприятий с особыми условиями для начала процедур банкротства, проведение процедур, связанных с трансграничным банкротством) остаются нерешенными, при этом их решение либо не входит в первоочередные задачи законодательной и исполнительной власти, либо предлагаются половинчатые решения, не позволяющие решить проблему.

### ***Развитие института банкротства в России***

Современный институт банкротства в России берет свое начало в 1992 году, когда был принят первый Закон о несостоятельности (банкротстве)<sup>16</sup>. Последующие изменения — Законы о несостоятельности (банкротстве) 1998 г. и 2002 г.<sup>17</sup>, многочисленные корректировки и дополнения отдельных статей последнего Закона, изменения других составляющих института банкротства (специализированной судебной системы, системы государственных органов власти, к компетенции которых относится регулирование вопросов банкротства, работы субъектов профессиональной деятельности (арбитражных управляющих)) — значительно способствовали развитию института банкротства: если до 1992 г. в административно-плановой экономике банкротства вообще отсутствовали, а в 1993 г. (год вступления в действие первого Закона о банкротстве в современной России) было возбуждено менее 10 дел о несостоятельности, то в 2017 г. количество решений о признании компаний банкротами составило 13 577<sup>18</sup>, что сопоставимо с большинством стран<sup>19</sup>.

<sup>15</sup> *Бобылева А.З.* Приоритеты развития института банкротства в России: взгляд экономиста // Государственное управление в XXI веке: традиции и инновации. Материалы 7-й ежегодной международной конференции факультета государственного управления МГУ им. М.В. Ломоносова (27–29 мая 2009 г.). М.: МАКС ПРЕСС. 2009. С. 4–9; *Бобылева А.З.* Модернизация института банкротства как ключевой фактор повышения эффективности рыночной экономики // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2010. № 3. С. 39–60.

<sup>16</sup> Федеральный Закон от 19.11.1992 N 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_1250/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1250/) (дата обращения: 30.04.2018).

<sup>17</sup> Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 08.01.1998 N 6-ФЗ // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_17408/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17408/) (дата обращения: 30.04.2018); Федеральный Закон от 26.12.2002 «127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с изм. и доп. Ред. от 29.12.2017 // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39331/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/) (дата обращения: 30.04.2018).

<sup>18</sup> Статистический бюллетень Единого Федерального Реестра сведений о банкротстве (ЕФРСБ) — 2017 // Федресурс [Электронный ресурс]. С. 3. URL: <http://download.fedresurs.ru/news/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%B1%D1%8E%D0%BB%D0%B%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%BD%D1%8C%20%D0%95%D0%A4%D0%A0%D0%A1%D0%91%20>

Важными вехами в формировании российского института банкротства в последние годы стали:

- введение процедур банкротства гражданина<sup>20</sup>;
- уточнение особенностей банкротства отдельных категорий должников-юридических лиц (сельскохозяйственных организаций, финансовых, страховых организаций, пенсионных фондов, профессиональных участников рынка ценных бумаг, кредитных организаций, застройщиков, проч.)<sup>21</sup>;
- правовая проработка мер по предупреждению банкротства<sup>22</sup>;

---

[017%20%D1%81%20%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%D0%BC.pdf](#) (дата обращения: 01.06.2018).

<sup>19</sup> Рассчитано по: Банкротство фирм в глобальном разрезе. Тотальная фальсификация западной статистики // Новости США [Электронный ресурс]. URL: <http://новости-сша.ru-an.info/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%80%D0%BE%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0-%D1%84%D0%B8%D1%80%D0%BC-%D0%B2-%D0%B3%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%BC-%D1%80%D0%B0%D0%B7%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B5-%D1%82%D0%BE%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F-%D1%84%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F-%D0%B7%D0%B0%D0%BF%D0%B0%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D0%B9-%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B8/> (дата обращения: 14.07.2018).

<sup>20</sup> Глава X Закона введена Федеральным законом от 29.06.2015 N 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: <http://base.garant.ru/71106412/> (дата обращения: 30.04.2018).

<sup>21</sup> Введены Федеральными законами от 12.07.2011 N 210-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статьи 17 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части установления особенностей банкротства застройщиков, привлекавших денежные средства участников строительства», от 22.12.2014 N 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (см.: 12.07.2011 N 210-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)» // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_116573/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_116573/) (дата обращения: 30.04.2018); Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ, в редакции Федерального закона от 29.06.2015 N 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // ГАРАНТ.РУ [Информационно-правовой портал]. URL: <http://base.garant.ru/71106412/> (дата обращения: 30.04.2018); Федеральный Закон от 22.12.2014 N 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_172607/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172607/) (дата обращения: 30.04.2018))

<sup>22</sup> Введена редакцией Федерального Закона от 29.12.2014 N 482-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» //

- определение ковенант для оспаривания сделок должника для привлечения к субсидиарной ответственности<sup>23</sup>, что способствует повышению транспарентности ведения бизнеса;
- стимулирование электронных торгов<sup>24</sup>;
- передача полномочий ведения дел о банкротстве в арбитражные суды<sup>25</sup>;
- новеллы, связанные с арбитражными управляющими: создание саморегулируемых организаций, усиление контроля деятельности и ответственности арбитражного управляющего вплоть до дисквалификации, введение обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего<sup>26</sup>.

Тем не менее, как указывалось выше, современное состояние института банкротства не устраивает участников рыночных отношений. В первую очередь правоприменительная практика показывает, что, несмотря на наличие возможностей восстановления бизнеса на основе процедур финансового оздоровления и внешнего управления, подавляющее число дел о банкротстве завершается ликвидацией бизнеса: в 2017 г., как и в предыдущие годы, ликвидацией завершилось 98% дел<sup>27</sup>.

---

КонсультантПлюс [Справочная правовая система].  
URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_172961/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172961/) (дата обращения: 30.04.2018).

<sup>23</sup> Введены Федеральным законом от 07.02.2011 N 8-ФЗ N 8-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О клиринге и клиринговой деятельности» (с изменениями и дополнениями) // ГАРАНТ.РУ [Информационно-правовой портал]. URL: <http://base.garant.ru/12182693/#ixzz5LKYxMABQ> (дата обращения: 30.04.2018); Федеральный Закон от 23.06.2016 N 222-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_200006/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200006/) (дата обращения: 30.04.2018); Федеральный Закон от 29.07.2017 N 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_221193/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_221193/) (дата обращения: 30.04.2018).

<sup>24</sup> Статьи 111.1.-111.8 Закона введены Федеральным законом от 29.12.2014 N 482-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_172961/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172961/) (дата обращения: 30.04.2018).

<sup>25</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ, в редакции Федерального закона от 29.06.2015 N 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // ГАРАНТ.РУ [Информационно-правовой портал]. URL: <http://base.garant.ru/71106412/> (дата обращения: 30.04.2018).

<sup>26</sup> Ч. 3.1 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 27.06.2018) // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/) (дата обращения: 30.04.2018); статья 24.1. Закона. Договор обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего (Федеральный закон от 30.12.2008 N 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»» (последняя редакция) // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_221193/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_221193/) (дата обращения: 30.04.2018)).

<sup>27</sup> Статистический бюллетень Единого Федерального Реестра сведений о банкротстве (ЕФРСБ) — 2017 // Федресурс [Электронный ресурс]. С. 4.

Причины данного явления можно условно разделить на две группы: недостатки законодательного регулирования и правоприменения, о чем автор данной статьи писал еще в 2009 г.<sup>28</sup>, и несоответствие современным требованиям к институту банкротства таких его составляющих, как общественное мнение и бизнес-этика.

Если говорить о сохраняющихся проблемах регулирования и правоприменения, то в первую очередь следует отметить:

- несовершенство самих процедур банкротства:
  - низкую результативность процедуры наблюдения (невыполненность глубокого финансового анализа, проблемы с выполнением функции «наблюдения за сохранностью имущества должника»);
  - ограниченность возможностей применения процедуры финансового оздоровления на основе прописанных в Законе условий, а также процедуры внешнего управления из-за низкой заинтересованности в нем сторон;
  - низкую транспарентность процедуры конкурсного производства и злоупотреблений на этой основе;
- отсутствие прозрачной шкалы стимулирования и мотивации арбитражных управляющих, что приводит к увеличению стоимости бизнеса и (или) имущества при продаже и восстановлению предприятий;
- невозможность применения международных правил в делах, касающихся процедур банкротства с иностранными участниками, действие дополнительного требования о наличии международного договора о признании решений иностранных судов по делам несостоятельности, в

---

URL: <http://download.fedresurs.ru/news/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%B1%D1%8E%D0%BB%D0%B%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%BD%D1%8C%20%D0%95%D0%A4%D0%A0%D0%A1%D0%91%20%017%20%D1%81%20%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%D0%BC.pdf> (дата обращения: 01.06.2018)

<sup>28</sup> Бобылева А.З. Приоритеты развития института банкротства в России: взгляд экономиста // Государственное управление в XXI веке: традиции и инновации. Материалы 7-й ежегодной международной конференции факультета государственного управления МГУ им. М.В. Ломоносова (27–29 мая 2009 г.). М.: МАКС ПРЕСС. 2009. С. 4–9; Бобылева А.З. Модернизация института банкротства как ключевой фактор повышения эффективности рыночной экономики // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2010. № 3. С. 39–60.



то время как в глобальном мире растет число транснациональных компаний и, соответственно, трансграничных банкротств;

- выделение групп предприятий, на которые Закон не распространяется или для которых существуют особые условия: госкорпорации, стратегические предприятия, что зачастую приводит к нерыночным методам защиты ряда предприятий, их искусственной поддержке государством, коррупции<sup>29</sup>.

Если эти и другие недостатки правового регулирования, правоприменения, деятельности арбитражных управляющих являются предметом постоянных обсуждений в специальной литературе и СМИ<sup>30</sup>, то другим составляющим института банкротства — общественному мнению, проблемам бизнес-этики в банкротстве уделяется гораздо меньше внимания. Однако именно восприятие российским обществом банкротства как сугубо ликвидационной процедуры, невозможность для большинства бизнесменов начать сначала (использовать т.н. “fresh start”) вкупе с недостаточной правовой защитой должника в процедурах банкротства приводят к фундаментальным негативным последствиям:

- должник очень редко инициирует процедуру банкротства сам, видя в нем, как и общество в целом, крах бизнеса, невозможность восстановления;
- по инициативе кредитора процедура банкротства обычно начинается, когда даже у поначалу добросовестного должника уже выведены основные активы, нарушены принципы бизнес-этики. Так, в 2015–2017 гг. доля дел, в которых по результатам инвентаризации имущество было равно нулю, составляло 38–41%, по результатам оценки — 60–62%, а доля дел, в которых кредиторам ничего не выплатили, составила 67–68%<sup>31</sup>.

---

<sup>29</sup> Более подробно эти вопросы были раскрыты в статье *Бобылева А.З.* Модернизация института банкротства как ключевой фактор повышения эффективности рыночной экономики // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2010. № 3. С. 39–60.

<sup>30</sup> См., например, *Ряховская А.Н.* Направления повышения эффективности функционирования института банкротства // МИР (Модернизация, Инновации, Развитие). 2016. Т. 7. № 2 (26). С. 173–179.

<sup>31</sup> Статистический бюллетень Единого Федерального Реестра сведений о банкротстве (ЕФРСБ) — 2017 // Федресурс [Электронный ресурс]. С. 4.  
URL: <http://download.fedresurs.ru/news/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%B1%D1%8E%D0%BB%D0%B%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%BD%D1%8C%20%D0%95%D0%A4%D0%A0%D0%A1%D0%91%20>

В целом финансовые расследования, проводимые кафедрой финансового менеджмента МГУ имени М.В.Ломоносова, в частности О.А. Львовой<sup>32</sup>, позволили выявить следующие характерные для банкротства злоупотребления, возникшие в период становления института банкротства и не устраненные до сих пор:

- препятствование должником процессу банкротства, сокрытие бухгалтерских документов должника и пр.;
- действия арбитражного управляющего в интересах какой-либо группы кредиторов или собственника (бенефициара) должника, в том числе проведение сделок, создание искусственной задолженности;
- фиктивное банкротство с целью вывода активов из бизнеса, в том числе за границу.

Таким образом, в целом можно утверждать, что, несмотря на определенные успехи в развитии института банкротства, многие проблемы правового регулирования, судопроизводства, деятельности арбитражных управляющих, создания общественного мнения, соблюдения принципов бизнес-этики остаются нерешенными и требуют модернизации.

### ***Анализ современных инициатив совершенствования законодательства о банкротстве в России***

Как указывалось выше, Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", принятый в 2002 г., претерпел множество изменений, однако и в настоящее время преобладает концепция внесения новых поправок, а не принятия нового закона. Так, в 2017 г. в Государственную Думу Российской Федерации был внесен очередной Проект закона о внесении новых изменений (далее Законопроект)<sup>33</sup>.

Редакция Законопроекта, представленная в Государственную Думу и принятая в первом чтении<sup>34</sup>, предполагает существенные изменения, в частности введение еще

---

[017%20%D1%81%20%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%D0%BC.pdf](#) (дата обращения: 01.06.2018)

<sup>32</sup> Львова О.А. Роль инструментария финансовых расследований в процедурах банкротства компаний // Вестник Института Экономики РАН. 2018. № 2. С. 125–140.

<sup>33</sup> Проект Федерального закона N 239932-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации долгов в делах о банкротстве юридических лиц». Текст по состоянию на 01.08.2017, принят Государственной Думой ФС РФ в I чтении 13.12.2017 (Постановление N 2999-7 ГД). <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=162072#03464190609918054> (дата обращения: 01.07.2018).

<sup>34</sup> Текст по состоянию на 01.08.2017, принят Государственной Думой ФС РФ в I чтении 13.12.2017. (см. Проект Федерального закона N 239932-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О

одной процедуры банкротства — реструктуризации долгов, что отражено в самом названии Законопроекта: "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации долгов в делах о банкротстве юридических лиц". Статья 2 Закона, разъясняющая основные понятия, используемые в Законе, по мнению разработчиков, должна быть дополнена определением новой процедуры: «реструктуризация долгов — процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику — юридическому лицу — в целях восстановления его платежеспособности и удовлетворения требований кредиторов»<sup>35</sup>.

По нашему мнению, добавление процедуры реструктуризации долгов не только нецелесообразно, но и бессмысленно: реструктуризация долгов может входить в любую из реабилитационных процедур — финансовое оздоровление, внешнее управление, мировое соглашение, где эта мера будет использована в системе других мер по реабилитации бизнеса. Как правило, банкротство — результат не только финансовой деятельности (в частности неадекватного заимствования), но и провалов в текущей и (или) инвестиционной деятельности, и сама по себе отсрочка выплаты задолженности без системной реорганизации, плана вывода компании из кризиса даст лишь краткосрочный результат, отсрочит полное разрушение компании, а не «вылечит» ее. В первоначальной редакции Законопроекта (2015–2016 гг.) речь шла о процедуре реструктуризации в делах о банкротстве юридических лиц, то есть о более полном аналоге Главы 11 Закона о банкротстве США<sup>36</sup>, где прописывается процедура реорганизации, понимаемая намного шире, чем реструктуризация долгов.

Процедура реструктуризации долгов конкретизируется в ст. 61.18.4. Законопроекта, где утверждается, что план реструктуризации долгов должен содержать обоснование возможности восстановления платежеспособности должника, удовлетворения требований кредиторов в соответствии с планом реструктуризации долгов. По нашему мнению, логика должна быть обратной: план реструктуризации долгов должен выстраиваться под возможности восстановления платежеспособности.

---

несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации долгов в делах о банкротстве юридических лиц». Текст по состоянию на 01.08.2017, принят Государственной Думой ФС РФ в I чтении 13.12.2017 (Постановление N 2999-7 ГД). <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=162072#03464190609918054> (дата обращения: 01.07.2018).

<sup>35</sup> Статья 2 Законопроекта. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе, после абзаца 12.

<sup>36</sup> U.S. Code: Title 11. BANKRUPTCY // Cornell's Legal Information Institute [Электронный ресурс]. URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/11> (дата обращения: 01.07.2018).

Может быть несколько итераций для сближения позиций, но важно понимать, что реструктуризация долгов — это инструмент восстановления платежеспособности. Аналогичным образом не план реструктуризации долгов должен содержать положения о реорганизации должника, увеличении его уставного капитала, продажи имущества, проч.: эти меры должны входить в план восстановления платежеспособности, который в качестве одной из мер может предлагать реструктуризацию долгов.

Отторжение также вызывает предлагаемое в Законопроекте определение антикризисного управляющего как арбитражного управляющего, утвержденного арбитражным судом для проведения процедуры реструктуризации долгов<sup>37</sup>. Антикризисный управляющий — очень широкое понятие, которое во всем мире используется не только в процедурах банкротства, но и для менеджеров, специализирующихся на восстановлении деятельности компаний, не являющимися несостоятельными. Использование термина «антикризисный управляющий» лишь для одной из процедур банкротства — неоправданное сужение этого сложного и многозначного понятия. Ряд других спорных статей Законопроекта и наши комментарии к ним представлены в таблицах 1 и 2. Начнем рассмотрение с требований к отчету о финансовом состоянии должника, сформулированных в Законопроекте<sup>38</sup> (табл.1).

---

<sup>37</sup> Статья 2 Законопроекта. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе, после абзаца 25.

<sup>38</sup> Требования к финансовой отчетности, стандартам ее анализа см. *Бобылева А.З.* Проведение анализа финансового состояния должника в процедурах банкротства: проблемы и решения // *Право и экономика.* 2017. № 11. С. 26–32; *Львова Н.А.* Преднамеренное банкротство российских предприятий: институциональные предпосылки и финансовые признаки // *Менеджмент и бизнес-администрирование.* 2016. № 4. С. 98–105; *Олиниченко К.В., Кузьмичева И.А.* Банкротство предприятий и система критериев их неплатежеспособности / *Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований.* 2015. № 6. С. 318–322. URL: <http://applied-research.ru/ru/article/view?id=6897> (дата обращения: 14.08.2018).

**Таблица 1. Содержание требований Законопроекта к финансовому отчету <sup>39</sup>**

№40	Содержание	Комментарий
23)	38.1. Отчет о финансовом состоянии должника должен содержать следующую информацию:	
	— перечень имущества должника, включая имущественные права, с указанием рыночной стоимости и приложением отчетов об оценке имущества должника, составленных в течение трех предшествующих лет (при наличии);	Рыночная стоимость не дает установить величину конкурсной массы и должна быть дополнена оценкой ликвидационной стоимости. В Законопроекте термин «ликвидационная стоимость» появляется значительно позже, в описании плана реструктуризации долгов (п. 61.18.4 (2)).
	— список всех конкурсных кредиторов, размер требований каждого из которых составляет не менее 5% от общего размера требований;	Выбор 5%-го барьера не обоснован: это может быть как весьма значимая сумма, так и очень малая — в зависимости от объемов задолженности, численности кредиторов.
	— список всех конкурсных кредиторов, размер требований каждого из которых составляет не менее ста миллионов рублей;	Данный подход не только не обоснован, но и недопустим: Закон предназначен не только для крупных, но и для малых и средних предприятий, у которых не только долги, но и оборот может быть меньше. Список крупных кредиторов должен составляться индивидуально в каждом конкретном деле.
	— сведения о соотношении стоимости активов и обязательств должника;	Не указано, какую стоимость следует учитывать: бухгалтерскую? рыночную? Как правило, бухгалтерская стоимость накануне и в самих процедурах банкротства искажена: она может быть завышена (для получения кредитов и обеспечения залога) и занижена (например, предприятие входит в холдинговую структуру и использует активы аффилированных предприятий).
	— прогноз финансового состояния должника в случае, если не будет введена процедура реструктуризации долгов и не будет утвержден план реструктуризации долгов (при подаче заявления о введении процедуры реструктуризации долгов);	Результат такого прогноза очевиден: если компания не может рассчитаться с долгами и попадает под процедуру банкротства, в подавляющем большинстве случаев без реструктуризации долгов как составляющей общего плана восстановления бизнеса она может быть только ликвидирована.
	— бухгалтерская отчетность должника при подаче заявления о признании должника банкротом представляется на последнюю отчетную дату;	Такой подход не позволяет выявить причины ухудшения финансового состояния должника (вывод активов, появление крупных долгов, проч.).
	— информация о возможных мерах по восстановлению платежеспособности должника (в случае подачи заявления о введении процедуры реструктуризации долгов);	Должна быть обратная логика: системные меры по восстановлению платежеспособности (план восстановления платежеспособности) должен включать раздел о реструктуризации долгов.

<sup>39</sup> Источник: составлено автором на основе Проекта Федерального закона N 239932-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации долгов в делах о банкротстве юридических лиц». Текст по состоянию на 01.08.2017, принят Государственной Думой ФС РФ в I чтении 13.12.2017 (Постановление N 2999-7 ГД).  
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=162072#03464190609918054> (дата обращения: 01.07.2018).

<sup>40</sup> Номер корректировки в Законопроекте.

Таблица 1 еще раз подтверждает тезис о несогласованности правовой и финансово-экономической составляющей в регулировании банкротства:

- многие финансово-экономические ковенанты «не просчитаны» и не обоснованы (5%-ый барьер размера требований для включения в список конкурсных кредиторов, стомиллионный барьер для включения в список крупных кредиторов, проч.);
- необходимые для ведения процедур термины не всегда четко разграничены (используется понятия «стоимость» без указания, какая стоимость имеется в виду, используется понятие «разумные прогнозы развития» (ст. 57 п. 1), что крайне расплывчато и не может использоваться в Законе);
- если при подаче заявления о признании должника банкротом представлять финансовую отчетность лишь на последнюю отчетную дату, как предлагает Законопроект, то получится, что кредиторы не имеют возможности узнать, когда и куда делось имущество, под которое были получены кредиты, выявить признаки фиктивного и преднамеренного банкротства и основания для оспаривания сделок.

Таблица 2 дает представление о других спорных статьях Законопроекта, большинство из которых связано с реализацией процедур банкротства.

**Таблица 2. Ряд спорных статей Законопроекта, связанных с проведением процедур банкротства <sup>41</sup>**

№	Содержание	Комментарий
26) <sup>42</sup>	Ст.42 п.2. При наличии нескольких заявлений кредиторов ... арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, кандидатура которого указана в заявлении кредитора, ... поступившем в арбитражный суд первым, ...	Предлагаемое сохранение такого подхода из действующего Закона «удобно» основному кредитору, однако дискриминирует других кредиторов, может порождать коррупцию, зависимость арбитражного управляющего от «своего» кредитора.
32)	Ст.48.6 Законопроекта устанавливает, что для введения процедуры реструктуризации долгов рассматривается двухлетняя история должника.	Статьи действующего Закона (п.2.ст.61.2, ст.61.10, п.3.2.ст.64) предполагают трехлетний срок рассмотрения при оспаривании подозрительных сделок

<sup>41</sup> Источник: составлено автором на основе Проекта Федерального закона N 239932-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации долгов в делах о банкротстве юридических лиц». Текст по состоянию на 01.08.2017, принят Государственной Думой ФС РФ в I чтении 13.12.2017 (Постановление N 2999-7 ГД). <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=162072#03464190609918054> (дата обращения: 01.07.2018).

<sup>42</sup> Номер корректировки

		должника, определении контролирующего должника лица, предоставлении должником документов временному управляющему. Кроме того, общий срок исковой давности в соответствии с ГК РФ составляет 3 года <sup>43</sup> . Поэтому, на наш взгляд, в Законе сквозным образом должен быть использован трехлетний срок.
44)	Ст.61.12 раскрывает последствия введения процедуры реструктуризации долгов и среди прочих указывает, что выплата дивидендов и иных платежей по эмиссионным ценным бумагам, доходов по долям (паям), распределение прибыли между учредителями (участниками) должника не допускаются (п.8).	Это ограничение не несет никакого смысла, так как дублирует другие нормы корпоративного права.
	61.13. Управление должником в ходе процедуры реструктуризации долгов предполагает образование двух единоличных исполнительных органов должника, один из которых избирается учредителями (участниками) должника, а другой собранием кредиторов, с распределением полномочий между ними в соответствии с планом реструктуризации долгов.	Идет вразрез с управленческой наукой и здравым смыслом: в, как правило, конфликтной ситуации два единоличных органа управления одной организацией будут контрпродуктивны.
	Ст.61.13 (6). ... если размер денежных обязательств ... должника, возникших после введения процедуры реструктуризации долгов, составляет более 20% требований кредиторов, включенных в реестр, сделки, влекущие за собой возникновение новых обязательств, могут совершаться только с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов).	Ситуация, при которой пятая часть всех сделок (20%), заключаемых в процедуре реструктуризации долгов, может осуществляться без согласия кредиторов, выглядит необоснованно: речь может идти о весьма крупных суммах.
	Ст. 61.18.7 (3) утверждает, что в течение трех месяцев с даты утверждения судом плана реструктуризации долгов должна быть погашена просроченная часть обязательства	Очень жесткие условия, не привязанные к ситуации должника. Целесообразно предложить более гибкие условия.
	Статья 61.31. Срок реализации плана реструктуризации долгов не может превышать четырех лет со дня утверждения его судом. Срок может быть продлен по решению собрания кредиторов, но не более чем еще на четыре года.	Возможность столь длительной реализации плана реструктуризации долгов вызовет противодействие кредиторов: у кредитора средства будут отвлечены длительный период, сумма обесценится. Кроме того, за годы реструктуризации средства кредитора могут быть выведены из оборота должника.

Приведенные примеры так же, как и таблица №1, демонстрируют непроработанность некоторых правовых и экономических вопросов:

- дублирование с другими Законами (запрет на выплаты дивидендов должником) и, наоборот, необоснованные различия с действующим законодательством (период, за который рассматривается история должника);

<sup>43</sup> Гражданский Кодекс Российской Федерации // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. Ст.196. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/) (дата обращения: 05.07.2018).

- сохранение возможности коррупционной составляющей (приоритет назначения арбитражного управляющего первым подавшим заявлением кредитором);
- возможность образования двух единоличных исполнительных органов должника, проч;
- жесткие и малопроработанные ковенанты (возможность проведения пятой части сделок после введения процедуры реструктуризации без согласия кредиторов, требование погашения просроченной задолженности в течение 3-х месяцев без привязки к виду деятельности и объему долга, проч.).

**Основные направления дальнейшей модернизации института банкротства**

Приоритеты развития института банкротства в России, как они представлялись в 2009–2010 годах, были обобщены нами в ряде работ тех лет<sup>44</sup>. За прошедшие годы часть проблем была решена, часть, к сожалению, осталась. Возникли и новые вызовы, требующие адекватного ответа. С позиции современного этапа развития института банкротства нам видятся следующие основные приоритеты.

- Усиление реабилитационных возможностей в процедурах банкротства остается важнейшей задачей. Но она должна решаться не только и столько через предлагаемую сейчас реструктуризацию долгов, а путем реорганизации бизнеса, включающей реорганизацию текущей, инвестиционной, финансовой деятельности. Реструктуризация долгов может быть одной из составляющих реорганизационного процесса, его частным случаем, но не ограничиваться им. Попытка реализации этой концепции предпринималась в 2015 г., когда широко обсуждался Законопроект с названием "О финансовом оздоровлении и

---

<sup>44</sup> *Бобылева А.З.* Приоритеты развития института банкротства в России: взгляд экономиста // Государственное управление в XXI веке: традиции и инновации. Материалы 7-й ежегодной международной конференции факультета государственного управления МГУ им. М.В. Ломоносова (27–29 мая 2009 г.). М.: МАКС ПРЕСС. 2009. С. 4–9; *Бобылева А.З.* Модернизация института банкротства как ключевой фактор повышения эффективности рыночной экономики // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2010. № 3. С. 39–60; *Bobyleva A.* Priority issues in the development of Insolvency Law in Russia // Eurofenix. 2009. N 34 (Spring). P. 34–35.



несостоятельности (банкротстве)<sup>45</sup>, но она не нашла должной поддержки на законодательном уровне, что позволяет говорить «об одном шаге вперед, двух назад».

- Действующая система вознаграждения арбитражных управляющих не модифицировалась многие годы, несмотря на происходящие в стране изменения, она остается частично фиксированной, частично привязанной к неинформативному показателю — балансовой стоимости имущества должника. Система стимулирования и мотивации арбитражных управляющих должна быть больше ориентирована на результат: введение прозрачной шкалы стимулирования и мотивации арбитражных управляющих в российскую практику могло бы повысить их реальную заинтересованность в повышении стоимости бизнеса и (или) имущества при продаже и увеличить число восстанавливаемых предприятий.
- Возникающие международные споры при трансграничных банкротствах должны решаться с учетом сложившейся в мире практики, пересмотра самой концепции сотрудничества: перехода от протекционизма, защиты российских активов любой ценой к координации усилий, прозрачности и справедливости, удешевлению процессов международного банкротства. Необходима адаптация российского права к международным правилам проведения трансграничных банкротств.
- Целесообразен отказ от нерыночных методов поддержки госкорпораций и стратегических предприятий, создания им особых условий при банкротстве, что будет способствовать снижению коррупции, сокращению отвлечения финансовых ресурсов на сомнительные цели, повысит конкуренцию и на этой основе ускорит развитие страны.
- Важно решение проблемы банкротства групп компаний, так как широко распространена схема, при которой на одно предприятие скидываются все проблемные долги холдинга, что снижает возможности по взысканию долгов в полном объеме. Однако это означает, что в целом в российском корпоративном праве и правоприменении должны

---

<sup>45</sup> Доценко М. Финансовое оздоровление должника. Новая версия // ГАРАНТ.РУ [Информационно-правовой портал]. URL: <http://www.garant.ru/ia/opinion/author/docenko/645442/#ixzz5LUrti71F> (дата обращения: 14.07.2018).

произойти существенные изменения, направленные на увеличение прозрачности и выявление подлинных владельцев компаний.

- Несмотря на ущерб репутации компании от процедур банкротства, снижение доверия партнеров, важно изменить общественное мнение: перейти от существующего понимания банкротства как сугубо ликвидационной процедуры и краха бизнеса к восприятию банкротства как возможности возрождения бизнеса на новой основе. Это может стать одной из самых сложных и длительно решаемых задач, потребует объединенных усилий исполнительной, законодательной власти, арбитражных управляющих, бизнеса и СМИ.

### **Заключение**

Решение поставленных в исследовании задач позволило подтвердить рабочую гипотезу исследования, сделать следующие выводы и предложения.

- 1) Аналитический обзор основных вех развития института банкротства в пореформенной России привел к заключению о сохранении существенных проблем:
  - несовершенство самих процедур банкротства;
  - отсутствие системы стимулирования арбитражных управляющих, привязанной к результату;
  - невозможность применения международных правил при трансграничных банкротствах;
  - сохранение групп предприятий, для которых существуют особые условия;
  - преобладание контрпродуктивного общественного мнения о банкротстве как сугубо ликвидационной процедуре, повсеместном нарушении бизнес-этики накануне и при вхождении в процедуры банкротства.

В целом можно утверждать, что, несмотря на определенные успехи в развитии института банкротства, многие его составляющие требуют модернизации.

- 2) Изучение современных инициатив модернизации института банкротства в России позволило дать им следующую оценку:

- преобладающая сейчас концепция о необходимости введения дополнительной процедуры банкротства — реструктуризации долгов, не выдерживает критики: реструктуризация долгов может входить в любую из реабилитационных процедур — финансовое оздоровление, внешнее управление, мировое соглашение, где эта мера будет использована в системе других мер по реабилитации бизнеса.
- многие вновь предлагаемые и сохраняющиеся финансово-экономические ковенанты процедур банкротства остаются «необоснованными (5%-ый барьер размера требований для включения в список конкурсных кредиторов, стомиллионный барьер для включения в список крупных кредиторов, возможность проведения пятой части сделок после введения процедуры реструктуризации без согласия кредиторов, требование погашения просроченной задолженности в течение 3-х месяцев без привязки к виду деятельности и объему долга, проч.).
- предлагаемые мягкие требования представления финансовой отчетности при подаче заявления о признании банкротом приведут к невозможности для кредиторов провести анализ подозрительных сделок, выявить признаки фиктивного и преднамеренного банкротства.
- сохранение приоритета назначения арбитражного управляющего первым подавшим заявление кредитором создает почву для коррупционной составляющей.

В целом можно утверждать, что инициативы совершенствования института банкротства в России носят половинчатый характер: хотя многие из них затрагивают важнейшие составляющие института банкротства, их содержание недостаточно проработано, не учитывает в полной мере ни российский, ни зарубежный опыт, носит не системный, а точечный характер, фокусируясь на отдельных составляющих института банкротства. Находящийся в Государственной Думе Законопроект концептуально не зрел, не включает многие наработки и предложения ученых и практиков.

- 3) Рассмотренные нами основные направления модернизации института банкротства должны быть реализованы не на основе новых корректировок и дополнений к действующему Закону, а путем разработки полномасштабного нового Закона о несостоятельности

(банкротстве), включающего принципы регулирования всех востребованных временем составляющих института банкротства со следующими приоритетами:

- усиление реабилитационных возможностей в процедурах банкротства,
- повышение транспарентности процедуры конкурсного производства;
- стимулирование и мотивация арбитражных управляющих, ориентированная на результат;
- адаптация к международным правилам проведения трансграничных банкротств;
- отказ от нерыночных методов для госкорпораций и стратегических предприятий.

**Список литературы:**

1. Федеральный Закон от 26.12.2002 «127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с изм. и доп. Ред. от 29.12.2017 // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39331/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/) (дата обращения: 30.04.2018).
2. Федеральный Закон от 19.11.1992 N 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_1250/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1250/) (дата обращения: 30.04.2018).
3. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 08.01.1998 N 6-ФЗ // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_17408/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17408/) (дата обращения: 30.04.2018).
4. Федеральный Закон от 29.06.2015 N 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: <http://base.garant.ru/71106412/> (дата обращения: 30.04.2018).
5. Федеральный Закон от 12.07.2011 N 210-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)» // КонсультантПлюс [Справочная правовая система].

URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_116573/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_116573/) (дата обращения: 30.04.2018).

6. Федеральный Закон от 22.12.2014 N 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_172607/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172607/) (дата обращения: 30.04.2018).

7. Федеральный Закон от 29.12.2014 N 482-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_172961/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172961/) (дата обращения: 30.04.2018).

8. Федеральный закон от 07.02.2011 N 8-ФЗ N 8-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О клиринге и клиринговой деятельности» (с изменениями и дополнениями) // ГАРАНТ.РУ [Информационно-правовой портал]. URL: <http://base.garant.ru/12182693/#ixzz5LKYxMABQ> (дата обращения: 30.04.2018).

9. Федеральный Закон от 23.06.2016 N 222-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_200006/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200006/) (дата обращения: 30.04.2018).

10. Федеральный Закон от 29.07.2017 N 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_221193/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_221193/). (дата обращения: 30.04.2018).

11. Федеральный закон от 30.12.2008 N 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»» (последняя редакция) // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_221193/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_221193/). (дата обращения: 30.04.2018).

12. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ, в редакции Федерального закона от 29.06.2015 N 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // ГАРАНТ.РУ [Информационно-правовой портал]. URL: <http://base.garant.ru/71106412/> (дата обращения: 30.04.2018).
13. Гражданский Кодекс Российской Федерации // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/) (дата обращения: 05.07.2018).
14. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 27.06.2018) // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/) (дата обращения: 30.04.2018).
15. Проект Федерального закона N 239932-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации долгов в делах о банкротстве юридических лиц». Текст по состоянию на 01.08.2017, принят Государственной Думой ФС РФ в I чтении 13.12.2017 (Постановление N 2999-7 ГД). <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=162072#03464190609918054> (дата обращения: 01.07.2018).
16. Содействие урегулированию вопросов трансграничной несостоятельности многонациональных предпринимательских групп: проекты законодательных положений. Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли Пятьдесят вторая сессия Вена, 18–22 декабря 2017 года // Official Documents System of the United Nations [Электронный ресурс]. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/LTD/V17/067/56/PDF/V1706756.pdf?OpenElement> (дата обращения: 16.05.2018).
17. U.S. Code: Title 11. BANKRUPTCY // Cornell's Legal Information Institute [Электронный ресурс]. URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/11> (дата обращения: 01.07.2018).
18. Банкротство фирм в глобальном разрезе. Тотальная фальсификация западной статистики // Новости США [Электронный ресурс]. URL: <http://новости-сша.ru-an.info/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%80%D0%BE%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%>

[B0-%D1%84%D0%B8%D1%80%D0%BC-%D0%B2-%D0%B3%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%BC-%D1%80%D0%B0%D0%B7%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B5-%D1%82%D0%BE%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F-%D1%84%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F-%D0%B7%D0%B0%D0%BF%D0%B0%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D0%B9-%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B8/](#) (дата обращения: 14.07.2018).

19. *Бобылева А.З.* Приоритеты развития института банкротства в России: взгляд экономиста // Государственное управление в XXI веке: традиции и инновации. Материалы 7-й ежегодной международной конференции факультета государственного управления МГУ им. М.В. Ломоносова (27–29 мая 2009 г.). М.: МАКС ПРЕСС. 2009. С. 4–9.

20. *Бобылева А.З.* Модернизация института банкротства как ключевой фактор повышения эффективности рыночной экономики // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2010. № 3. С. 39–60.

21. *Бобылева А.З.* Проведение анализа финансового состояния должника в процедурах банкротства: проблемы и решения // Право и экономика. 2017 № 11. С. 26–32.

22. *Глухова О.Ю., Шевяков А.Ю.* Несостоятельность (банкротство) как правовая и экономическая категория // Социально экономические явления и процессы. 2017. Т. 12. № 5. С. 166–173

23. *Губин Е.П., Карелина С.А.* Правовое регулирование экономических отношений. Несостоятельность (банкротство). М.: Статут, 2018.

24. *Денека И.М.* Развитие законодательства о банкротстве в Англии, США и Франции // Юрист. 2013. № 24. С. 22–30.

25. *Доценко М.* Финансовое оздоровление должника. Новая версия // ГАРАНТ.РУ [Информационно-правовой портал]. URL: <http://www.garant.ru/ia/opinion/author/docenko/645442/#ixzz5LUrti71F> (дата обращения: 14.07.2018).

26. *Карелина С.А.* Источники правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) // Хозяйство и право. 2018. № 3. С. 14–27.

27. Карелина С.А. Новые законодательные реформы: нужны ли они (на примере законодательства о несостоятельности (банкротстве)) // Право и бизнес. Приложение к журналу "Предпринимательское право". 2018. № 1. С. 3–7.
28. Львова Н.А. Преднамеренное банкротство российских предприятий: институциональные предпосылки и финансовые признаки // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2016. № 4. С. 98–105.
29. Львова О.А. Антикризисный потенциал банкротства // Вестник Московского Университета, Серия 21. Государство и общество. 2016. № 4. С. 79–104.
30. Львова О.А. Роль инструментария финансовых расследований в процедурах банкротства компаний // Вестник Института Экономики РАН. 2018. № 2. С. 125–140.
31. Мифтахутдинов Р.Т. Реформирование законодательства о банкротстве в части совершенствования реабилитационных процедур // Отрасли Права [Электронный ресурс]. URL: <http://отрасли-права.рф/article/22447> (дата обращения: 30.04.2018).
32. Мохова Е.В. Глобализация трансграничных банкротств в России: опыт движения на запад и перспективы развития в евразийском направлении // Закон. 2017. № 5. С. 124–137.
33. Олиниченко К.В., Кузьмичева И.А. Банкротство предприятий и система критериев их неплатежеспособности / Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. № 6. С. 318–322. URL: <http://applied-research.ru/ru/article/view?id=6897> (дата обращения: 14.08.2018).
34. Ряховская А.Н. Направления повышения эффективности функционирования института банкротства // МИР (Модернизация, Инновации, Развитие). 2016. Т. 7. № 2 (26). С. 173–179.
35. Статистический бюллетень Единого Федерального Реестра сведений о банкротстве (ЕФРСБ) — 2017 // Федресурс [Электронный ресурс]. URL: <http://download.fedresurs.ru/news/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%B1%D1%8E%D0%BB%D0%BB%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%BD%D1%8C%20%D0%95%D0%A4%D0%A0%D0%A1%D0%91%202017%20%D1%81%20%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%D0%BC.pdf> (дата обращения: 01.06.2018).
36. Телюкина М.В. Конкурсное право. М.: Юстицинформ, 2016.



37. Уксусова Е.Е. Гражданское судопроизводство по делам о банкротстве: проблемы законодательного регулирования и правоприменения // Проблемы юридического образования. 2014. № 6. С. 683–703.
38. Bobyleva A. Priority issues in the development of Insolvency Law in Russia // Eurofenix. 2009. N 34 (Spring). P. 34–35.
39. Paul J. Omar. International Insolvency Law. Farnham, U.K.: Ashgate Publishing, 2008.
40. UNCITRAL Practice Guide on Cross-Border Insolvency Cooperation. New York: United Nations, 2010.
41. Wessels B. On the Future of European Insolvency Law // European Insolvency Law: Current Issues and Prospects for Reform / Ed. by R. Parry. Nottingham; Paris: INSOL Europe, 2014. P. 133–158.

*Bobyleva A.Z.*

## **Initiatives to Improve the Institution of Bankruptcy in Russia: Step Forward, Two Steps Back**

*Alla Z. Bobyleva* — DSc (Economics), Professor, Lomonosov Moscow State University, Moscow, the Russian Federation.

E-mail: [bobyleva@spa.msu.ru](mailto:bobyleva@spa.msu.ru)

### **Annotation**

The article contains an analytical review of the main directions for the development of bankruptcy institution in post-reform Russia. It reveals the most important milestones of the development, emphasizes their contribution to the formation of the market economy. At the same time it explores the remaining problems in the field of legal regulation and proceedings, in solution of relevant tasks by the Executive power. Also the article covers the problems concerning activities of arbitration managers, the creation of positive public opinion and implementation of business ethics principles in bankruptcy. The author gives a negative assessment of modern attempts to adjust the legislation, in particular to addition of independent debt restructuring procedure as well as to a number of other initiatives to improve the bankruptcy legislation. The author offers her own vision of bankruptcy institution modernization in terms of the economic and social performance.

### **Key words**

Insolvency, bankruptcy institution, debt restructuring, rehabilitation and liquidation procedures of bankruptcy, public opinion about bankruptcy, ethics of bankruptcy.