

Ряховская А.Н.

Проблемы реализации реабилитационных процедур банкротства и возможности их разрешения

Ряховская Антонина Николаевна — доктор экономических наук, профессор Департамента менеджмента, руководитель научной школы «Антикризисное управление» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, ректор Института экономики и антикризисного управления, председатель подкомитета по антикризисному управлению и проблемным долгам Комитета по безопасности предпринимательской деятельности Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, член Общественного совета Росимущества, Москва, РФ.

E-mail: Rectorat_ieay@mail.ru

SPIN-код: [3856-0978](#)

Аннотация

В статье обосновывается целесообразность повышения эффективности функционирования института банкротства, что необходимо как для развития экономики страны и благосостояния населения, так и для бизнес-сообщества. Показывается, что такое повышение должно быть представлено, в том числе, увеличением числа реабилитационных процедур, которые в настоящее время реализуются в незначительном количестве. Повышение социальной ответственности топ-менеджмента предприятий, совершенствование механизма информирования и усиление ответственности их собственников также будут обеспечивать реабилитационную направленность института банкротства.

Особое место в решении указанных проблем в части сохранения бизнеса проблемных предприятий принадлежит правоохранительным органам – начиная с анализа сделок должника, и вплоть до возбуждения уголовных дел при выявлении неправомерных сделок и признания их недействительными. Обосновывается необходимость обеспечения системного изменения законодательства о банкротстве.

Ключевые слова

Институт банкротства, реабилитационные процедуры банкротства, сделки должника, преднамеренное банкротство, государственное регулирование.

Введение

В условиях неблагоприятных экономических явлений, санкционного давления, банкротства значительного количества хозяйствующих субъектов, роста бедности, важнейшей задачей российского государства является обеспечение стабильных, предсказуемых параметров функционирования национальной экономики в целом и устойчивого развития отдельных предприятий. Данная задача носит комплексный характер и в условиях современной России может быть отнесена к разряду трудноразрешимых задач ввиду наличия множества причин, главной из которых является отсутствие научно-обоснованной стратегии¹ развития экономики государства: действующая Стратегия, принятая Правительством Российской Федерации, носит в основном описательный характер, усугубленный отсутствием каких-либо значимых достижений за все время ее реализации.

¹ Центр стратегических разработок [Электронный ресурс]. URL: <https://strategy.csr.ru> (дата обращения: 02.10.2018).

К числу серьезнейших проблем экономики России относится ее чрезмерная зависимость от поставок импортной продукции и комплектующих, которая в некоторых отраслях превышает 90% от потребности. Указанная проблема обострилась в условиях введения антироссийских экономических санкций, их постепенного расширения и ужесточения.

Недопустимыми представляется изменение методов расчета Росстатом значимых для государства и населения России экономико-статистических показателей, позволяющее органам власти всех уровней отчитываться о достижениях в курируемых ими отраслях и в экономике подведомственных территорий, при фактически неэффективном их функционировании, что свидетельствует об отсутствии ответственности властей, в т.ч. социальной ответственности, а также о низком уровне профессионализма многочисленного чиновничьего аппарата.

На стабильность развития российской экономики в целом и отдельных направлений отечественного бизнеса негативное влияние оказывают часто меняющаяся нормативно-законодательная база, в т.ч. налоговое законодательство и законодательство в сфере банкротства а также финансово-кредитная политика.

Особое влияние на эффективность экономической политики имеет институт банкротства, который является важной неотъемлемой частью рыночной экономики, поскольку его основными задачами являются сохранение бизнеса предприятия-должника при его неплатежеспособности и несостоятельности посредством смены неэффективных собственников и топ-менеджмента такого предприятия на эффективных владельцев и управленцев при обеспечении реабилитационной направленности процедур банкротства и максимальном удовлетворении требований кредиторов².

Между тем, результаты 25-летнего периода функционирования института банкротства России свидетельствуют, что сохранение бизнеса предприятий-должников и, тем более, его развитие в рамках этого института не происходит.

² *Алферов В.Н.* Развитие реабилитационной направленности института банкротства России // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2016. Т. 7. № 2. С. 180–190; *Бобылева А.З.* Проект Федерального стандарта проведения арбитражным управляющим анализа финансового состояния должника // Эффективное антикризисное управление. 2016. № 2 С. 43–47; *Кочетков Е.П.* Повышение эффективности реабилитационного потенциала процедур банкротства в России // Стратегии бизнеса. 2017. № 2. С. 25–29; *Львова О.А.* Антикризисный потенциал банкротства // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). 2016. № 4. С. 79–104; *Ряховская А.Н.* Институт банкротства как инструмент обеспечения экономической безопасности государства // Эффективное антикризисное управление. 2017. № 6. С. 105.

Усиление реабилитационной направленности института банкротства

Об отсутствии каких-либо признаков эффективности и результативности функционирования института банкротства России свидетельствуют факты ликвидации бизнеса практически всех предприятий, в отношении которых реализовывались какие-либо процедуры банкротства, что порождает множество проблем, в том числе ставит под угрозу экономическую безопасность государства.

Примеры использования факторов кризиса для развития экономических агентов, что является важнейшим направлением оздоровления неплатежеспособных субъектов экономики за рубежом, в российской практике также отсутствуют.

В этой связи целью данного исследования является анализ основных проблем реализации реабилитационных процедур банкротства в российской правоприменительной практике с разработкой на основе такого анализа соответствующих предложений по повышению эффективности функционирования института банкротства в Российской Федерации³. Целесообразно отметить, что реабилитационные процедуры финансового оздоровления и внешнего управления арбитражными судами России практически не утверждаются: в 2017 г. они были применены всего к 396 компаниям, что составляет 2,0 % от общего числа введенных судами процедур в рамках банкротства (такова же была их доля и в 2016 г.)⁴, при этом количество решений судов о признании российских компаний банкротами в 2017 г. составило 13 577, что на 7,7% больше, чем в 2016 г.

Другой негативной особенностью института банкротства России является то, что в отношении практически всех предприятий после введения реабилитационных процедур через непродолжительное время вводится процедура конкурсного производства с последующей ликвидацией бизнеса должника, что дает основания утверждать о ликвидационной направленности института банкротства Российской Федерации.

Важнейшей причиной незначительного числа реабилитационных процедур и фактического отсутствия фактов сохранения бизнеса должника, обеспечения его функционирования и развития является низкий уровень ответственности топ-менеджмента предприятий, практическое отсутствие социальной ответственности

³ Там же.

⁴ Новости // Федресурс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fedresurs.ru/news> (дата обращения: 02.10.2018).

бизнеса,⁵ неэффективное государственное управление, которое проявляется, в том числе, и в деятельности правовых и надзорных органов⁶.

Совокупность негативного влияния указанных факторов является причиной возбуждения дела о банкротстве со значительным опозданием, что практически исключает возможность оспаривания сделок должника, возврата его неправомерно отчужденного имущества, включая финансовые активы, проведение каких-либо других реабилитационных действий.

При этом действующим законодательством предусмотрена обязанность руководителя предприятия в случае возникновения признаков банкротства и иных негативных обстоятельств⁷, предпринять все зависящие от него меры по предупреждению несостоятельности и не допускать действия (бездействия), которые могут ухудшить финансовое состояние предприятия.

В случае если руководитель не смог улучшить финансовое состояние предприятия, не устранил негативные обстоятельства в его деятельности и не обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением, - последнее в российской практике является редчайшим исключением, - указанные действия обязан предпринять собственник предприятия⁸.

Действующим законодательством предусмотрена обязанность топ-менеджера и собственников имущества должника подать заявление о банкротстве при наличии указанных обстоятельств, а также их субсидиарная ответственность, привлечение к которой в российской практике осуществляется в исключительных случаях, поскольку требует повышенного уровня контроля со стороны соответствующих государственных органов.

В рамках решения рассматриваемой проблемы особый акцент необходимо сделать на ответственности такой категории субъектов экономики как унитарные предприятия, в отношении собственников которых предусмотрена субсидиарная ответственность за непринятие соответствующих мер по устранению негативных явлений в их деятельности и за непринятие решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника.

⁵ Ряховская А.Н. Социальные аспекты банкротства // Жилищное и коммунальное хозяйство. 2009. № 5. С. 9–14.

⁶ Ряховская А.Н. Банкротство можно предупреждать // Эффективное антикризисное управление. 2012. № 6. С. 58–66.

⁷ Федеральный закон N 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. Ст. 30. П. 1. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения: 02.10.2018).

⁸ Там же.

При этом действующим законодательством не предусмотрен порядок информирования руководством рассматриваемых предприятий собственника имущества о наступлении указанных обстоятельств⁹ и соответствующей обязанности, что требует внесения в действующее законодательство о банкротстве положений, предусматривающих обязанность руководителей унитарных предприятий информировать собственника о признаках неплатежеспособности, либо о порядке получения таким собственником подобных сведений из других источников.

В рамках обеспечения выполнения собственниками унитарных предприятий обязательств по исполнению обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов, в полном объеме при невозможности осуществления таких платежей в установленный срок целесообразным представляется установление в законном порядке возможности внесения денежных сумм в счет погашения обязательных платежей в рассрочку или по частям, что, в конечном итоге, будет способствовать повышению реабилитационной направленности института банкротства.

Значительное влияние на эффективность и результативность функционирования рассматриваемого института оказывает своевременность выявления фактов преднамеренного банкротства¹⁰ и принятие в этой связи соответствующих мер.

О низкой профессиональной и социальной ответственности топ-менеджмента и собственников субъектов экономики свидетельствует рост числа заключений о наличии признаков преднамеренного банкротства - почти в два раза в 2017 г. по сравнению с 2015г. (табл.1)¹¹.

Таблица 1. Преднамеренные банкротства

	2015*	2016	2017
Количество заключений о наличии признаков преднамеренного банкротства	906	1 310	1 636
Количество заключений об отсутствии признаков преднамеренного банкротства	7526	11167	18291
Количество заключений с признаком «недостаточно информации»	2448	3409	4447
Доля заключений о наличии признаков преднамеренного банкротства	8%	8%	7%

⁹ Там же.

¹⁰ Постановление Правительства РФ N 855 от 27.12.2004 г. «Об утверждении временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» // ГАРАНТ.РУ [Информационно-правовой портал]. URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/113239/> (дата обращения: 02.10.2018).

¹¹ Новости // Федресурс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fedresurs.ru/news> (дата обращения: 02.10.2018).

* Дата публикации финального отчета о процедуре.

Как известно, одним признаков преднамеренного банкротства субъектов экономики является неправомерное отчуждение их имущества. При этом, как свидетельствуют официальные данные Федресурса (Табл.2), количество принятых заявлений о признании сделок должника недействительными за период с 2015 г. по 2017 г. возросло в 2,1 раза при росте количества удовлетворенных заявлений также в 2,1 раза¹².

Таблица 2. Оспаривание сделок должника в делах о банкротстве¹³

	2015	2016	2017
Количество принятых заявлений о признании сделок должника недействительными, поданных в суд в соответствии с главой III.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»	3402	5587	7101
Количество рассмотренных заявлений о признании сделок должника недействительными	3136	4957	6296
Количество удовлетворенных заявлений о признании сделок должника недействительными	1394	2279	2937
Доля удовлетворенных заявлений в принятых	41%	41%	41%

Впрочем, доля удовлетворенных заявлений в общем количестве признанных в установленном порядке сделок должника недействительными составляет лишь 41 %. Указанная доля остается неизменной в течение всего анализируемого периода — с 2015 по 2017 гг.

Основными причинами указанных негативных явлений является проведение последственных проверок и предварительного следствия не в полном объёме, а также то, что компетентные органы зачастую не затребуют соответствующую информацию у налоговых органов, Росфинмониторинга, не проверяют версию об умышленном выводе активов¹⁴.

О негативном влиянии указанных явлений на эффективность функционирования российской экономики в целом и института банкротства в частности свидетельствует тот факт, что даже при наличии утвержденных заключений

¹² Аюрова А.А. Оспаривание сделок должника согласно нормам законодательства о несостоятельности (банкротстве) // Адвокат. 2014. № 11. С. 52–57; Барткова Н.Н., Сааков А.С. Нормативно-правовые основы выявления признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства организации // Бухгалтер и закон. 2013. № 4. С. 18–23; Богданов Е.В. особенности оспаривания сделок юридических лиц арбитражным управляющим в деле о банкротстве и арбитражным управляющим юридическим лицом // Адвокат. 2015. № 10. С. 8–13; Витрянский В. Новеллы о сделках и решениях собраний // Хозяйство и право. 2016. № 1. С. 3–48; Власенко Р.Н. Правовые основы и методы выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 5. С. 102–107.

¹³ Новости // Федресурс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fedresurs.ru/news> (дата обращения: 02.10.2018).

¹⁴ Генеральная прокуратура Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.genproc.gov.ru> (дата обращения: 02.10.2018).

о выявленных признаках преднамеренного банкротства количество привлечений к уголовной либо субсидиарной ответственности виновных лиц незначительно, что свидетельствует о низком уровне эффективности государственных контролирующих органов.

Обеспечение жесткого контроля за правомерностью совершаемых сделок по выводу активов предприятий-должников, неотвратимость наказания за их признанную недействительность в значительной степени будет способствовать сохранению активов или их восстановлению в рамках процедур банкротства¹⁵.

В случае эффективного функционирования институт банкротства обладает серьезным потенциалом в части сохранения бизнеса должника, что подтверждает соответствующий зарубежный опыт¹⁶. В российских условиях, как уже отмечалось, указанный потенциал не реализуется. Немаловажную роль здесь играют арбитражные управляющие, их уровень квалификации¹⁷. Необходимо также упомянуть и правомерность действий, в отношении которых в последнее время в России многократно увеличилось число необоснованно возбужденных уголовных дел с применением ареста в качестве меры пресечения¹⁸. При этом права топ-менеджеров и собственников предприятий нарушаются, на них зачастую оказывается давление в интересах отдельных участников процедур банкротства, имеет место многократный рост затрат арбитражных управляющих на реализацию дел о банкротстве, увеличение числа требований к ним. Все это приводит к уходу из института банкротства профессионалов высокого класса что, с одной стороны, формирует серьезные барьеры для его развития и делает невозможным вхождение в профессию выпускников вузов, с

¹⁵ Ряховская А.Н., Кован С.Е. Методология обоснования восстановления платежеспособности // Арбитражный управляющий. 2012. № 3. С. 35–38; Планирование восстановления платежеспособности организаций-должников в процедурах банкротства: Монография. М.: ИЭАУ, 2012; Анализ и обоснование возможностей развития неплатежеспособных организаций в процедурах банкротства: Монография / под ред. А.Н. Ряховской, С.Е. Кована. М.: ИЭАУ, 2012.

¹⁶ Алферов В.Н. Российская и зарубежная практика антикризисного и арбитражного управления в ликвидации кризисных процессов хозяйствующих субъектов // Вестник Института экономики и антикризисного управления (ИЭАУ). 2018. № 19 URL: <http://www.ieay.ru/nauka-v-ieau/vestnik-ieau/publikacii-zhurnala-vestnik-ieau/vestnik-ieau-2018.-n-19/> (дата обращения: 02.10.2018); Алферов В.Н. Практика функционирования государственных органов по банкротству зарубежных стран и саморегулирования в арбитражном управлении // Вестник Института экономики и антикризисного управления (ИЭАУ). 2016. № 3. С. 2.

¹⁷ Ряховская А.Н., Халимова Н.А., Акулова Н.Г. Не прерывать обучения арбитражных управляющих — важное условие реабилитационной направленности института банкротства России: кадровый аспект // Международный форум «Интеллектуальная собственность в 21 век». Сборник материалов секции «Интеллектуальная собственность в сфере образования, науки, творчества и культуры» М.: ИЭАУ, 2014. С. 136–144.

¹⁸ Крюков А.Ф. Эффективность работы конкурсного управляющего: Монография. Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2010.

другой. Эти обстоятельства привели к тому, что некоторые вузы ликвидировали обучение по профилю бакалавриата «Антикризисное управление», что оказывает негативное влияние на развитие профессии. При этом имеются и положительные примеры, когда ведущие организации России вводят в штатное расписание соответствующую должность. Например, у АВТОВАЗа есть вице-президент по антикризисному управлению.

В последнее время серьезной проблемой института банкротства является низкий уровень удовлетворения требований кредиторов при наличии множества причин, одной из которых является заниженная, иногда многократно, стоимость имущества.

Учитывая важность проблемы, сообществом арбитражных управляющих совместно с саморегулирующимися организациями (СРО) оценщиков, правоохранительными органами при активном участии представителей ведущих российских вузов проводятся исследования проблем обеспечения стоимостной безопасности дел о банкротстве¹⁹.

Изучая проблемы института банкротства, характеризующие его эффективность с позиции удовлетворения требований кредиторов, необходимо отметить актуальность такого важнейшего элемента требований кредиторов как требования по заработной плате. Работники предприятий-банкротов в своих заявлениях регулярно указывают на то, что руководители намеренно обанкротили бизнес и отчуждают ликвидные активы²⁰, однако правоохранительные органы действуют недостаточно эффективно — за 2017 год органы расследования направили в суды дела в отношении всего лишь 30 представителей организаций - банкротов, регулярно отказывая в возбуждении уголовного дела.

Кроме того необходимо отметить, что законодательством предусмотрена возможность невыплаты заработной платы в связи с отсутствием у работодателя средств²¹, что противоречит нормам Трудового кодекса Российской Федерации и свидетельствует о наличии значительных противоречий в действующем российском законодательстве РФ.

¹⁹ Кочетков Е.П. Повышение эффективности функционирования института банкротства в Российской Федерации: стоимостной подход // Эффективное антикризисное управление. 2017. № 1–2. С. 60–69.

²⁰ Генеральная прокуратура Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.genproc.gov.ru> (дата обращения: 02.10.2018).

²¹ Федеральный закон N 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. Ст. 142. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения: 02.10.2018).

В этой связи с целью повышения уровня реабилитационной направленности института банкротства целесообразным представляется внесение в действующее законодательство положений, направленных на защиту прав работников предприятий — банкротов в части приоритетного погашения их требований по оплате труда в рамках второй очереди.

Повышению эффективности функционирования института банкротства будет способствовать решение актуальных вопросов организации торгов, совершенствования механизма страхования деятельности арбитражного управляющего, активизации применения медиативных технологий в делах о банкротстве, что, в конечном итоге, обеспечит сохранение работоспособных предприятий, испытывающих временные финансовые трудности, а также повысит устойчивость их бизнеса.

С целью повышения социальной защищенности арбитражного управляющего (а она сегодня, как уже отмечалось, на крайне низком уровне) в России проводится определенная работа по разработке соответствующего профессионального стандарта.

Еще одной медленно реализуемой задачей, решение которой зависит от Российского Союза СРО арбитражных управляющих, является разработка федеральных стандартов, для решения которой целесообразно использование значительного потенциала вузовского сообщества.

Эффективность функционирования института банкротства в значительной мере снижается из-за сложившегося в последние годы механизма формирования и обсуждения нормативных законодательных актов в сфере несостоятельности и саморегулирования, - когда проекты законов поступают для обсуждения в рабочем порядке, а не официально. Этот механизм также необходимо изменить.

В результате мы имеем, как уже отмечалось, целый набор проблем, среди которых выделяются, во-первых, противоречивость законодательства о несостоятельности, когда положения одного закона противоречат другому, во-вторых, ликвидационную направленность института банкротства, и, наконец, в-третьих, множество нерешенных вопросов арбитражного управления.

В решении указанных проблем активное участие принимают представители вузов в рамках Торгово-Промышленной Палаты России, Российский Союз Промышленников и Предпринимателей (работодателей) с профильным комитетом Государственной Думы, Генеральной прокуратурой, Министерством внутренних дел, Министерством экономического развития, Федеральной налоговой службой,

Росимуществом и другими государственными структурами, а также с Российским Союзом СРО Арбитражных управляющих.

Представители университетского сообщества достаточно активно участвуют и в проводимых сторонними организациями мероприятиях по проблемам антикризисного и арбитражного управления.

Заключение

Проблематика повышения эффективности функционирования института банкротства России и обеспечения его реабилитационной направленности является одной из наиболее актуальных и важных проблем в сложных условиях развития рыночных отношений.

Основная роль государства в решении комплекса присущих институту банкротства проблем, как рассмотренных в данном исследовании, так и оставшихся за его рамками, состоит в создании благоприятной среды для ведения бизнеса всеми субъектами экономических отношений и в формировании стабильной нормативной законодательной базы, регламентирующей деятельность таких субъектов.

Совершенствованию механизма реализации реабилитационных процедур несостоятельных субъектов экономики и сохранению их бизнеса необходимо уделить особое внимание, что в конечном итоге будет способствовать удовлетворению социальных и экономических интересов субъектов экономики различных уровней, а также государства в целом, которое, опираясь на стабильную и мощную экономику, обеспечит достойное материальное благополучие населения, процветание общества, комфортные и стабильные условия для бизнеса.

Список литературы:

1. Федеральный закон N 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения: 02.10.2018).
2. Постановление Правительства РФ N 855 от 27.12.2004 г. «Об утверждении временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» // ГАРАНТ.РУ [Информационно-правовой портал]. URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/113239/> (дата обращения: 02.10.2018).

3. *Алферов В.Н.* Российская и зарубежная практика антикризисного и арбитражного управления в ликвидации кризисных процессов хозяйствующих субъектов // Вестник Института экономики и антикризисного управления (ИЭАУ). 2018. № 19
URL: <http://www.ieau.ru/nauka-v-ieau/vestnik-ieau/publikacii-zhurnala-vestnik-ieau/vestnik-ieau-2018.-n-19/> (дата обращения: 02.10.2018).
4. *Алферов В.Н.* Практика функционирования государственных органов по банкротству зарубежных стран и саморегулирования в арбитражном управлении // Вестник Института экономики и антикризисного управления (ИЭАУ). 2016. № 3. С. 2.
5. *Алферов В.Н.* Развитие реабилитационной направленности института банкротства России // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2016. Т. 7. № 2. С. 180–190.
6. Анализ и обоснование возможностей развития неплатежеспособных организаций в процедурах банкротства: Монография / под ред. А.Н. Ряховской, С.Е. Кована. М.: ИЭАУ, 2012.
7. *Аюрова А.А.* Оспаривание сделок должника согласно нормам законодательства о несостоятельности (банкротстве) // Адвокат. 2014. № 11. С. 52–57.
8. *Барткова Н.Н., Сааков А.С.* Нормативно-правовые основы выявления признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства организации // Бухгалтер и закон. 2013. № 4. С. 18–23.
9. *Бобылева А.З.* Проект Федерального стандарта проведения арбитражным управляющим анализа финансового состояния должника // Эффективное антикризисное управление. 2016. № 2 С. 43–47.
10. *Богданов Е.В.* особенности оспаривания сделок юридических лиц арбитражным управляющим в деле о банкротстве и арбитражным управляющим юридическим лицом // Адвокат. 2015. № 10. С. 8–13.
11. *Витрянский В.* Новеллы о сделках и решениях собраний // Хозяйство и право. 2016. № 1. С. 3–48.
12. *Власенко Р.Н.* Правовые основы и методы выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 5. С. 102–107.
13. Генеральная прокуратура Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.genproc.gov.ru> (дата обращения: 02.10.2018).
14. *Кочетков Е.П.* Повышение эффективности реабилитационного потенциала процедур банкротства в России // Стратегии бизнеса. 2017. № 2. С. 25–29.

15. *Кочетков Е.П.* Повышение эффективности функционирования института банкротства в Российской Федерации: стоимостной подход // Эффективное антикризисное управление. 2017. № 1–2. С. 60–69.
16. *Крюков А.Ф.* Эффективность работы конкурсного управляющего: Монография. Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2010.
17. *Львова О.А.* Антикризисный потенциал банкротства // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). 2016. № 4. С. 79–104.
18. Новости // Федресурс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fedresurs.ru/news> (дата обращения: 02.10.2018).
19. Планирование восстановления платежеспособности организаций-должников в процедурах банкротства: Монография. М.: ИЭАУ, 2012.
20. *Ряховская А.Н.* Институт банкротства как инструмент обеспечения экономической безопасности государства // Эффективное антикризисное управление. 2017. № 6. С. 105.
21. *Ряховская А.Н.* Банкротство можно предупреждать // Эффективное антикризисное управление. 2012. № 6. С. 58–66.
22. *Ряховская А.Н.* О некоторых негативных аспектах практики реализации процедур банкротства в Российской Федерации // Журнал «ЭТАП». 2018. № 6 (*в печати*).
23. *Ряховская А.Н., Халимова Н.А, Акулова Н.Г.* Не прерывать обучения арбитражных управляющих — важное условие реабилитационной направленности института банкротства России: кадровый аспект // Международный форум «Интеллектуальная собственность в 21 век». Сборник материалов секции «Интеллектуальная собственность в сфере образования, науки, творчества и культуры» М.: ИЭАУ, 2014. С. 136–144.
24. *Ряховская А.Н.* Социальные аспекты банкротства // Жилищное и коммунальное хозяйство. 2009. № 5. С. 9–14.
25. *Ряховская А.Н., Кован С.Е.* Методология обоснования восстановления платежеспособности // Арбитражный управляющий. 2012. № 3. С. 35–38.
26. Центр стратегических разработок [Электронный ресурс]. URL: <https://strategy.csr.ru> (дата обращения: 02.10.2018).

Ryakhovskaya A.N.

Rehabilitative Bankruptcy Procedures and the Ways of Their Solution

Antonina N. Ryakhovskaya — DSc (Economics), Professor of Management Department, Supervisor of "Anti-crisis management" scientific school of Finance University under the Government of the Russian Federation; Rector of Institute of Economics and Anti-crisis Management, Chairwoman of Subcommittee on Anti-crisis Management and Problematic Debts of Commercial and Industrial Chamber of Business Security Committee; Member of Public Council of Federal Property Management Agency, Moscow, the Russian Federation.
E-mail: Rectorat_ieay@mail.ru

Annotation

The article regards practicability and necessity of raising efficiency of bankruptcy institution as an integral part of market economy, including the increasing number of rehabilitative procedures for the profit of national economy, Russian people, and business. To achieve this goal one needs to improve provision of information and increase social reliability of company's top management and owners. Law enforcement facilities play a special part in dealing with the above mentioned problems, particularly in preserving problem companies through debtor's transactions analysis, initiation of criminal cases for unfair deals and cancel invalid transactions. The article proves the necessity of system related change in bankruptcy law.

Key words

Bankruptcy institution, rehabilitative bankruptcy procedures, debtor's transactions, deliberate bankruptcy, state regulation.