

Томашицкая И.В.

Некоторые подходы к определению сфер предпринимательской деятельности с избыточным и недостаточным государственным регулированием

Томашицкая Ирина Валентиновна — кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, Институт макроэкономических исследований (ИМЭИ), Всероссийская академия внешней торговли Минэкономразвития России, Москва, РФ.

E-mail: i.tomashickaya@vavt.ru

SPIN-код РИНЦ: [4022-2650](https://elibrary.ru/4022-2650)

Аннотация

Основное внимание в публикации уделено вопросам государственного регулирования хозяйственной деятельности с точки зрения необходимости снижения административных барьеров на пути создания предпринимательских структур. На основе анализа доступных методик исследования условий ведения бизнеса, а также статистических данных определены факторы, препятствующие росту деловой и инвестиционной активности. В статье рассматриваются методика Всемирного банка «Ведение бизнеса», исследование о состоянии национального предпринимательского климата «Индекс Опоры-2012», статистические данные Росстата о производственной деятельности малых и средних предприятий в Российской Федерации. Отдельно освещены вопросы реформирования контрольно-надзорной деятельности как наиболее чувствительной области взаимодействия между государственными структурами и бизнесом. В заключении делается вывод о сохранении значительных административных барьеров в процессе осуществления предпринимательской деятельности в стране, формулируются возможные направления выхода из сложившейся ситуации.

Ключевые слова

Государственное регулирование, административные барьеры, оценка условий ведения бизнеса, предпринимательский климат, рейтинг стран "Ведение бизнеса", малые и средние предприятия, государственный контроль (надзор).

Среди приоритетов административной реформы важнейшее значение имеет ограничение государственного вмешательства в деятельность хозяйствующих субъектов. Неэффективное вмешательство государства в экономику в части чрезмерного государственного регулирования препятствует росту деловой и инвестиционной активности бизнес-сообщества.

Существенное влияние избыточные административные, экономические и организационные барьеры оказывают на формирование малого и среднего бизнеса, являющегося базой для развития предпринимательской активности и инновационного роста всей российской экономики¹.

Административные барьеры сосредоточены на стадии принятия решений и начала предпринимательской деятельности; при осуществлении государственного контроля (надзора); при лицензировании определенных видов деятельности; в области

¹ Вклад малого и среднего бизнеса в валовый внутренний продукт составляет около 20%. Отчёт Правительства о результатах работы в 2016 году // Правительство Российской Федерации. [Официальный сайт]. URL: <http://government.ru/news/27338/> (дата обращения: 20.12.2017).

технического регулирования; при прохождении различных видов экспертиз, являющихся основой для осуществления тех или иных юридически значимых действий в отношении хозяйствующих субъектов; при предоставлении консультационных услуг, связанных с такими действиями.

Устранение необоснованных в некоторых случаях административных, экономических и организационных барьеров на пути развития предпринимательства является основной задачей государства в контексте необходимости развития инновационной экономики и радикального повышения ее эффективности. Именно поэтому в стратегических документах долгосрочного социально-экономического развития сокращение административных барьеров в экономике и превращение России в страну с высокой прозрачностью и стабильностью рассматриваются в качестве основных принципов перехода к инновационному, ориентированному на общество развитию.

В отечественной экономической науке, а также практике регулирования рынков проблеме снижения административных барьеров уделяется достаточно большое внимание². По мнению Вольчик В.В., «рассматривая препятствия на пути формирования предпринимательских структур, правильнее говорить об институциональных барьерах»³. Автор условно делит их на две группы: формальную, к которой относятся административные барьеры, и неформальную, которая связана с коррупционными факторами, препятствующими функционированию предпринимательских структур и вносящими существенные искажения в механизмы координации рынка. Наличие барьеров первой группы является следствием интервенционистской экономической политики государства. Они создаются ведомственными структурами на различных уровнях власти. В последние годы наряду

² Белокрылова О.С., Бережной И.В., Вольчик В.В. Эволюция институциональных ограничений конкуренции в переходной экономике. Ростов-на-Дону: Издательство Ростовского университета, 2003. С. 146; Белокрылова О.С., Бережной И.В., Вольчик В.В. Ограничения конкуренции как экономические мультигенерации // Известия высших учебных заведений. Общественные науки. 2003. № 2. С. 68–69; Аузан А.А., Крючкова П.В. Административные барьеры в экономике: задачи деблокирования // Вопросы экономики. 2001. № 5. С. 73–74; Административные барьеры в экономике: институциональный анализ / Под общей ред. А.А. Аузана, П.В. Крючковой. М.: ИИФ «Спрос» КонфОП, 2002. С. 22–24; Кривошеева Д.Д. Формализованный и интенциональный подходы к пониманию процессов институциональных изменений и функционирования административных барьеров в рамках институциональной экономической теории // Journal of Economic Regulation. 2012. Т. 3. № 2. С. 26–27; Волков В.В. Силовое предпринимательство: экономико-социологический анализ. М.: ГУ ВШЭ, 2005. С. 153–154; Заостровцев А.П. Рентоориентированное поведение: потери для общества // Вопросы экономики. 2000. № 5. С. 44; Крючкова П.В. Административные барьеры в российской экономике. М.: ИНП «Общественный договор», 2001. С. 5–20.

³ Вольчик В.В. Государственное регулирование предпринимательской деятельности: проблема институциональных барьеров // Journal of Economic Regulation. 2012. Т. 3. № 3С. 56.

с уменьшением административных барьеров наблюдается сохранение достаточно высокого уровня коррупции. Последняя создает механизмы координации, формирующие правила игры, которые не имеют ничего общего с реальной конкуренцией, снижением цен и улучшением качества продукции.

Вопросы формирования институциональной среды коммерческой деятельности освещены в ряде работ отечественных и зарубежных ученых-экономистов⁴. Представляется интересным взгляд на формирование институтов (правовых норм и механизмов, обеспечивающих их соблюдение) в контексте выбора одной из четырех стратегий социально-экономического развития России⁵.

Современные вызовы, перед которыми стоит наша страна, предполагают проведение эффективной государственной политики, нацеленной на создание условий для повышения темпов экономического роста. Достижение последнего возможно при согласовании общественных и корпоративных интересов. В настоящее время существует дефицит доверия между властью и обществом, между органами государственного управления и предпринимательским сообществом, а также дефицит ответственности за принимаемые решения на уровне конкретных чиновников. При этом большую роль играет повышение ответственности деловых кругов перед обществом⁶. В частности, в современной экономической литературе высказывается точка зрения, согласно которой «фирмы в своей деятельности должны учитывать интересы всех заинтересованных сторон, а не только акционеров»⁷. Только консолидация общих усилий может привести к достижению желаемых результатов.

⁴ Тамбовцев В.Л. Институциональные изменения в российской экономике // *Общественные науки и современность*. 1999. № 4. С. 48–49; *Вэриан Хэл Р.* Микроэкономика. Промежуточный уровень. Современный подход / Пер. с англ. под ред. Н.Л. Фроловой. М.: ЮНИТИ, 1997. С. 403–406; *Фуруботи Э.Г., Рихтер Р.* Институты и экономическая теория. Достижения новой институциональной экономической теории / Пер. с англ. под ред. В.С. Катькало, Н.П. Дроздовой. СПб.: Издательский дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2005. С. 9; *Шаститко А.Е.* Новая институциональная экономическая теория. М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2002. С. 88–89; *Попов Е.В.* Институты. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2015. С. 86; *Дерябина М.А.* Институциональные аспекты постсоциалистического переходного периода // *Вопросы экономики*. 2001. № 2. С. 108.

⁵ *Шаститко А.Е.* Институциональная среда предпринимательской деятельности // *Общественные науки и современность*. 2008. № 2. С. 24–25.

⁶ О новом видении корпоративной формы организации бизнеса и его социальной ответственности можно прочитать в следующих работах: *Петрунин Ю.Ю., Пурлик В.М.* Корпоративная социальная ответственность: поиск методологических оснований // *Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество)*. 2015. № 3. С. 28; *Петрунин Ю.Ю., Пурлик В.М.* Корпоративная социальная ответственность и ее отражение в современных управленческих концепциях // *Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество)*. 2012. № 4. С. 19–33.

⁷ Там же. С. 19–33.

Целью данной статьи является определение сфер предпринимательской деятельности, где сегодня препятствий для развития бизнеса больше всего, а также направлений, нуждающихся в дополнительной поддержке государства.

Методика Всемирного банка «Ведение бизнеса»

Одним из возможных подходов к оценке сфер экономической деятельности с точки зрения меры государственного регулирования является исследование Всемирного банка «Ведение бизнеса» («Doing Business») («DB»), на основе которого ежегодно составляется рейтинг благоприятности условий для коммерческой деятельности в различных странах мира.

В методике «Ведение бизнеса» используются показатели, оценивающие уровень благоприятности норм права для бизнеса и защиты прав собственности, а также позволяющие сравнивать данные для 190 стран мира по мере их изменения с течением времени. «DB» анализирует правовые нормы, применяемые к частным предприятиям в 11 областях их жизненного цикла. Десять из этих областей были включены в общий рейтинг благоприятности условий для ведения бизнеса (таблица 1).

Данные в рейтинге «Doing Business-2018» подготовлены по состоянию на июнь 2017 года. Эти показатели используются для анализа результатов экономической деятельности и для выявления успешных реформ в области регулирования бизнеса. Каждой стране присваивается соответствующая позиция в Рейтинге. Чем выше позиция страны, тем более благоприятной становится бизнес-среда для открытия и функционирования предприятия.

Из данных Рейтинга видно, что при ведении бизнеса у предпринимателей в нашей стране наибольшие трудности сохраняются при получении разрешения на строительство, а также в сфере экспорта, импорта продукции, защите инвесторов, разрешении неплатежеспособности, налогообложении и получении кредитов. Наоборот, значительное количество административных барьеров для бизнеса сокращено при подключении к системе электроснабжения (с 183 до 10 позиции в Рейтинге по направлению), регистрации предприятий (с 106 до 28), регистрации собственности (с 51 до 12) (таблица 1).

Целесообразно более детально рассмотреть факторы, препятствующие ведению предпринимательской деятельности.

Индикатор «Получение разрешений на строительство» отражает общее количество процедур, временных и денежных затрат, необходимых для строительства склада, включая получение требуемых лицензий и разрешений, предоставление всех

необходимых документов, оформление и прохождение надлежащих проверок и подключение к инженерным сетям. С 2017 года разработчиками «ДВ» введен показатель индекса качества строительного контроля, который проводит оценку регулирующих актов, касающихся строительства, механизмов безопасности, режимов по ответственности и страхованию, а также требований к уровню профессиональной подготовки.

На июнь 2017 года количество процедур, необходимых для получения разрешения на строительство помещения склада, составило 14,4, срок — 239,4 дня, стоимость — 1,3% от стоимости готового объекта строительства, индекс качества строительного контроля — 10 (из 15 возможных). Для сравнения, в Дании (первое место в Рейтинге по данному индикатору) аналогичные показатели составили: 7 процедур, 64 дня, 1,4% от стоимости готового объекта, 11.

Таблица 1. Положение Российской Федерации в рейтинге стран "Ведение бизнеса" по отдельным направлениям за 2011–2018 годы⁸

Наименование направления	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Рейтинг «Ведение бизнеса» в целом	124	120	112	92	62	51	40	35
в том числе:								
Регистрация предприятий	106	111	101	88	34	41	26	28
Получение разрешений на строительство	179	178	178	178	156	119	115	115
Подключение к системе электроснабжения	183	183	184	141	143	29	30	10
Регистрация собственности	51	45	46	17	12	8	9	12
Получение кредитов	96	98	104	55	61	42	44	29
Защита миноритарных инвесторов	108	111	117	115	100	66	53	51
Налогообложение	107	105	64	56	49	47	45	52
Международная торговля	166	160	162	157	155	138	140	100
Обеспечение исполнения контрактов	19	13	11	10	14	5	12	18
Разрешение неплатежеспособности	60	60	53	55	65	51	51	54

Следовательно, существенное отставание бизнес-регулирования в России наблюдается по длительности оформления необходимых разрешений, количеству процедур, а также качеству контроля в строительстве.

⁸ Доклад «Ведение бизнеса» // Википедия. [Сайт]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%d0%94%d0%be%d0%ba%d0%bb%d0%b0%d0%b4_%c2%ab%d0%92%d0%b5%d0%b4%d0%b5%d0%bd%d0%b8%d0%b5_%d0%b1%d0%b8%d0%b7%d0%bd%d0%b5%d1%81%d0%b0%c2%bb#.d0.a0.d0.be.d1.81.d1.81.d0.b8.d1.8f_d0.b2_d1.80.d0.b5.d0.b9.d1.82.d0.b8.d0.bd.d0.b3.d0.b5 (дата обращения: 11.01.2018).

По индикатору «Международная торговля» методика «Ведение Бизнеса» оценивает время и финансовые затраты (за исключением пошлин) на организацию и обеспечение экспорта и импорта партии товаров при прохождении трех этапов, необходимых при экспортно-импортной деятельности: соблюдение требований к оформлению документов, прохождение пограничного и таможенного контроля, а также транспортировка товаров внутри страны.

В Российской Федерации время на экспорт в части прохождения пограничного и таможенного контроля составило 72 часа, стоимость такой процедуры — 665 долларов США; время на экспорт в части оформления документов — 25,4 часа, стоимость аналогичной процедуры — 92 доллара США; время на импорт в части прохождения пограничного и таможенного контроля — 38,6 часов, стоимость такой процедуры — 587,5 долларов США; время на импорт в части оформления документов — 42,5 часа, стоимость аналогичной процедуры — 152,5 доллара США.

Из приведенных данных видно, что время на оформление документов при экспорте партии товаров и финансовые затраты меньше аналогичных показателей при импорте. По всем перечисленным выше показателям, за исключением времени и стоимости оформления документов по экспорту, Российская Федерация значительно уступает такому региону, как «Европа и Центральная Азия».

По индикатору «Защита инвесторов» исследование «Ведение бизнеса» оценивает степень защиты миноритарных акционеров в случае столкновения интересов и права инвесторов в корпоративном управлении. Данные собираются путем опроса юристов, специализирующихся на корпоративном праве и операциях с ценными бумагами, и базируются на анализе нормативных актов по ценным бумагам, законодательства о компаниях и судебных норм в отношении доказательств.

Индекс регулирования конфликта интересов оценивается в интервале от 0 до 10, при этом его большие значения указывают на более высокую степень регуляции столкновения интересов.

Индекс акционерного управления рассматривается в интервале от 0 до 10, при этом более высокие значения этого показателя указывают на большую степень защиты прав акционеров в корпоративном управлении.

В России значение индекса столкновения интересов составило 5 единиц, индекса акционерного управления — 7,3. От лидера Рейтинга по данному индикатору (Казахстана) Россия значительно отстает по всем показателям.

В рамках исследования «DB» по направлению «Разрешение неплатежеспособности» учитываются временные и финансовые затраты, а также конечный исход процесса разрешения неплатежеспособности, в котором все участники являются местными производителями. Помимо этого, методика «Ведение бизнеса» изучает эффективность нормативно-правовой базы, применяемой к процедурам ликвидации и реорганизации предприятия. Исходные данные для оценки индикатора собираются путем опроса местных специалистов и проверяются посредством изучения нормативно-правовых актов, а также общедоступной информации о процедуре неплатежеспособности.

Для Российской Федерации показатели, характеризующие процесс разрешения неплатежеспособности, выглядят следующим образом: коэффициент возврата долга составляет 40,7 цента, полученных кредиторами за каждый доллар, предоставленный в кредит; время, необходимое кредиторам для удовлетворения своих требований, — 2 года; стоимость процесса несостоятельности — 9% от стоимости объекта недвижимости; конечный исход процесса разрешения неплатежеспособности — 0 баллов (активы предприятия продаются по частям); индекс эффективности нормативно-правовой базы — 11,5 баллов из 16 возможных. Более высокие значения последнего показателя свидетельствуют о том, что правовая система создает более благоприятные условия для реабилитации жизнеспособных компаний и ликвидации нежизнеспособных.

В сравнении с лидером Рейтинга по данному направлению (Япония) Россия отстает по всем характеристикам индикатора «Разрешение неплатежеспособности», а именно: 92,4 цента за доллар; 0,6 года; 4,2%; 1 балл; 14 баллов из 16 возможных соответственно.

Анализ условий ведения предпринимательской деятельности по данному направлению выявляет недостатки действующего законодательства о несостоятельности и основные административные затруднения процедуры банкротства.

Исследование «Ведение бизнеса» по индикатору «Налогообложение» анализирует налоги и обязательные отчисления, которые малое или среднее предприятие должно уплатить в соответствующем году, а также связанное с этим административное бремя. В число рассматриваемых платежей входят: налог на прибыль или на доходы предприятий, отчисления на социальное обеспечение и налоги на рабочую силу, уплачиваемые работодателем, налоги на собственность, на передачу собственности, на дивиденды, на прирост капитала, на финансовые операции, на сбор отходов, на транспортные средства и дорожные налоги, а также любые другие малые налоги или сборы.

Исследование «Doing Business» оценивает все обязательные платежи, утвержденные органами государственного управления всех уровней, которые применяются в отношении стандартизированной компании и влияют на ее финансовую отчетность.

Для Российской Федерации значения показателей, связанных с соблюдением установленных административных требований в области налогообложения, следующие: количество платежей в год — 7; время, затраченное на их уплату, — 168 часов в год; общая налоговая ставка — 47,5% от прибыли; индекс процедур после подачи отчетности и уплаты налогов (возврат НДС и прохождение проверки по налогу на прибыль) — 73,1 баллов из 100 возможных.

Для сравнения: для лидера Рейтинга по данному направлению (ОАЭ) аналогичные показатели составляют: 4 платежа; 12 часов в год; 15,9% от прибыли; значение индекса процедур не указано (в случае, если в стране не применяется ни НДС (или налог с продаж), ни налог на прибыль).

Сопоставление приведенных выше показателей наглядно показывает, что в России административное бремя, связанное с соблюдением требований налоговой системы, значительно выше.

Индикатор «Получение кредитов» рассматривает две группы показателей: эффективность законодательства о залоговом обеспечении и банкротстве относительно доступности кредита и действенность кредитных реестров. Посредством одной группы показателей оцениваются законные права заемщиков и кредиторов по обеспеченным сделкам, а посредством другой — обмен кредитной информацией. Первая группа показателей измеряет наличие положений, облегчающих предоставление займов в рамках законодательства о залоговом обеспечении и несостоятельности. Вторая группа оценивает охват, объем и доступность кредитной информации, которую можно получить через поставщиков услуг кредитной отчетности (кредитные бюро или кредитные реестры).

По Российской Федерации индекс уровня защиты кредитных операций за отчетный период составил 8 баллов из 12 возможных; индекс кредитной информации — 7 баллов из 8 возможных; охват кредитным реестром — 0% взрослого населения (в случае отсутствия государственного реестра); охват кредитным бюро — 81,8% взрослого населения.

По сравнению с Новой Зеландией (лидером Рейтинга по данному направлению) Россия существенно отстает по индексу уровня защиты кредитных операций и охвату кредитным бюро взрослого населения страны (12 баллов и 100% соответственно).

Более высокие оценки индекса действенности юридических прав (в интервале от 0 до 12) означают большую эффективность законодательства о залоговом обеспечении и банкротстве с точки зрения расширения доступа к кредиту.

За последний год Россия в рейтинге «DB» поднялась с 40 на 35 место. Последнее обусловлено значительным улучшением нормативно-правового регулирования в части подключения к системе электроснабжения (с 30 на 10 место), совершения экспортно-импортных процедур (с 140 на 100 место), получения кредитов (с 44 на 29 место), а также защиты инвесторов (с 53 на 51 место). Однако по такому направлению, как «Получение разрешений на строительство», позиция страны в общем Рейтинге не изменилась, а по некоторым другим — даже понизилась (регистрация предприятий, регистрация собственности, налогообложение, обеспечение исполнения контрактов и разрешение неплатежеспособности)⁹.

Принимая во внимание, что методика «Doing Business» охватывает лишь незначительную часть деловой среды, а рейтинг страны формируется по одному городу (крупнейшему деловому центру), можно лишь косвенно определить сферы с избыточным и недостаточным государственным регулированием.

Анализируя данные Рейтинга, к сферам с избыточным государственным регулированием можно отнести нормативно правовое регулирование, касающееся получения разрешений на строительство, строительного контроля; экспортно-импортных операций; налогообложения; к сферам с недостаточным регулированием бизнеса — защиту прав инвесторов при столкновении интересов; законодательство, регламентирующее процедуры ликвидации и реорганизации предприятия; законодательство о залоговом обеспечении и несостоятельности (банкротстве) с точки зрения доступности кредита.

Статистический анализ деятельности малого и среднего предпринимательства

Другим подходом к определению сфер национальной экономики с точки зрения меры государственного регулирования может послужить статистический анализ деятельности малого и среднего бизнеса.

⁹ Ведение бизнеса. Методика // Интернет-портал «Всемирный банк». [Сайт]. URL: <http://russian.doingbusiness.org/rankings> (дата обращения: 11.01.2018).

Деловое сообщество формируется из крупных, средних и малых компаний. По количеству предприятий и численности занятых преобладает малый бизнес¹⁰. Критерии отнесения юридических лиц к субъектам малого или среднего предпринимательства подробно прописаны в действующем законодательстве (ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 N 209-ФЗ).

При определении сфер с избыточным/недостаточным государственным регулированием важно проанализировать виды хозяйственной деятельности, в которых доминирует малый и средний бизнес¹¹.

Малые предприятия преобладают в строительстве (12,1%), торговле, ремонте транспортных средств (37,3%), а также при совершении операций с недвижимым имуществом, аренде и предоставлении прочих услуг (21,7%) (данные за 2016 г.).

Средние предприятия функционируют в большем количестве в сельском и лесном хозяйстве (14,5%), обрабатывающих производствах (26,4%), строительстве (11,4%), оптовой и розничной торговле; ремонте автотранспортных средств и предметов личного пользования (25,2%) (данные за 2016 г.).

Таким образом, именно перечисленные виды экономической деятельности чувствительны с точки зрения малых и средних компаний к регулированию со стороны государства.

Среди факторов, ограничивающих инвестиционную активность малых предприятий, по данным Росстата, наибольший удельный вес занимают: нехватка собственных источников финансирования (48%), высокий процент коммерческого кредита (45%), сложный механизм получения кредитов (39%), а также высокие инвестиционные риски (35%) (данные за 2016 г.)¹².

По степени влияния на инвестиционную активность малых предприятий факторы распределяются следующим образом.

¹⁰ Количество малых предприятий, включая микропредприятия, на конец 2016 года составило 2770562 единиц, среднесписочная численность работников без внешних совместителей — 10055893 человек. Количество средних предприятий, включая территориально-обособленные подразделения, — 16308 единиц. Информационный ресурс: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/inst-preob/tab-mal_pr_m.htm <https://www.fedstat.ru/indicator/31156> (дата обращения: 22.01.2018).

¹¹ Малое и среднее предпринимательство в России. 2015. Стат. сб. С. 12–14. // Росстат. [Сайт]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_47/Main.htm (дата обращения: 22.01.2018); Малое и среднее предпринимательство в России. 2017. Стат. сб. С. 24. // Росстат. [Сайт]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_47/Main.htm (дата обращения: 22.01.2018).

¹² Там же. С. 39.

В наибольшей степени ограничивают инвестиционную деятельность таких компаний экономическая неопределенность в целом; дефицит собственных финансовых средств; высокий процент коммерческого кредита.

Среднее влияние имеют: сложный механизм получения кредитов на цели развития; инвестиционные риски; недостаток спроса на произведенную продукцию.

В наименьшей степени инвестиционную активность малого бизнеса ограничивают состояние технической базы; низкая прибыль на инвестиции в основной капитал; несовершенное законодательство, регламентирующее инвестиционные процессы.

Таким образом, косвенные факторы, позволяющие реализовать имеющиеся у бизнеса возможности к экономическому росту, имеют в настоящее время определяющее значение для перспективы его развития в нашей стране.

Исследование о состоянии национального предпринимательского климата (Индекс Опоры-2012)

Следующим подходом к определению избыточности/недостаточности мер государственного регулирования по отношению к субъектам хозяйственной деятельности могут служить результаты исследования, проведенного по заказу общественной организации малого и среднего предпринимательства (МСП) «Опора России» (Индекс Опоры-2012) о состоянии национального предпринимательского климата¹³.

Результаты проведенного исследования позволили всесторонне оценить условия ведения бизнеса в сорока субъектах Российской Федерации и крупнейших городах нашей страны. Был составлен рейтинг регионов и городов по общему качеству предпринимательского климата¹⁴. Объектом исследования служили малые и средние компании в секторе обрабатывающих производств. В результате были определены те сферы деятельности, где больше всего создается препятствий нормальному ведению бизнеса.

В основе исследования лежал масштабный опрос собственников и руководителей малых и средних компаний. В процессе исследования было опрошено более шести тысяч предпринимателей.

¹³ Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства "Опора России" была создана 18 сентября 2002 года. Она объединяет около 450 тыс. предпринимателей, представителей органов власти и экспертов.

¹⁴ Индекс Опоры-2012 // Интернет-портал «Опора России». [Сайт]. URL: <http://opora.ru/analytics/analiticheskie-materialy/predprinimatelskiy-klimat-v-rossii-indeks-opory-2012> (дата обращения: 20.12.2017).

Опубликованные данные свидетельствуют о наличии значительных барьеров для развития компаний обрабатывающего сектора в регионах. До сих пор сохраняется несоответствие между спросом на качественные условия для ведения предпринимательской деятельности и реально существующими условиями на территории субъектов Российской Федерации.

Проект «Индекс Опоры-2012» включал в себя определение факторов развития малых и средних компаний; опрос специалистов; контроль качества опроса; составление рейтингов и анализ результатов. Для целей данной статьи наибольший интерес представляет сформированная система факторов развития МСП.

По мнению авторов исследования, существуют базовые или наследственные факторы, определяющие развитие малых и средних компаний в регионах. К ним относятся сложившаяся на территории отраслевая структура экономики, а также структура спроса на определенные виды продукции. Эти факторы наиболее сложно поддаются изменению.

Следующий из факторов, региональный бизнес-климат, в наибольшей мере определяется политикой органов власти субъектов Российской Федерации, а его качество служит одной из оценок эффективности работы региональных администраций.

Состояние делового климата на конкретной территории характеризует целенаправленную работу региональных органов государственного управления по созданию комфортных условий для возникновения новых и развития существующих компаний. Повышение уровня предпринимательской активности в России во многом определяется степенью благоприятности бизнес-среды.

Качество условий для ведения предпринимательской деятельности анализировалось по нескольким группам факторов. Первая группа рассматривает доступность объектов недвижимости (земельных участков, производственных, складских, офисных, выставочных помещений), а также качество и доступность транспортно-логистической и энергетической инфраструктуры. Вторая группа характеризует наличие квалифицированных кадров для роста частного сектора (инженеров, технических специалистов, рабочих и др.). Следующая группа факторов показывает доступ малых и средних компаний обрабатывающего сектора к финансовым ресурсам. По мнению специалистов, доступность долгосрочного финансирования является наиболее сложной проблемой для развития МСП. Четвертая по счету группа относится собственно к оценке существующих бюрократических

барьеров на пути создания и развития малого и среднего бизнеса. Данная группа включает оценку качества работы налоговых органов, характера взаимоотношений с контрольными и правоохранительными структурами, а также давления со стороны преступных сообществ и коррупционной составляющей бизнес-среды. Пятая группа факторов дает представление о наличии поставщиков оборудования, комплектующих изделий и бизнес-услуг.

На момент составления Рейтинга наилучшие условия для развития малых и средних компаний в секторе обрабатывающих производств по административному климату были созданы в Белгородской, Московской областях и Республике Бурятия.

Общие результаты исследования «Индекс Опоры-2012» корреспондируют с выводами, сделанными из анализа позиции России в рейтинге стран Всемирного банка «Ведение бизнеса», и, таким образом, могут служить основой для определения сфер деятельности с точки зрения избыточного/недостаточного регулирования со стороны государства.

Сводные итоги анализа различных подходов к оценке условий для развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации приведены в таблице 2.

Данные таблицы наглядно показывают, что при использовании различных критериев для оценки условий осуществления предпринимательской деятельности определение сфер с избыточным и недостаточным уровнем государственного регулирования приводит к похожим результатам.

Таблица 2. Общие итоги анализа различных подходов к оценке условий для развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации¹⁵

Наименование	Отдельные направления/факторы/индикаторы/показатели, по которым оценивались условия ведения бизнеса	Сферы деятельности с избыточным государственным регулированием	Сферы деятельности с недостаточным государственным регулированием
Методика Всемирного банка «Ведение бизнеса»	Создание предприятий; Получение разрешений на строительство; Подключение к системе электроснабжения; Регистрация собственности; Получение кредитов; Защита миноритарных инвесторов; Налогообложение; Международная торговля; Обеспечение исполнения контрактов; Разрешение неплатежеспособности;	нормативно-правовое регулирование, касающееся получения разрешений на строительство; строительного контроля; экспортно-импортных операций; налогообложения	защита прав инвесторов при столкновении интересов; законодательство, регламентирующее процедуры ликвидации и реорганизации предприятия; законодательство о залоге; обеспечение и несостоятельности (банкротстве) с точки зрения доступности кредита.
Статистический анализ деятельности малых и средних компаний	Удельный вес малых и средних предприятий в основных экономических показателях (в процентах): среднесписочная численность работников; средняя численность работников, выполнявших работы по договорам гражданско-правового характера; оборот предприятий; инвестиции в основной капитал; внеоборотные активы; оборотные активы; капитал и резервы Число предприятий по видам экономической деятельности (в процентах к итогу; на конец года)	Малые предприятия, включая микропредприятия, преобладают в строительстве; торговле; ремонте автотранспортных средств, мотоциклов и предметов личного пользования; сфере операций с недвижимым имуществом. Средние предприятия функционируют в большем количестве в сельском хозяйстве, охоте, лесном хозяйстве; обрабатывающих производствах; строительстве; оптовой и розничной торговле; ремонте автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования.	

¹⁵ Составлено автором. Источники: Ведение бизнеса. Методика // Интернет-портал «Всемирный банк». [Сайт]. URL: <http://russian.doingbusiness.org/rankings> (дата обращения: 11.01.2018); Статистический сборник "Малое и среднее предпринимательство в России", 2017 г. С. 24 / Росстат [Официальный Сайт]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_47/Main.htm (дата обращения: 22.01.2018) ; Индекс Опоры-2012 // Интернет-портал «Опора России». [Сайт]. URL: <http://opora.ru/analytics/analiticheskie-materialy/predprinimatelskiy-klimat-v-rossii-indeks-opory-2012> (дата обращения: 20.12.2017).

	<p>Распределение компаний по факторам, препятствующим росту их инвестиционной активности</p>	<p>В наибольшей степени инвестиционную деятельность малого бизнеса ограничивают экономическая неопределенность в целом; недостаточность собственных финансовых средств; высокий процент коммерческого кредита.</p> <p>Среднее влияние на инвестиционную активность малых предприятий имеют: сложный механизм получения кредитов на цели развития; инвестиционные риски; недостаток спроса на произведенную продукцию.</p> <p>В наименьшей степени инвестиционную активность малого бизнеса ограничивают неудовлетворительное состояние основных фондов; низкая прибыль на инвестиций в основной капитал; несовершенное законодательство, регламентирующее инвестиционные процессы.</p>
<p>Исследование о состоянии национального предпринимательского климата (Индекс Опоры-2012) — оценка качества условий для развития МСП в секторе обрабатывающих производств</p>	<p>1. Недвижимость и инфраструктура; 2. Трудовые ресурсы; 3. Финансовые ресурсы; 4. Административный климат и безопасность; 5. Система поставщиков.</p>	<p>Наибольшие трудности у предпринимателей вызывают:</p> <p>приобретение или аренда земельных участков и производственных помещений; наличие и доступность складских помещений, а также новых энергетических мощностей, долгосрочного финансирования, производственного персонала; особенности таможенного регулирования; давление со стороны контролирующих инстанций; силовое давление правоохранительных органов; коррупция в типичных ситуациях.</p>

Реформирование контрольно-надзорной деятельности

Наиболее чувствительным для предпринимательского сообщества является давление со стороны проверяющих инстанций в процессе осуществления контрольно-надзорной деятельности (КНД). Реформе последней в настоящее время уделяется особое внимание.

Административное регулирование предпринимательской деятельности осуществляется в рамках действующего законодательства¹⁶. Так, например, положения Федерального закона № 294-ФЗ регулируют отношения в области проведения государственного и муниципального контроля и защиты прав предпринимателей в процессе осуществлении такого контроля¹⁷.

Необходимо отметить, что сфера действия указанного Закона существенно ограничена видами контроля (пункт 3 статьи 1), а применение его положений имеет особенности в части организации и проведения проверок по некоторым из них (пункт 4 статьи 1).

Закон определяет основные принципы защиты прав предпринимателей при осуществлении контрольно-надзорных мероприятий. К ним относятся: использование процедуры уведомления о начале деятельности; предположение о невиновности субъектов предпринимательства; их информирование о принимаемых нормативных актах; исключение ситуаций, при которых контрольно-надзорные действия проводятся в отношении одного и того же субъекта несколькими инстанциями разного уровня подчинения; ответственность проверяющих инстанций за нарушение норм права при осуществлении государственного или муниципального контроля; разграничение компетенции между органами контроля разного уровня власти на основании федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации.

В целях снижения давления на деловое сообщество Федеральным законом N 246-ФЗ была введена правовая норма, согласно которой на период 2016–2018 годов в отношении субъектов малого предпринимательства принят мораторий на проведение плановых проверок за исключением лиц, осуществляющих деятельность по перечню, установленному Правительством Российской Федерации в соответствии с ч. 9 ст. 9 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. N 294-ФЗ¹⁸.

¹⁶ Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // КонсультантПлюс [Справочно-правовая система]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83079/ (дата обращения: 22.01.2018).

¹⁷ Афанасьева Т.П., Пуденко Т.И. Государственный контроль малого бизнеса и правовое регулирование защиты прав предпринимателей. М.: Международный институт гуманитарно-политических исследований, 2002.

¹⁸ Федеральный закон от 13.07.2015 N 246-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" // КонсультантПлюс [Справочно-правовая система]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182622/ (дата обращения: 22.01.2018).

Другая новация связана с применением риск-ориентированного подхода при осуществлении тридцати восьми видов государственного контроля (надзора)¹⁹. Указанное новшество вошло в правоприменительную практику с 1 января 2018 г.

Риск-ориентированный подход представляет собой метод организации государственного контроля, при котором в предусмотренных законом случаях выбор формы, продолжительности, периодичности проведения надзорных мероприятий определяется отнесением деятельности хозяйствующего субъекта к определенной категории риска либо классу опасности.

Отнесение к определенному классу опасности осуществляется контролирующим органом посредством учета тяжести потенциальных негативных последствий возможного несоблюдения предпринимателями установленных законом обязательных требований, а к определенной категории риска — с учетом оценки вероятности несоблюдения соответствующих требований.

Использование в правоприменительной практике данного метода коренным образом меняет цели и задачи всей контрольно-надзорной деятельности соответствующих органов исполнительной власти.

В мировой практике риск-ориентированные методы контроля широко распространены в развитых западных странах (США, Великобритании, Австралии и Канаде). Отдельные элементы такой модели используются в странах Скандинавии, Германии, других европейских странах. Последнее относится к некоторым сферам деятельности, преимущественно к соблюдению требований трудового законодательства, экологии, финансам и др.

Ожидаемые результаты использования в практической деятельности контролирующих органов риск-ориентированного метода подробно изложены в "дорожной карте" по совершенствованию КНД в Российской Федерации на 2016–2017 годы, а именно²⁰:

¹⁹ Постановление Правительства РФ от 17.08.2016 N 806 (ред. от 22.07.2017) "О применении риск-ориентированного подхода при организации отдельных видов государственного контроля (надзора) и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации" (вместе с "Правилами отнесения деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и (или) используемых ими производственных объектов к определенной категории риска или определенному классу (категории) опасности") // КонсультантПлюс [Справочно-правовая система]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_203819/ (дата обращения: 22.01.2018).

²⁰ Распоряжение Правительства РФ от 01.04.2016 N 559-р «Об утверждении плана мероприятий ("дорожной карты") по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации на 2016–2017 годы» // КонсультантПлюс [Справочно-правовая система]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_196270/ (дата обращения: 22.01.2018).

- 1) снижение административной нагрузки на хозяйствующие субъекты с одновременным повышением эффективности КНД уполномоченных органов;
- 2) дифференцированный подход в проведении контрольных мероприятий в различных сферах хозяйственной деятельности;
- 3) повышение эффективности расходования средств на осуществление контрольно-надзорных мероприятий путем сосредоточения усилий органов государственного надзора на наиболее значимых направлениях;
- 4) отказ от всеобъемлющего контроля и сокращение количества подконтрольных субъектов;
- 5) расширение сферы саморегулирования за счет хозяйствующих субъектов с минимальным риском деятельности.

Как свидетельствует мировой опыт, применение на практике методов оценки риска позволяет существенно уменьшить количество проверок, а также полностью освободить отдельные виды предпринимательской деятельности от необходимости прохождения плановых проверок. При этом, как правило, сохраняется уровень безопасности в контролируемых областях.

В России, по некоторым оценкам, использование на практике соответствующего метода контроля позволит существенно сэкономить расходы бюджетной системы в целом²¹. В течение двух лет предполагается перевести всю систему контроля и надзора на риск-ориентированный подход²².

В настоящее время, согласно экспертным оценкам, собственным бизнесом хотели бы заниматься только 2% россиян, тогда как в соседних европейских странах этот показатель достигает 20%²³. Последнее тесно связано с избыточным давлением контролирующих органов на бизнес, коррупционным давлением на него, а также с высокой налоговой нагрузкой (включая неналоговые платежи).

Рассмотренные в статье подходы к определению сфер предпринимательской деятельности на предмет избыточности/недостаточности мер государственного регулирования свидетельствуют о наличии серьезных проблем для развития малого и

²¹ Мартынов А.В. Применение риск-ориентированного подхода при осуществлении государственного контроля и надзора как необходимое условие снижения давления на бизнес // Аналитический портал. Отрасли права. [Сайт]. URL: <http://xn---7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/22419> (дата обращения: 22.01.2018).

²² Послание Президента Федеральному Собранию 1 марта 2018 года // Президент России. [Официальный сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957> (дата обращения: 01.03.2018).

²³ Участники юбилейного съезда "Опоры России" призвали ослабить контроль за малым бизнесом // ТАСС [Официальный сайт]. URL: <http://tass.ru/ekonomika/4572187> (дата обращения: 22.01.2018).

среднего бизнеса в нашей стране. При позитивном изменении ситуации с сокращением административных барьеров в начале осуществления предпринимательской деятельности (регистрация предприятий; регистрация собственности, получение кредитов) у хозяйствующих субъектов сохраняются значительные трудности с получением разрешений на строительство (включая приобретение или аренду земельных участков и производственных помещений), при осуществлении контрольно-надзорных мероприятий, экспортно-импортных операций, налогообложения. Напротив, в сфере защиты прав инвесторов, при разрешении неплатежеспособности (банкротстве) предприниматели испытывают недостаточность мер государственного регулирования с точки зрения соблюдения их законных интересов. Как результат, в целом сохраняется низкая деловая и инвестиционная активность предпринимательского сообщества. Принимаемые в настоящее время меры государственного регулирования не достаточны для изменения ситуации. Необходимо, на наш взгляд, постоянная, системная работа над совершенствованием законодательства в области регулирования предпринимательской деятельности, а также возвращение доверия к органам государственной власти и управления наряду с комплексным подходом к организации КНД.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // КонсультантПлюс [Справочно-правовая система]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83079/ (дата обращения: 22.01.2018).
2. Федеральный закон от 13.07.2015 N 246-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" // КонсультантПлюс [Справочно-правовая система]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182622/ (дата обращения: 22.01.2018).
3. Постановление Правительства РФ от 17.08.2016 N 806 (ред. от 22.07.2017) "О применении риск-ориентированного подхода при организации отдельных видов государственного контроля (надзора) и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации" (вместе с "Правилами отнесения деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и (или) используемых ими производственных объектов к определенной категории риска или определенному

классу (категории) опасности")// КонсультантПлюс [Справочно-правовая система]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_203819/ (дата обращения: 22.01.2018).

4. Распоряжение Правительства РФ от 01.04.2016 N 559-р «Об утверждении плана мероприятий ("дорожной карты") по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации на 2016–2017 годы»// КонсультантПлюс [Справочно-правовая система]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_196270/ (дата обращения: 22.01.2018).

5. Послание Президента Федеральному Собранию 1 марта 2018 года // Президент России. [Официальный сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957> (дата обращения: 01.03.2018).

6. Административные барьеры в экономике: институциональный анализ / Под общей ред. А.А. Аузана, П.В. Крючковой. М.: ИИФ «Спрос» КонфОП, 2002.

7. Аузан А.А., Крючкова П.В. Административные барьеры в экономике: задачи деблокирования // Вопросы экономики. 2001. № 5. С. 73–88.

8. Афанасьева Т.П., Пуденко Т.И. Государственный контроль малого бизнеса и правовое регулирование защиты прав предпринимателей. М.: Международный институт гуманитарно-политических исследований, 2002.

9. Белокрылова О.С., Бережной И.В., Вольчик В.В. Эволюция институциональных ограничений конкуренции в переходной экономике. Ростов-на-Дону: Издательство Ростовского университета, 2003.

10. Белокрылова О.С., Бережной И.В., Вольчик В.В. Ограничения конкуренции как экономические мультигенерации // Известия высших учебных заведений. Общественные науки. 2003. № 2. С. 67–73.

11. Ведение бизнеса. Методика // Интернет-портал «Всемирный банк». [Сайт]. URL: <http://russian.doingbusiness.org/rankings> (дата обращения: 11.01.2018).

12. Волков В.В. Силовое предпринимательство: экономико-социологический анализ. М.: ГУ ВШЭ, 2005.

13. Вольчик В.В. Государственное регулирование предпринимательской деятельности: проблема институциональных барьеров // Journal of Economic Regulation. 2012. Т. 3. № 3. С. 52–62.

14. Вэриан Хэл Р. Микроэкономика. Промежуточный уровень. Современный подход / Пер. с англ. под ред. Н.Л. Фроловой. М.: ЮНИТИ, 1997.

15. *Дерябина М.А.* Институциональные аспекты постсоциалистического переходного периода // Вопросы экономики. 2001. № 2. С. 108–124.
16. Доклад «Ведение бизнеса» // Википедия. [Сайт]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%d0%94%d0%be%d0%ba%d0%bb%d0%b0%d0%b4_%c2%ab%d0%92%d0%b5%d0%b4%d0%b5%d0%bd%d0%b8%d0%b5_%d0%b1%d0%b8d0%b7%d0%bd%d0%b5%d1%81%d0%b0%c2%bb#.d0.a0.d0.be.d1.81.d1.81.d0.b8.d1.8f_.d0.b2_.d1.80.d0.b5.d0.b9.d1.82.d0.b8.d0.bd.d0.b3.d0.b5 (дата обращения: 11.01.2018).
17. *Заостровцев А.П.* Рентоориентированное поведение: потери для общества // Вопросы экономики. 2000. № 5. С. 31–44.
18. Индекс Опоры-2012 // Интернет-портал «Опора России». [Сайт]. URL: <http://opora.ru/analytics/analiticheskie-materialy/predprinimatelskiy-klimat-v-rossii-indeks-opory-2012> (дата обращения: 20.12.2017).
19. *Кривошеева Д.Д.* Формализованный и интенциональный подходы к пониманию процессов институциональных изменений и функционирования административных барьеров в рамках институциональной экономической теории // Journal of Economic Regulation. 2012. Т. 3. № 2. С. 23–33.
20. *Крючкова П.В.* Административные барьеры в российской экономике. М.: ИНП «Общественный договор», 2001.
21. *Мартынов А.В.* Применение риск-ориентированного подхода при осуществлении государственного контроля и надзора как необходимое условие снижения давления на бизнес // Аналитический портал. Отрасли права. [Сайт]. URL: <http://xn----7sbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/22419> (дата обращения: 22.01.2018).
22. Малое и среднее предпринимательство в России. 2015. Стат. сб. // Росстат. [Сайт]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_47/Main.htm (дата обращения: 22.01.2018).
23. Малое и среднее предпринимательство в России. 2017. Стат. сб. // Росстат. [Сайт]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_47/Main.htm (дата обращения: 22.01.2018).
24. Отчёт Правительства о результатах работы в 2016 году // Правительство Российской Федерации. [Официальный сайт]. URL: <http://government.ru/news/27338/> (дата обращения: 20.12.2017).
25. *Петрунин Ю.Ю., Пурлик В.М.* Корпоративная социальная ответственность и ее отражение в современных управленческих концепциях // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2012. № 4. С. 19–33.

26. *Петрунин Ю.Ю., Пурлик В.М.* Корпоративная социальная ответственность: поиск методологических оснований // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2015. № 3. С. 19–33.
27. *Попов Е.В.* Институты. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2015.
28. Статистический сборник "Малое и среднее предпринимательство в России", 2017г. С. 24 // Росстат [Официальный Сайт]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_47/Main.htm (дата обращения: 22.01.2018).
29. *Тамбовцев В.Л.* Институциональные изменения в российской экономике // Общественные науки и современность. 1999. № 4. С. 44–53.
30. Участники юбилейного съезда "Опоры России" призвали ослабить контроль за малым бизнесом // ТАСС [Официальный сайт]. URL: <http://tass.ru/ekonomika/4572187> (дата обращения: 22.01.2018).
31. *Фуруботн Э.Г., Рихтер Р.* Институты и экономическая теория. Достижения новой институциональной экономической теории / Пер. с англ. под ред. В.С. Катькало, Н.П. Дроздовой. СПб.: Издательский дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2005.
32. *Шаститко А.Е.* Новая институциональная экономическая теория. М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2002.
33. *Шаститко А.Е.* Институциональная среда предпринимательской деятельности // Общественные науки и современность. 2008. № 2. С. 24–35.

Tomashitskaya I.V.

Some Approaches to Identifying Areas of Business with Excessive and Inadequate Government Regulation

Irina V. Tomashitskaya — PhD, Leading Researcher, Institute of Macroeconomical Investigations (IMEI), Russian Foreign Trade Academy of Ministry of Economic Development of the Russian Federation, Moscow, the Russian Federation.

E-mail: i.tomashitskaya@vavt.ru

Annotation

The main attention in the article is paid to the problem of entrepreneurial activity state regulation from the point of view of the need to reduce administrative barriers to the entrepreneurial structures formation. Based on the analysis of available methods for assessing the conditions of doing business, as well as statistical data, factors that impede the growth of business and investment activity are identified. The article examines the World Bank's «Doing Business» methodology, a study on the state of the national entrepreneurial climate «Index of Support-2012», and Rosstat's statistical data on the development of small and medium-sized businesses in the Russian Federation. The issues of reforming control and supervision activities as the most sensitive area of interaction between state structures and business are highlighted separately. The conclusion is made about the preservation of significant administrative barriers in the process of carrying out entrepreneurial activities in our country, possible ways out of the current situation are formulated.

Keywords

State regulation, administrative barriers, assessment of business conditions, business climate, rating of countries "Doing business", small and medium enterprises, state control (supervision).