

*Кичигин О.Э.*

## **К вопросу о решении проблемы гармонизации интересов субъектами социального обмена: институциональный подход**

*Кичигин Олег Эмильевич* — доктор экономических наук, профессор, Высшая инженерно-экономическая школа Института промышленного менеджмента, экономики и торговли, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Санкт-Петербург, РФ.

E-mail: [kichigin-oleg@mail.ru](mailto:kichigin-oleg@mail.ru)

SPIN-код РИНЦ: [3981-3824](#)

### **Аннотация:**

Социально-экономическое развитие общества представляет собой сложную сеть социальных обменов, в рамках которой субъекты общественных отношений реализуют свои специфические интересы. При этом институциональный подход рассматривает деятельность любой организации как формирование различных видов трансакций, процесс реализации которых связан с возникновением и необходимостью снижения различных типов трансакционных издержек. Предметом настоящего исследования являются условия формирования интересов у субъектов социально-экономического развития общества, а целью работы — обоснование возможности гармонизации этих интересов. В настоящей статье проанализированы предпосылки формирования специфических интересов, которые непосредственно связаны с процессами возникновения и расширения границ деятельности таких организаций, как фирма и государство. Гармонизация интересов этих организаций способствует развитию общества, так как является основой строительства институтов, направленных на снижение трансакционных издержек социального обмена. Институциональный подход позволил сделать вывод о том, что гармонизация интересов возможна, если определена природа возникновения этих интересов и альтернативные варианты их достижения. Результаты исследования могут быть использованы при формировании и реализации различных видов государственной социально-экономической политики, направленной на повышение уровня благосостояния населения.

### **Ключевые слова**

Гармонизация интересов, социальный обмен, трансакционные издержки, субъекты социально-экономического развития общества.

### **Введение**

В современной науке для обозначения стимулов в деятельности субъектов общественных отношений широко применяются такие категории, как общественные и государственные интересы. В общем случае субъекты социальных отношений выражают интересы в виде объективно значимых целей и задач по реализации основных направлений своей деятельности. В классической экономической теории достижение заявленных или спланированных результатов связывается со стремлением субъекта к выбору и занятию наиболее выгодной конкурентной позиции, основанной на использовании имеющихся у него конкурентных преимуществ. При этом выигрыш в конкурентной борьбе обеспечивает возможность формирования и извлечения монополярной ренты. В результате социальное развитие, в классической интерпретации, представляется нами процессом, основанным на различных видах и формах конкурентной борьбы между субъектами социально-экономического развития за

возможность извлечения ими монопольного дохода от различных видов природной, финансовой и технологической ренты.

В свою очередь, процесс развития любого общества можно представить в виде множества решений конфликтных ситуаций, возникающих между субъектами общественных отношений на различных уровнях их взаимодействия. С институциональной точки зрения реализация общественных взаимоотношений осуществляется за счёт формирования сети социальных обменов в форме транзакций, представляющих собой движение прав собственности и свобод. При этом существенной особенностью в реализации интересов субъектами контрактных отношений является наличие у них определённого уровня потенциала насилия. Практика показывает, чем больше потенциал насилия и степень его легитимности, защищённая формальными институтами и неформальными ограничениями (неформальными институтами), тем выше вероятность того, что данный интерес преобладает. В настоящем исследовании возможность извлечения монопольного дохода в результате использования социальных институтов, направленных на снижение транзакционных издержек общественных отношений, будем называть институциональной рентой.

Институциональная среда как совокупность институтов и механизмов их реализации является основой социально-экономических отношений в любом обществе<sup>1</sup>. При этом направленность её развития находит отражение в механизмах по снижению транзакционных издержек, созданных субъектами глобальной системы социальных обменов<sup>2</sup>. Поэтому можно утверждать, что при формировании институциональных границ общественных отношений объективно учитываются интересы всех субъектов социально-экономического развития. В настоящем исследовании применение институционального подхода основано на анализе деятельности институтов<sup>3</sup>, эффективность которых отражает затратность механизмов, направленных на снижение транзакционных издержек социальных обменов. Обоснование возможности такого снижения позволяет расширить научную базу теоретических исследований и практического применения механизмов гармонизации

---

<sup>1</sup> Норм Д. Институты и экономический рост: историческое введение // THESIS. 1993. № 2. С. 69–91. URL: [http://ecsocman.hse.ru/data/161/670/1216/2\\_1\\_4north.pdf](http://ecsocman.hse.ru/data/161/670/1216/2_1_4north.pdf) (дата обращения: 02.03.2018).

<sup>2</sup> В настоящей статье социальный обмен рассматривается в широком смысле, и подразумевает различные его виды: политический, экономический, культурный и т.д.

<sup>3</sup> Тамбовцев В.Л. Институты в социологии, политологии и правоведении: взгляд экономиста // Общественные науки и современность. 2015. № 1. С. 115–126. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_23051639\\_38179604.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_23051639_38179604.pdf) (дата обращения: 31.08.2018).

интересов между субъектами социально-экономического развития общества. Однако задача гармонизации интересов между субъектами социально-экономического развития общества и государства не может быть решена без понимания условий и процессов возникновения этих интересов. Необходимостью исследования механизмов формирования (возникновения) интересов у субъектов общественных отношений, а также возможностью решения проблемы их гармонизации, с целью снижения транзакционных издержек социальных обменов объясняется актуальность данной статьи. На наш взгляд, для решения проблемы гармонизации интересов между различными субъектами социального обмена необходимо:

- определить основные субъекты социального обмена;
- конкретизировать понятия «интересы субъектов социального обмена» и «гармонизация интересов» с точки зрения институциональной теории;
- выделить интересы субъектов социального обмена, которые оказывают наибольшее воздействие на процессы общественных отношений, поэтому требуют максимальной гармонизации;
- обосновать роль институтов социального обмена, направленных на снижение транзакционных издержек, возникающих в процессе гармонизации интересов у субъектов общественных отношений.

#### ***Методология исследования***

Интересы субъектов социально-экономического развития реализуются в процессе осуществления социальных обменов, система которых, с одной стороны, отражает результаты развития общества, с другой стороны — трансформации в институциональной среде, а именно: изменения формальных институтов и неформальных ограничений, а также социально-психологических основ формирования личностных взаимоотношений<sup>4</sup>.

Можно утверждать, что процесс развития общества, отражает интегральный процесс развития его субъектов, ограниченный институциональными рамками их взаимодействия. Д. Норт утверждал, что «институциональная среда общества

---

<sup>4</sup> Клементьев Д.С., Корнилович В.А., Малышев М.А. Формы социальной организации участия граждан в принятии государственных решений // Государственное управление. Электронный вестник. 2016. № 59. С. 113–130. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_27705372\\_79420907.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_27705372_79420907.pdf) (дата обращения: 31.08.2018).

формируется совокупностью институциональных ограничений, которые представляют собой рамки, в пределах которых люди взаимодействуют друг с другом»<sup>5</sup>.

Анализируя затраты воздействия институциональных ограничений на социально-экономическое развитие общества, Д. Норт неоднократно высказывался о двойственной природе этих ограничений, разделяя их на затраты институциональных рамок, которыми определяются правила игры, и издержки деятельности организаций, появившихся в результате существования этих институциональных рамок. При этом организации в рамках имеющихся институциональных ограничений стремятся достичь своей главной цели — выиграть игру<sup>6</sup>. На наш взгляд, в рамках настоящего исследования целесообразно выделить три основных типа организаций, отражающих все типы субъектов социального обмена, которые формируют институциональную среду социально-экономического развития общества: домохозяйство, фирма, государство. Данные организационные формы находятся в тесной взаимосвязи и обладают своими специфическими интересами, которые сформированы стремлением занять наиболее выгодное конкурентное положение, используя имеющиеся конкурентные преимущества. В настоящей статье не рассматриваются вопросы, связанные с процессами возникновения и развития, а также механизмами формирования интересов такой формы организации, как домохозяйство, в деятельности которого наиболее ярко высвечиваются поведенческие предпосылки реального человека при осуществлении им социальных обменов. Прежде всего, это относится к ограниченной рациональности и склонности к оппортунистическому поведению людей. Именно эти поведенческие предпосылки создают трансакционные издержки, на снижение которых направлена реализация основных интересов в деятельности домохозяйства, фирмы и государства<sup>7</sup>.

---

<sup>5</sup> Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. С. 19.

<sup>6</sup> Кичигин О.Э. Институциональные основы территориального развития корпоративных структур топливно-энергетического комплекса в системе региональной экономики: дис. ... док. экон. наук. СПб.: Ин-т проблем регион. экономики РАН, 2016.

<sup>7</sup> Уильямсон О. Экономические институты капитализма: Фирмы, рынки, «отношенческая» контрактация / Научное редактирование и вступительная статья В.С. Катякало; пер. с англ. Ю.Е. Благова, В.С. Катякало, Д.С. Славнова, Ю.В. Федотова. СПб.: Лениздат; CEV Press, 1996. URL: <https://dahliniversitymanagementinstitute.files.wordpress.com/2016/10/w-1996.pdf> (дата обращения: 03.03.2018); Саймон Г. Теория принятия решений в экономической науке и науке о поведении. // Вехи экономической мысли. Теория фирмы. Т. 2. / под. ред. В.Л. Гальперина. СПб.: Экономическая школа. 1995. URL: <http://analyticalschool.org/milestones-of-economic-thought/VEH2%20Simon.pdf> (дата обращения: 27.02.2018); Саймон Г. Рациональность как процесс и продукт мышления. / Лекция в память Ричарда Т. Эли, прочитанная на ежегодной конференции Американской экономической ассоциации в 1977 г. // THESIS. 1993. № 3. С. 16–38. URL: [https://igiti.hse.ru/data/003/314/1234/3\\_1\\_2Simon.pdf](https://igiti.hse.ru/data/003/314/1234/3_1_2Simon.pdf) (Дата обращения: 27.02.2018).

Интересы субъектов социально-экономического развития могут быть выражены в виде прав и свобод, а их обмен в виде различных типов трансакций: сделки, управления, рационарования<sup>8</sup>. При этом движение прав собственности и свобод всегда сопровождается трансакционными издержками, типы и уровень которых в конечном счёте определяют результативность и эффективность любого социального обмена.

По нашему мнению, социальный обмен представляет собой институциональный процесс социально-экономического развития общества в виде формирования и реализации последовательной «цепочки» трансакций по обмену, защите или спецификации прав собственности между субъектами общественных отношений. При этом его основной целью является формирование и реализация субъектами общественных отношений своих интересов, направленных на получение ими конкурентных преимуществ в виде возможности извлечения монопольной прибыли от использования в своей деятельности различных видов институциональной ренты.

Институциональная рента образуется в процессе изменения институциональной среды и в общем случае создаётся в результате снижения трансакционных издержек экономических, социальных и политических обменов, а также повышения уровня положительных эффектов (экстерналий) и снижения отрицательных эффектов производственной деятельности. Базовыми элементами при формировании институциональной ренты являются: потенциальные возможности создания новых институтов; повышение эффективности ранее созданных институтов; снижение общего количества неэффективных институтов<sup>9</sup>. Если деятельность институтов всегда направлена на снижение различных видов трансакционных издержек, то их эффективность может быть определена путём анализа результатов социального обмена. Например, путём анализа общих макроэкономических показателей. По нашему мнению, эффективность институтов социального обмена коррелируется с результатами реализации интересов субъектами общественных отношений. К таким интересам относятся, во-первых, интересы, отражающие предпосылки возникновения организации как субъекта социального обмена, во-вторых,

---

<sup>8</sup> Коммонс Дж. Институциональная экономика // Экономический вестник Ростовского государственного университета 2007. Т. 5 № 4 С. 59–70. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/505/883/1219/journal5.4-8.pdf> (дата обращения: 27.02.2018).

<sup>9</sup> Кичигин О.Э. Институциональные основы территориального развития корпоративных структур топливно-энергетического комплекса в системе региональной экономики: дис. ... док. экон. наук. СПб.: Ин-т проблем регион. экономики РАН, 2016.

интересы, направленные на формирование границ его деятельности. По своей сути такой подход формирует как методологическую основу анализа деятельности любой организации, так и методологическую основу анализа эффективности институтов общественных отношений. В этом утверждении нет противоречия, так как организация в рамках институциональной среды развития общественных отношений является реализацией полноценного института.

### **Результаты исследования**

#### **ФИРМА**

В классической экономической теории интересы фирмы в системе социально-экономического развития общества неразрывно связаны с рынком и достаточно чётко определены. Рынок обеспечивает аллокацию первичных ресурсов и перераспределение выпускаемой продукции. Фирма реализует производственную функцию, в рамках которой происходит трансформация первичных ресурсов в конечный продукт. При этом целевая функция фирмы сводится к получению максимальной прибыли, а производственная функция отражает выбранную технологию. В классическом экономическом анализе не учитываются внутрифирменные организационные издержки, величина которых считается незначительной. На наш взгляд, внутрифирменные организационные издержки оказывают значительное влияние на эффективность процессов производства и реализации продукции<sup>10</sup>. Поэтому именно с этой точки зрения необходимо исследовать интересы фирмы как субъекта социального обмена.

В институциональной теории фирма и рынок рассматриваются в виде альтернативных и взаимодополняющих форм социальных отношений, облегчающих и координирующих деятельность экономических агентов<sup>11</sup>. Институциональный подход, основанный на учёте транзакционных издержек, позволяет дать оценку влияния институтов на процессы, происходящие как в отдельно взятой фирме, так и при анализе механизмов рыночного обмена, обеспечивающих отношения между фирмами-

---

<sup>10</sup> Кичигин О.Э. Концепция источников возникновения естественных монополий ТЭК и влияние выбора места локализации их активности на социально-экономическое развитие региона: институциональный аспект // Наука и бизнес: пути развития. 2016. № 5. С. 99–106; Кичигин О.Э. Институциональные основы территориального развития корпоративных структур топливно-энергетического комплекса в системе региональной экономики: дис. ... док. экон. наук. СПб.: Ин-т проблем регион. экономики РАН, 2016.

<sup>11</sup> Шастико А.Е. О методологии институциональных исследований // Вопросы экономики. 2016. № 8. С. 96–120. URL: [http://www.vopreco.ru/rus/archive.files/n8\\_2016.html#an5](http://www.vopreco.ru/rus/archive.files/n8_2016.html#an5) (дата обращения: 31.08.2018).

организациями<sup>12</sup>. Современные концепции институционализма значительно расширяют понимание природы возникновения фирмы, а также формирование границ её деятельности<sup>13</sup>. По нашему мнению, внешние и внутренние причины появления фирмы непосредственным образом коррелируют с интересами фирмы как самостоятельного субъекта в процессе реализации различных видов социального обмена. Это позволяет предложить базовые критерии по выявлению и оценке социально-экономических интересов фирмы.

Исследуя внешние причины возникновения фирмы, институциональная теория раскрывает природу альтернативных механизмов снижения транзакционных издержек рыночного обмена. Если основой координации экономической деятельности в рыночном обмене является использование механизма цен (транзакция сделки), то при организации фирмы этот механизм замещается внутрифирменным управлением деятельностью сотрудников. Основой данного механизма становится транзакция управления. Р. Коуз считал, что рост транзакционных издержек рыночного обмена формирует высокий уровень неопределённости в отношениях сторон и в большинстве случаев затрудняет чёткое определение конечного результата. Это, безусловно, уменьшает интерес участников к прямому рыночному обмену и вынуждает их к поиску альтернативных механизмов размещения и перераспределения ресурсов. «Существование транзакционных издержек будет подталкивать желающих торговать к введению различных форм деловой практики, обеспечивающих сокращение транзакционных издержек. Может быть, наиболее важной формой приспособления к проблеме существования транзакционных издержек является возникновение фирмы. В отсутствие транзакционных издержек нет никакой экономической основы для существования фирмы»<sup>14</sup>.

---

<sup>12</sup> Золотова И.К. Фирма как элемент неинституциональной экономической теории // Экономический журнал. 2011. № 21. URL: [http://economicarggu.ru/2011\\_1/zolotova.pdf](http://economicarggu.ru/2011_1/zolotova.pdf) (дата обращения: 31.08.2018); Бляхман Л.С. Реструктуризация фирм как ключевое звено перехода к социальной инновационной экономике // Проблемы современной экономики. 2015. № 1 (53). С. 13–25. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/restrukturizatsiya-firm-kak-kluchevoe-zveno-perehoda-k-sotsialnoy-innovatsionnoy-ekonomike> (дата обращения: 31.08.2018); Агамирова М.Е. Современные направления развития теории фирмы в экономической науке // Современная конкуренция. 2016. № 4 (58). Т. 10 С. 5–12. URL: [http://www.moderncompetition.ru/general/upload/articles/p5-12\[1\]-renamed.pdf](http://www.moderncompetition.ru/general/upload/articles/p5-12[1]-renamed.pdf) (дата обращения: 31.08.2018).

<sup>13</sup> Тамбовцев В.Л. Стратегическая теория фирмы: состояние и возможное развитие // Российский журнал менеджмента. 2010. Т. 8. № 1. С. 5–40. URL: [http://orekhovsv.ru/Is\\_PDF/F/F01.pdf](http://orekhovsv.ru/Is_PDF/F/F01.pdf) (дата обращения: 31.08.2018).

<sup>14</sup> Коуз Р. Фирма, рынок и право. М.: Новое издательство, 2007. С. 12–19. URL: <http://pavroz.ru/files/coasefirme.pdf> (дата обращения: 28.02.2018).

Исследование природы возникновения фирмы как специфической организации взаимоотношения людей приводит к выводу о том, что интересы этих людей связаны с возможностью получения сравнительных преимуществ от их совместной деятельности перед рыночным обменом. В результате организационной деятельности (транзакции управления) снижаются транзакционные издержки переговоров по координации деятельности и издержки внутрифирменных конфликтов, решение которых становится возможным без привлечения третьей стороны. Усиливаются выгоды от личной специализации участников организации, которым предлагается материальная компенсация за добровольный отказ от использования части личных свобод (например, свободы передвижения, свободы использования личного времени) и т.д. По нашему мнению, возникновение фирмы основано на заинтересованности и возможности её участников использовать конкурентные преимущества организационных механизмов по отношению к прямым рыночным обменам. Другими словами, внешние причины возникновения фирмы, связанные с возможностью создания организационных конкурентных преимуществ, являются основой формирования её интересов.

В институциональной теории рынок и фирма рассматриваются, с одной стороны, как альтернативные типы институциональных соглашений, с другой стороны, как сеть контрактных отношений. Исследования контрактной природы фирмы позволяют сформулировать и объяснить внутренние причины её возникновения<sup>15</sup>.

В случае с рынком рассматриваются контрактные отношения между экономическими агентами, осуществляющими обмен правами собственности на товары и услуги в условиях конкурентной среды. В случае с фирмой исследуются внутриорганизационные (внутрифирменные) контрактные отношения между собственниками ресурсов, которые обладают трудовым потенциалом, т.е. профессиональными навыками и необходимыми знаниями. И в том и в другом случае отношения участников социального обмена связаны с механизмом реализации их интересов по размещению имеющихся у них ресурсов и направлены на увеличение эффективности их деятельности, которая достигается за счёт снижения трансформационных (производственных) затрат и транзакционных издержек.

---

<sup>15</sup> Алчиан А., Демсец Г. Производство, информационные издержки и экономическая организация // Истоки. М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2004. С. 166–207. URL: [http://25hse.ucoz.ru/ld/0/3\\_al4ian-demsetz.pdf](http://25hse.ucoz.ru/ld/0/3_al4ian-demsetz.pdf) (дата обращения: 02.03.2018).

На наш взгляд, при реализации контрактных отношений существует два основных пути снижения транзакционных издержек. Во-первых, за счёт выбора альтернативного типа транзакции. Во-вторых, за счёт оптимизации общего количества контрактов, представляющих собой различные типы транзакций. При этом количественное сокращение транзакций ведёт к снижению общего уровня транзакционных издержек.

Анализ уровня транзакционных издержек в различных типах транзакций позволяет утверждать о наличии связи между правами собственности на объект, участвующий в обмене, и объёмом транзакционных издержек. В общем случае: чем сложнее права собственности на объект участвующий в обмене, тем выше объём коммуникационных транзакционных издержек, связанный с реализацией контракта. В этих условиях идеальным решением было бы составление полного контракта, учитывающего все возможные интересы и варианты поведения сторон контрактных отношений. Однако по причине того, что всё учесть нельзя, составление и реализация идеального контракта не представляется возможным<sup>16</sup>.

Другим вариантом является заключение множества двусторонних краткосрочных контрактов между всеми собственниками ресурсов, участвующими в конкретном рыночном обмене. При этом на рост транзакционных издержек будет влиять два основных фактора: изменение количества участников рыночного обмена и уровень инвестиций в специфические активы. Оба фактора подразумевают вероятность возникновения оппортунизма в отношениях сторон. В этом случае основные интересы фирмы как субъекта социального обмена будут направлены на создание механизмов, позволяющих снизить транзакционные издержки оппортунистического поведения. Формирование таких механизмов возможно за счёт реализации системы управления объединёнными специфическими активами, что по своей сути означает создание фирмы. Процесс создания фирмы является процессом интеграции специфических активов. Аузан А.А. считает, что «фирму можно определить как сеть долгосрочных двухсторонних контрактов между собственниками ресурсов и центральным агентом, которые замещают рынок продуктов и ресурсов и в которых ценовые сигналы играют относительно небольшую роль ввиду обеспечения координации посредством команд»<sup>17</sup>.

---

<sup>16</sup> Милгром П., Робертс Дж. Экономика, организация и менеджмент: В 2-х т. СПб.: Экономическая школа, 1999.

<sup>17</sup> Аузан А.А. Институциональная экономика: учебник. М.: Инфра-М, 2006. С. 145.

Основной внутренней проблемой при реализации интеграционного процесса является отсутствие общей системы координации производственного процесса, что неизбежно ведёт к росту транзакционных издержек. Решению данной проблемы были посвящены исследования А. Алчиана и Г. Демсеца, которые утверждали, что координация производственного процесса в любой фирме связана с выбором так называемого «центрального агента». По своей сути центральный агент представляет собой организационный механизм, способный заменить сложную систему краткосрочных двусторонних контрактов между индивидуальными исполнителями, участвующими в производственном процессе (рыночные связи), на систему единообразных по форме и долгосрочных по содержанию контрактов между каждым индивидуальным исполнителем и центральным агентом (система внутрифирменного управления). В этом случае снижение транзакционных издержек обеспечивается путём координации и контроля над производственными отношениями внутри фирмы, а также за счёт права центрального агента на применение механизмов принуждения, поощрения и наказания. С введением в процесс снижения транзакционных издержек центрального агента, наделённого единоличным правом распоряжения производственными ресурсами, роль регуляторов внутрифирменного обмена начинает преобладать над регуляторами прямого рыночного обмена<sup>18</sup>.

На наш взгляд, выбор центрального агента, наделённого правами управления командным производством, также является основой формирования жизненно важных интересов фирмы как субъекта социального обмена.

Исследуя природу фирмы как систему отношений, при которой аллокация ресурсов зависит не только от механизма рыночных цен, но и от действий предпринимателя, Р. Коузу сделал вывод об условиях изменения размера фирмы и границ её деятельности. «Фирма становится больше, когда дополнительные транзакции (для координации которых можно было бы использовать механизм цен) организуются предпринимателем, и она становится меньше, когда он отказывается от организации таких транзакций»<sup>19</sup>.

---

<sup>18</sup> Алчиан А., Демсец Г. Производство, информационные издержки и экономическая организация // Истоки. М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2004. С. 166–207. URL: [http://25hse.ucoz.ru/ld/0/3\\_al4ian-demsetz.pdf](http://25hse.ucoz.ru/ld/0/3_al4ian-demsetz.pdf) (дата обращения: 02.03.2018).

<sup>19</sup> Коуз Р. Фирма, рынок и право. М.: Новое издательство, 2007. С. 44. URL: <http://pavroz.ru/files/coasefirme.pdf> (дата обращения: 28.02.2018).

Изменение границ деятельности фирмы зависит от величины транзакционных издержек управления, что связано, прежде всего, с увеличением количества реализуемых транзакций на открытом рынке. В условиях роста фирмы предприниматель может оказаться не способным осуществлять эффективное управление факторами производства, т.е. принимать оптимальные управленческие решения. Становится очевидным, что рост фирмы ведёт к увеличению транзакционных издержек, которые трансформируются из издержек обмена на свободном рынке во внутрифирменные затраты. Поэтому безусловными интересами организаторов фирмы являются механизмы удержания уровня внутрифирменных транзакционных издержек ниже уровня издержек обмена на открытом рынке. В полном смысле это относится к решению вопроса о границах роста фирмы.

Таким образом, институциональная теория позволяет выявить и сформулировать интересы фирмы как субъекта социального обмена, основой которых является возможность снижения транзакционных издержек с целью увеличения эффективности фирмы и расширения границ её деятельности.

### **ГОСУДАРСТВО**

В современной науке встречаются различные подходы к исследованию государства как системы институтов власти и управления, направленных на поддержание стабильности социально-экономических процессов общественного развития<sup>20</sup>. Например, существуют концепции, в которых государство в упрощённой форме рассматривается как фирма. На наш взгляд, такой подход является ошибочным. Прежде всего, потому что для государства отсутствуют заранее и внешним образом заданные институциональные ограничения (правила игры), которые в обязательном порядке присутствуют для таких форм организации, как фирма и домохозяйство. Следовательно, интересы, связанные с возникновением фирмы и государства, имеют разную природу. По нашему мнению, интересы государства как субъекта социального обмена определяются целями и задачами его существования, которые могут быть выражены через внешние и внутренние функции его деятельности, а также, что немаловажно, через причины и особенности процесса его возникновения.

---

<sup>20</sup> Олейникова Е.Г. Модели социальной политики государства: проблемы теории и практики // Общество: политика, экономика, право. 2013. № 3. URL: [http://dom-hors.ru/rus/files/arhiv\\_zhurnala/pep/2013-3/oleynikova.pdf](http://dom-hors.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/pep/2013-3/oleynikova.pdf). (дата обращения: 31.08.2018); Саломатин А.Ю. Проблема эволюции типов и форм государства в курсе «Теории государства и права» (сравнительный анализ моделей государственного развития) // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2010. № 3. С. 18–27. URL: [https://izvuz\\_on.pnzgu.ru/files/izvuz\\_on.pnzgu.ru/3310.pdf](https://izvuz_on.pnzgu.ru/files/izvuz_on.pnzgu.ru/3310.pdf) (дата обращения: 31.08.2018).

До начала развития институциональной теории интуитивно утверждалось, что с экономической точки зрения деятельность государства представляет собой деятельность естественной монополии по производству общественных благ, к характерным признакам которых относятся: неисключаемость из доступа и неконкурентность в потреблении. Во многих случаях обоснованностью такого утверждения являлось убеждение о том, что возмещение издержек по производству общественных благ возможно только за счёт средств государственного бюджета<sup>21</sup>. Мы согласны с мнением российского исследователя современного институционализма, внёсшего существенный вклад в развитие институциональной теории государства, профессора А.А. Аузана в том, что в современных условиях отсутствуют сферы человеческой деятельности, в которых государство являлось бы абсолютным монополистом. Одним из первых, кто усомнился в утверждении о государственной монополии на производство общественных благ, был Р. Коуз<sup>22</sup>. В дальнейшем теория коллективных действий, предложенная М. Олсоном, также с очевидностью доказала ошибочность традиционного понимания государства как естественной монополии по производству общественных благ. В своих исследованиях М. Олсон раскрыл способность различных социальных групп производить разнообразные типы социальных благ<sup>23</sup>.

В институциональной теории был сделан обоснованный вывод о том, что преимуществом государственной деятельности является возможность применения насилия при производстве общественных благ, их перераспределении, а также при предотвращении любой незаконной парераспределительной деятельности. При этом во многих исследованиях о государстве, процессах и механизмах его возникновения уточняется характер применяемого государством насилия, а именно акцентируется внимание на сравнительных преимуществах в его осуществлении. Например, Д. Норт, давая общее определение государству, так высказался по этому вопросу: «Государство это организация, обладающая сравнительными преимуществами в осуществлении насилия, распространяющимися на географический район, чьи границы определены его

---

<sup>21</sup> Аузан А.А. Лекция в МФТИ, ч.6 «Общество и государство» // Youtube [Электронный ресурс]. URL: <http://www.youtube.com/watch?v=YQYdkuqLZhc> (дата обращения: 23.05.2018).

<sup>22</sup> Коуз Р. Фирма, рынок и право. М.: Новое издательство, 2007. С. 177-202. URL: <http://pavroz.ru/files/coasefirme.pdf> (дата обращения: 28.02.2018).

<sup>23</sup> Олсон М. Возвышение и упадок народов. Экономический рост, стагфляция, социальный склероз. М.: Новое издательство, 2013. URL: [http://demset.org/f/lib/Vozvyshenie\\_i\\_upadok\\_narodov\\_Olson.pdf](http://demset.org/f/lib/Vozvyshenie_i_upadok_narodov_Olson.pdf) (дата обращения: 02.03.2018); Олсон М. Логика коллективных действий: Общественные блага и теория групп. М.: ФЭИ, 1995. URL: <http://socioline.ru/book/m-olson-logika-kollektivnyh-dejstvij-obschestvennye-blaga-i-teoriya-grupp> (дата обращения: 02.03.2018).

способностью облагать налогом подданных»<sup>24</sup>. В общем случае если сравнивать преимущества, то государственные издержки при формировании и реализации общественных благ всегда значительно ниже возможных затрат других субъектов социального обмена. Возможность применения насилия при формировании общественных благ определяет основные интересы государства как субъекта социального обмена. В терминах экономической теории можно сказать, что возможность применения насилия при формировании общественных благ определяет спрос и предложение на государство. В настоящее время институциональной теорией рассматриваются две модели, характеризующие крайние точки спроса и предложения на государство. Мы придерживаемся мнения А.А. Аузана, который утверждает, что исходной точкой спроса на услуги государства является экономическая модель анархии Джека Хиршлейфера<sup>25</sup>, а исходной точкой предложения на услуги государства является модель Мак Гира-Олсона, в которой государство условно отождествляется с правителем, действия которого описаны стратегиями «бандита-гастролёра» и «оседлого бандита»<sup>26</sup>.

В целом спрос на государство возникает при необходимости принятия решений внутри больших и неоднородных сообществ. Если внутри таких групп невозможно добиться общего согласия, то возникает спрос на насилие для принятия решений, за которые «проголосовало» большинство участников социального обмена. По мере отдаления от режима анархии спрос на осуществление насилия возрастает.

Как утверждалось выше, за исходную точку предложения на услуги государства можно принять теоретическую модель Мак Гира-Олсона, которая описывает различные стратегии в поведении правителя. Стратегии поведения «бандита-гастролёра» и «оседлого бандита» отличаются как по структуре доходов, так и по структуре их расходов, поэтому имеют свои особенности при формировании интересов. Модель поведения нестационарного бандита (гастролёра) сводится к максимизации доходов в краткосрочном периоде. С этой целью интересы «бандита-гастролёра» сводятся к модернизации технологий по силовому преодолению различных видов сопротивления, изъятию ресурсов и захвату новых территорий. При этом

---

<sup>24</sup> North D. Structure and Change in Economic History. New York: Northon, 1981. P. 21.

<sup>25</sup> Hirshleifer J. Anarchy and its Breakdown // Journal of Political Economy. 1995. Vol. 103. N 1. P. 26–52.

<sup>26</sup> Олсон М. Возвышение и упадок народов. Экономический рост, стагфляция, социальный склероз. М.: Новое издательство, 2013. URL: [http://demset.org/f/lib/Vozvyshenie\\_i\\_upadok\\_narodov\\_Olson.pdf](http://demset.org/f/lib/Vozvyshenie_i_upadok_narodov_Olson.pdf) (дата обращения: 02.03.2018); Аузан А.А. Лекция в МФТИ, ч.6 «Общество и государство» // Youtube [Электронный ресурс]. URL: <http://www.youtube.com/watch?v=YQYdkuqLZhc> (дата обращения: 23.05.2018).

стратегия «бандита-гастролёра», основанная на краткосрочном удержании захваченных территорий, не предполагает создание институтов, обеспечивающих воспроизводственные процессы хозяйственной деятельности населения, а значит, у него объективно отсутствуют интересы, направленные на формирование условий социально-экономического развития общества в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

В противоположность стратегии «гастролёра» деятельность «оседлого бандита» приобретает стационарный характер. Его интересы определяются возможностью максимизации дохода в долгосрочном периоде и возможностью многократного получения ренты с захваченной территории. Такая возможность возникает только при сохранении у населения захваченных территорий стимулов и физического потенциала для сохранения и развития производственных процессов. М. Ослон так охарактеризовал данный процесс: «Гигантское увеличение масштабов производства, обыкновенно сопровождающее установление мирного порядка, появление прочих общественных благ, приносит оседлому бандиту куда большую добычу, чем та, на которую он мог бы рассчитывать, если бы не ввел для населения властный порядок и управление.... Когда грабежи и кражи монополизированы, жертвы этих преступлений могут рассчитывать на то, что им удастся что-то накопить из средств, оставшихся после выплаты налогов. И, следовательно, у них имеется побудительный мотив к накоплению и инвестированию, что в свою очередь увеличит их — и налоговые поступления в адрес оседлого бандита — в будущем»<sup>27</sup>.

На наш взгляд можно говорить о том, что в общем случае социальной основой возникновения государственных интересов является необходимость формирования и реализации механизма общественного договора, который условно обеспечивает два «вектора» государственного развития: с одной стороны, линия развития спроса на применения насилия от модели анархии Дж. Хиршлейфера; с другой стороны, эволюция линии предложения на государственное насилие от модели Мак Гира-Олсона. В точке возможного пересечения этих абстрактных векторов возникает государство как объект спроса и предложения с учётом установленной конфигурации государственного устройства. Тем не менее необходимо отметить, что возникновение государства не решает проблему состыковки спроса и предложения в автоматическом

---

<sup>27</sup> Ослон М. Возвышение и упадок народов. Экономический рост, стагфляция, социальный склероз. М.: Новое издательство, 2013. URL: [http://demset.org/f/lib/Vozvyshenie\\_i\\_upadok\\_narodov\\_Olson.pdf](http://demset.org/f/lib/Vozvyshenie_i_upadok_narodov_Olson.pdf) (дата обращения: 02.03.2018).

режиме, а значит, не обеспечивает полное исполнение связанных с этим государственных интересов и требует их дальнейшего развития<sup>28</sup>. Профессор А.А. Аузан утверждает, что проблема реализации социального контракта заключается в том, что государство предлагает монополию на применение насилия, а население нуждается в общественных благах. Если говорить в терминах экономической теории, то у населения возникает спрос на деятельность государства как на услугу по производству общественных благ с возможностью применения угрозы насилия. Фактически общественные блага, производимые государством с использованием потенциала насилия, — это регуляторные системы. С этой точки зрения государство производит комбинированный продукт — симбиоз насилия и общественных благ<sup>29</sup>, а его интересы связаны с формированием эффективных механизмов создания этого комбинированного продукта и противодействия оппортунистическому поведению субъекта, участвующего в создании общественных благ<sup>30</sup>.

С практической точки зрения обобщённую модель формирования и гармонизации интересов федерального государства и общества выражает модель экономического федерализма, которая по своей сути, с одной стороны, отражает механизм согласования интересов между субъектами федерации и федеральным центром. С другой стороны, является точкой пересечения экономических интересов региональных и национальных элит, что в целом представляет собой реализацию комплекса центростремительных и центробежных мотивов поведения социальных групп и институтов<sup>31</sup>.

---

<sup>28</sup> Гурвич Е.Т. Институциональные рамки и экономическое развитие // Общественные науки и современность. 2017. № 1. С. 20–45. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_28779863\\_82845895.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_28779863_82845895.pdf) (дата обращения: 31.08.2018); Аузан А.А. Социокультурная экономика // Наука и инновации. 2017. Т. 2. № 168. С. 4–10. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_28434361\\_24515359.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_28434361_24515359.pdf) (дата обращения: 31.08.2018); Клементьев Д.С. Государственная политика социально-экономической модернизации: специфика рисков // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). 2012. № 2. С. 3-15. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_17786871\\_75145852.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_17786871_75145852.pdf) (дата обращения: 31.08.2018).

<sup>29</sup> Аузан А.А. Лекция в МФТИ, ч.6 «Общество и государство» // Youtube [Электронный ресурс]. URL: <http://www.youtube.com/watch?v=YQYdkuqLZhc> (дата обращения: 23.05.2018).

<sup>30</sup> Першин С.П. Теория механизма государства в современных условиях его функционирования // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2014. № 2 (24). С. 12–18. URL: [https://mvd.ru/upload/site119/folder\\_page/temp/\\_1432469892\\_968/v-2014-2.pdf](https://mvd.ru/upload/site119/folder_page/temp/_1432469892_968/v-2014-2.pdf) (дата обращения: 31.08.2018).

<sup>31</sup> Кичигин О.Э. Институциональный взгляд на отдельные проблемы развития экономического федерализма в вопросах исследования региональной экономики // Экономика и предпринимательство. 2016. № 7 (72). С. 627–632; Кичигин О.Э., Родионов Д.Г. Политическая рента и проблемы развития институтов экономического федерализма // Экономика и предпринимательство. 2017. № 10–2 (87–2). С. 144–149; <sup>31</sup> Кичигин О.Э. Институциональные основы территориального развития корпоративных структур топливно-энергетического комплекса в системе региональной экономики: дис. ... док. экон. наук. СПб.: Ин-т проблем регион. экономики РАН, 2016.

### **Обсуждение результатов исследования**

Безусловно, описанный выше институциональный подход к пониманию природы возникновения интересов у субъектов общественных отношений не является достаточным для формирования конкретных механизмов, позволяющих достигнуть максимального уровня гармонизации этих интересов. Однако он существенно расширяет инструменты классического экономического анализа, тем самым формируя комплексный подход к решению задач по взаимодействию субъектов социального обмена.

Интересы, отражающие направления в поведении субъектов социального обмена, могут как совпадать, т.е. иметь гармонизированный характер, так и не совпадать, т.е. иметь разнонаправленное действие<sup>32</sup>. Противоречивый, несогласованный характер этих интересов формирует рост трансакционных издержек социального обмена, что нередко приводит к отказу от его реализации. Поэтому при внешне одинаковых условиях осуществления типовых социальных обменов возникают всевозможные результаты их реализации.

На наш взгляд, положительный результат процессов по согласованию интересов между субъектами социального обмена, прежде всего, зависит от уровня защиты и спецификации прав собственности, которыми обладают эти субъекты, а также от понимания ими сути затрат и принципов действия альтернативных механизмов, обеспечивающих движение этих прав собственности<sup>33</sup>. Во многих случаях гармонизация экономических интересов происходит за счёт расщепления прав собственности в виде передачи или перераспределения отдельных правомочий между субъектами социального обмена. По нашему мнению, в точке пересечения интересов возникает синергетический эффект, усиливающий потенциальные возможности обладания правами собственности. В терминах институциональной теории — возникают положительные экстерналии. В точке пересечения интересов образуются конкурентные преимущества, позволяющие формировать разные виды институциональной ренты и извлекать монопольную прибыль. По своей сути любой социальный обмен представляет собой процесс расщепления прав собственности и обмен пучками правомочий.

---

<sup>32</sup> Полтерович В.М. Позитивное сотрудничество: факторы и механизмы эволюции // Вопросы экономики. 2016. № 11. С. 5–23.

<sup>33</sup> Капелюшников Р.И. Экономическая теория прав собственности: методология, основные понятия, круг проблем. М.: ИМЭМО, 1990. URL: [http://www.libertarium.ru/1\\_lib\\_propkapel](http://www.libertarium.ru/1_lib_propkapel) (дата обращения: 28.02.2018); Капелюшников Р.И. Право собственности (очерк современной теории) // Отечественные записки. 2004. № 6 (21). URL: <http://www.strana-oz.ru/2004/6> (дата обращения: 02.03.2018).

В современных условиях ведущая роль в формировании системы защиты и спецификации прав собственности принадлежит государству. Однако не менее важными остаются умение, знание и владение всеми субъектами социального обмена действующих нормативно-законодательных актов и механизмов их реализации<sup>34</sup>. Незнание законов и механизмов их реализации со стороны представителей фирм и домохозяйств способно свести к нулю результативность любого социального обмена. В этом смысле образовательная среда общества играет не менее важную роль, чем законотворческая деятельность государства.

Причиной отказа от социального обмена чаще всего является наличие непреодолимых транзакционных издержек между субъектами рыночных отношений, что приводит к возникновению проблемы «провала рынка». С институциональной точки зрения под провалами рынка подразумевается ситуация, при которой общественные издержки социального обмена превышают частные и формируют отрицательные внешние эффекты<sup>35</sup>. Другими словами, провалы рынка формируются в условиях, когда возникает приоритет частных интересов над интересами общества. В этих условиях возникает необходимость вмешательства государства, которое за счёт создания специальных нормативно-законодательных актов (формальных институтов) способствует решению задачи гармонизации интересов.

Следует заметить, что решение задачи по преодолению «провала рынка», основанное на государственном вмешательстве в интересы третьих лиц, также связано с возникновением различных видов транзакционных издержек. В этом смысле применение государственного насилия (или угрозы его применения) в решении социально-экономических проблем является альтернативным путём гармонизации интересов субъектов социального обмена. Этот путь всегда затрачен, но не всегда эффективен, так как проблема решается методом замещения транзакционных издержек. При этом достаточно часто снижение одних видов транзакционных издержек приводит к росту других.

В реальной жизни процесс гармонизации интересов во многом зависит от имеющегося у субъектов социального обмена потенциала насилия. Именно поэтому государственные интересы (практически всегда) преобладают над частными

---

<sup>34</sup> *Осинов Е.М.* Институционализация социального партнерства в российском обществе // Труд и социальные отношения. 2018. № 3. С. 137–145.

<sup>35</sup> *Kichigin O.E.* Fossil fuel production impact on regional eco-economic development // International Journal of Ecological Economics and Statistics. 2017. Vol. 3. N 4. P. 12–22.

интересами фирм и домохозяйств<sup>36</sup>. При этом часто возникают ситуации, когда интересы государства, выраженные интересами отдельных государственных или муниципальных чиновников, действующих в условиях ограниченной рациональности и склонности к оппортунистическому поведению, не только не совпадают с интересами общества, но и наносят ему непоправимый ущерб.

На наш взгляд, только в институционально развитых государствах действует принцип всеобщего равенства перед законом, что подразумевает преобладание закона над интересами отдельных субъектов социального обмена, обладающих высоким потенциалом насилия. В этом смысле всеобщее равенство перед законом является основой формирования центрального общественного блага — повышения благосостояния населения страны в условиях снижения уровня дивергенции интересов у субъектов социальных обменов. На разных уровнях социального обмена формируются и реализуются разные паритеты интересов с учётом их приоритетности. В общем смысле приоритетность интересов должна зависеть от ценностей, определяемых обществом на уровне действия неформальных ограничений (культуры, образа жизни), и быть отражена в положениях формальных институтов. Что, собственно говоря, и подразумевает ст.2 Конституции РФ<sup>37</sup>.

**Выводы:**

- 1) Основой формирования государственной политики, направленной на увеличение благосостояния населения, является анализ интересов всех субъектов институциональной среды социально-экономического развития общества, к организационным формам которых относятся: государство, фирма, домохозяйство.
- 2) В настоящей работе были исследованы основы деятельности государства и фирмы, реализующие свои интересы в процессе осуществления социального обмена, под которым понимается институциональный процесс социально-экономического развития общества в виде формирования и реализации последовательной «цепочки» транзакций по обмену, защите или спецификации прав

---

<sup>36</sup> Круглова Е.К. «Государство» устарело: потребность в новом определении государства // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). 2015. № 2. С. 99–108. URL: [http://www.hjournal.ru/files/JIS\\_7\\_2/JIS\\_7\\_2\\_6.pdf](http://www.hjournal.ru/files/JIS_7_2/JIS_7_2_6.pdf) (дата обращения: 31.08.2018).

<sup>37</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения: 19.07.2018).

собственности между субъектами общественных отношений. Основной целью социального обмена является реализация субъектами общественных отношений своих интересов, направленных на получение ими конкурентных преимуществ в виде возможности извлечения монопольной прибыли от использования в своей деятельности различных видов институциональной ренты.

- 3) В настоящем исследовании у субъектов социального обмена выделены две группы интересов, которые, по нашему мнению, оказывают максимальное воздействие на процессы общественных отношений, и поэтому требуют высокого уровня гармонизации. К этим интересам относятся, во-первых, интересы, связанные с предпосылками возникновения субъектов социального обмена, во-вторых, интересы, связанные с формированием оптимального уровня границ их деятельности. По нашему мнению, данные группы интересов формируют методологическую основу анализа деятельности любой организации.
- 4) Интересы субъектов при создании фирмы основаны на возможности использования организационных механизмов, позволяющих снизить внутрифирменные издержки, и добиться такого их уровня, величина которого была бы значительно ниже уровня издержек на открытом рынке. Такая возможность появляется при замещении системы трансакций сделок рыночного обмена на трансакции управления во внутрифирменной организации. Снижение величины трансакционных издержек во внутрифирменных рутинных операциях ниже уровня затрат на открытом рынке позволяет сформировать фирме конкурентные преимущества. При этом границы деятельности фирмы, прежде всего, зависят от способности центрального звена преодолевать организационные издержки. Поэтому интересы фирмы как субъекта социального обмена направлены на поддержание своих конкурентных преимуществ, связанных с эффективной работой механизмов снижения внутрифирменных трансакционных издержек.
- 5) Интересы создания государства связаны с необходимостью создания механизмов, способных упорядочить общественные отношения. Конкурентные преимущества государства как субъекта, участвующего в

различных видах социального обмена, обусловлены легитимным правом применения насилия, необходимость которого определяется способностью населения решать социальные конфликты в рамках неформальных институтов. Отсутствие такой способности вызывает необходимость создавать органы власти и наделять их соответствующими властными полномочиями. Границы деятельности государства зависят от способности государственной власти формировать необходимые населению общественные блага за счёт применения имеющегося легитимного потенциала насилия, выраженного системой формальных институтов. Основой интересов государства как субъекта социального обмена является необходимость согласования производства общественных благ, которые требуются обществу, с уровнем применяемого потенциала насилия, который часто связан с ущемлением (снижением) прав и свобод граждан этого государства.

- б) Каждый субъект имеет свои специфические интересы, которые он реализует в процессе социального обмена. Государственные и частные интересы, сформированные фирмами и домохозяйствами, в большинстве случаев находятся в несогласованном состоянии. В этом смысле главной задачей государства и общества становится создание институтов, способных гармонизировать интересы субъектов социального обмена. Наличие таких институтов является главным фактором, определяющим способность организаций гармонизировать свои интересы.
- 7) Деятельность институтов социального обмена, направленная на гармонизацию интересов субъектов социально-экономического развития общества, непосредственно отражает эффективность институтов. Поэтому создание условий и реализация процесса гармонизации интересов для субъектов общественных отношений является основой разработки критериев оценки эффективности политических и экономических институтов, а также институтов контрактации.
- 8) В институционально развитом государстве основой социального обмена является система защиты и спецификации прав собственности.

Согласованность интересов, основанная на четкой защите и спецификации прав собственности, способна обеспечить устойчивость системы социально-экономического развития общества. Противоречивость интересов субъектов социально-экономической среды снижает устойчивость системы, формируя провалы рынка и отрицательные внешние эффекты. Для более глубокого понимания сущности и направлений общественного развития необходим дальнейший анализ условий формирования интересов субъектами общественных отношений, а также анализ эффективности механизмов гармонизации этих интересов. Такой анализ возможен на основе критериев и показателей, разработка которых проводится в соответствии с институциональным подходом, предложенным в настоящей статье.

**Список литературы:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // КонсультантПлюс [Справочная правовая система]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения: 19.07.2018).
2. Агамирова М.Е. Современные направления развития теории фирмы в экономической науке // Современная конкуренция. 2016. № 4 (58). Т. 10 С. 5–12. URL: [http://www.moderncompetition.ru/general/upload/articles/p5-12\[1\]-renamed.pdf](http://www.moderncompetition.ru/general/upload/articles/p5-12[1]-renamed.pdf) (дата обращения: 31.08.2018).
3. Алчиан А., Демсец Г. Производство, информационные издержки и экономическая организация // Истоки. М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2004. С. 166–207. URL: [http://25hse.ucoz.ru/\\_ld/0/3\\_al4ian-demsetz.pdf](http://25hse.ucoz.ru/_ld/0/3_al4ian-demsetz.pdf) (дата обращения: 02.03.2018).
4. Аузан А.А. Институциональная экономика: учебник. М.: Инфра-М, 2006.
5. Аузан А.А. Лекция в МФТИ, ч.6 «Общество и государство» // Youtube [Электронный ресурс]. URL: <http://www.youtube.com/watch?v=YQYdkuqLZhc> (дата обращения: 23.05.2018).
6. Аузан А.А. Социокультурная экономика // Наука и инновации. 2017. Т. 2. № 168. С. 4–10. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_28434361\\_24515359.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_28434361_24515359.pdf) (дата обращения: 31.08.2018).

7. Бляхман Л.С. Реструктуризация фирм как ключевое звено перехода к социальной инновационной экономике // Проблемы современной экономики. 2015. № 1 (53). С. 13–25. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/restrukturizatsiya-firm-kak-klyuchevoe-zveno-perehoda-k-sotsialnoy-innovatsionnoy-ekonomike> (дата обращения: 31.08.2018).
8. Гурвич Е.Т. Институциональные рамки и экономическое развитие // Общественные науки и современность. 2017. № 1. С. 20–45. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_28779863\\_82845895.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_28779863_82845895.pdf) (дата обращения: 31.08.2018).
9. Золотова И.К. Фирма как элемент неинституциональной экономической теории // Экономический журнал. 2011. № 21. URL: [http://economicarggu.ru/2011\\_1/zolotova.pdf](http://economicarggu.ru/2011_1/zolotova.pdf) (дата обращения: 31.08.2018).
10. Капелюшников Р.И. Экономическая теория прав собственности: методология, основные понятия, круг проблем. М.: ИМЭМО, 1990. URL: [http://www.libertarium.ru/1\\_lib\\_propkapel](http://www.libertarium.ru/1_lib_propkapel) (дата обращения: 28.02.2018).
11. Капелюшников Р.И. Право собственности (очерк современной теории) // Отечественные записки. 2004. № 6 (21). URL: <http://www.strana-oz.ru/2004/6> (дата обращения: 02.03.2018).
12. Кичигин О.Э. Институциональные основы территориального развития корпоративных структур топливно-энергетического комплекса в системе региональной экономики: дис. ... док. экон. наук. СПб.: Ин-т проблем регион. экономики РАН, 2016.
13. Кичигин О.Э. Институциональный взгляд на отдельные проблемы развития экономического федерализма в вопросах исследования региональной экономики // Экономика и предпринимательство. 2016. № 7 (72). С. 627–632.
14. Кичигин О.Э. Концепция источников возникновения естественных монополий ТЭК и влияние выбора места локализации их активности на социально-экономическое развитие региона: институциональный аспект // Наука и бизнес: пути развития. 2016. № 5. С. 99–106.
15. Кичигин О.Э., Родионов Д.Г. Политическая рента и проблемы развития институтов экономического федерализма // Экономика и предпринимательство. 2017. № 10–2 (87–2). С. 144–149.
16. Клементьев Д.С. Государственная политика социально-экономической модернизации: специфика рисков // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). 2012. № 2. С. 3–15.

- URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_17786871\\_75145852.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_17786871_75145852.pdf) (дата обращения: 31.08.2018).
17. Клементьев Д.С., Корнилович В.А., Малышев М.А. Формы социальной организации участия граждан в принятии государственных решений // Государственное управление. Электронный вестник. 2016. № 59. С. 113–130. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_27705372\\_79420907.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_27705372_79420907.pdf) (дата обращения: 31.08.2018).
18. Коммонс Дж. Институциональная экономика // Экономический вестник Ростовского государственного университета 2007. Т. 5 № 4 С. 59–70. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/505/883/1219/journal5.4-8.pdf> (дата обращения: 27.02.2018).
19. Коуз Р. Фирма, рынок и право. М.: Новое издательство, 2007. URL: <http://pavroz.ru/files/coasefirme.pdf> (дата обращения: 28.02.2018).
20. Круглова Е.К. «Государство» устарело: потребность в новом определении государства // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). 2015. № 2. С. 99–108. URL: [http://www.hjournal.ru/files/JIS\\_7\\_2/JIS\\_7\\_2\\_6.pdf](http://www.hjournal.ru/files/JIS_7_2/JIS_7_2_6.pdf) (дата обращения: 31.08.2018).
21. Милгром П., Робертс Дж. Экономика, организация и менеджмент: В 2-х т. СПб.: Экономическая школа, 1999.
22. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. С. 19.
23. Норт Д. Институты и экономический рост: историческое введение // THESIS. 1993. № 2. С. 69–91. URL: [http://ecsocman.hse.ru/data/161/670/1216/2\\_1\\_4north.pdf](http://ecsocman.hse.ru/data/161/670/1216/2_1_4north.pdf) (дата обращения: 02.03.2018).
24. Олейникова Е.Г. Модели социальной политики государства: проблемы теории и практики // Общество: политика, экономика, право. 2013. № 3. URL: [http://dom-hors.ru/rus/files/arhiv\\_zhurnala/pep/2013-3/oleynikova.pdf](http://dom-hors.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/pep/2013-3/oleynikova.pdf). (дата обращения: 31.08.2018).
25. Олсон М. Логика коллективных действий: Общественные блага и теория групп. М.: ФЭИ, 1995. URL: <http://socioline.ru/book/m-olson-logika-kollektivnyh-dejstvij-obschestvennye-blaga-i-teoriya-grupp> (дата обращения: 02.03.2018).
26. Олсон М. Возвышение и упадок народов. Экономический рост, стагфляция, социальный склероз. М.: Новое издательство, 2013. URL: [http://demset.org/f/lib/Vozvyshenie\\_i\\_upadok\\_narodov\\_Olson.pdf](http://demset.org/f/lib/Vozvyshenie_i_upadok_narodov_Olson.pdf) (дата обращения: 02.03.2018).

27. *Осипов Е.М.* Институционализация социального партнерства в российском обществе // Труд и социальные отношения. 2018. № 3. С. 137–145.
28. *Першин С.П.* Теория механизма государства в современных условиях его функционирования // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2014. № 2 (24). С. 12–18. URL: [https://mvd.ru/upload/site119/folder\\_page/temp/\\_1432469892\\_968/v-2014-2.pdf](https://mvd.ru/upload/site119/folder_page/temp/_1432469892_968/v-2014-2.pdf) (дата обращения: 31.08.2018).
29. *Полтерович В.М.* Позитивное сотрудничество: факторы и механизмы эволюции // Вопросы экономики. 2016. № 11. С. 5–23.
30. *Саймон Г.* Теория принятия решений в экономической науке и науке о поведении. // Вехи экономической мысли. Теория фирмы. Т. 2. / под. ред. В.Л. Гальперина. СПб.: Экономическая школа. 1995. URL: <http://analyticalschool.org/milestones-of-economic-thought/VEHI2%20Simon.pdf> (дата обращения: 27.02.2018).
31. *Саймон Г.* Рациональность как процесс и продукт мышления. / Лекция в память Ричарда Т. Эли, прочитанная на ежегодной конференции Американской экономической ассоциации в 1977 г. // THESIS. 1993. № 3. С. 16–38. URL: [https://igiti.hse.ru/data/003/314/1234/3\\_1\\_2Simon.pdf](https://igiti.hse.ru/data/003/314/1234/3_1_2Simon.pdf) (Дата обращения: 27.02.2018).
32. *Саломатин А.Ю.* Проблема эволюции типов и форм государства в курсе «Теории государства и права» (сравнительный анализ моделей государственного развития) // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2010. № 3. С. 18–27. URL: [https://izvuz\\_on.pnzgu.ru/files/izvuz\\_on.pnzgu.ru/3310.pdf](https://izvuz_on.pnzgu.ru/files/izvuz_on.pnzgu.ru/3310.pdf) (дата обращения: 31.08.2018).
33. *Тамбовцев В.Л.* Институты в социологии, политологии и правоведении: взгляд экономиста // Общественные науки и современность. 2015. № 1. С. 115–126. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_23051639\\_38179604.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_23051639_38179604.pdf) (дата обращения: 31.08.2018).
34. *Тамбовцев В.Л.* Стратегическая теория фирмы: состояние и возможное развитие // Российский журнал менеджмента. 2010. Т. 8. № 1. С. 5–40. URL: [http://orekhovasv.ru/Is\\_PDF/F/F01.pdf](http://orekhovasv.ru/Is_PDF/F/F01.pdf) (дата обращения: 31.08.2018).
35. *Уильямсон О.* Экономические институты капитализма: Фирмы, рынки, «отношенческая» контракция / Научное редактирование и вступительная статья В.С. Катькало; пер. с англ. Ю.Е. Благова, В.С. Катькало, Д.С. Славнова, Ю.В. Федотова. СПб.: Лениздат; CEV Press, 1996.

URL: <https://dahluniversitymanagementinstitute.files.wordpress.com/2016/10/w-1996.pdf>

(дата обращения: 03.03.2018).

36. *Шастико А.Е.* О методологии институциональных исследований // Вопросы экономики. 2016. № 8. С. 96–120.

URL: [http://www.vopreco.ru/rus/archive.files/n8\\_2016.html#an5](http://www.vopreco.ru/rus/archive.files/n8_2016.html#an5) (дата обращения: 31.08.2018).

37. *Hirshleifer J.* Anarchy and its Breakdown // Journal of Political Economy. 1995. Vol. 103. N 1. P. 26–52.

38. *Kichigin O.E.* Fossil fuel production impact on regional eco-economic development // International Journal of Ecological Economics and Statistics. 2017. Vol. 3. N 4. P. 12–22.

39. *North D.* Structure and Change in Economic History. New York: Northon, 1981. P. 21.

*Kichigin O.E.*

## **Solving the Issue of Subjects Interests Harmonization in Socio-Economic Exchange: Institutional Approach**

*Oleg E. Kichigin* — DSc (Economics), Professor, Graduate School of Engineering and Economics, Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, St. Petersburg, the Russian Federation.

E-mail: [kichigin-oleg@mail.ru](mailto:kichigin-oleg@mail.ru)

### **Annotation**

Socio-economic development of the society is a complex network of social exchanges, subjects of which pursue their specific interests. Institutional approach views activities of each organisation as development of various transaction types, process of implementation of which is connected to the emergence and the necessity of lowering various types of transaction costs. The subject of this analysis is the conditions in which the subjects of the socio-economic development of the society form their interests. The aim of this analysis is to justify the possibility of harmonising these interests. This article analyses premises of the development of the specific interests, which are directly connected to the processes of emergence and growth of such organisations as the firm and the government. Harmonisation of these organisations interests fosters development of the society as it forms the basis for the development of institutions, which are directed at lowering transaction costs of social exchange. Institutional approach allowed coming to a conclusion that the harmonisation of interests is possible if the nature of these interests' emergence and alternative ways of achieving them are defined. The results of the analysis can be utilised when forming and implementing various types of government's socio-economic policy, aimed at improving nation's welfare.

### **Keywords**

Harmonisation of interests, social exchange, transaction costs, subjects of socio-economic development of the society.