

## Социология управления

*Клементьев Д.С., Бубнова М.И.*

### Экономическая социология и социология управления: специфика исследований управленческих процессов

*Клементьев Дмитрий Сергеевич* — доктор философских наук, профессор, факультет государственного управления, МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, РФ.

E-mail: [Klementiev@spa.msu.ru](mailto:Klementiev@spa.msu.ru)

SPIN-код РИНЦ: [5854-4920](https://elibrary.ru/5854-4920)

*Бубнова Мария Ивановна* — кандидат социологических наук, доцент, факультет государственного управления, МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, РФ.

E-mail: [maribub@yandex.ru](mailto:maribub@yandex.ru)

SPIN-код РИНЦ: [1816-8997](https://elibrary.ru/1816-8997)

#### Аннотация

Актуальность темы статьи обусловлена необходимостью осмысления эффективности применения понятия «управление» для исследования современных социальных трансформаций. Целью исследования является анализ содержания понятия «управление», история его становления, перспектива дальнейшего развития в диапазоне его критического и позитивного состояния. Основная задача определяется выявлением общего и особенного в подходах экономической социологии и социологии управления при рассмотрении понятия «управление».

В статье применяется междисциплинарный подход, объединяющий методологию социологии управления, экономической социологии и ряда других наук, показана его специфика и роль в гуманитарном познании. В исследовании выделены формы организации управления в России, обусловленные геоклиматическими факторами страны и социокультурной сферой. Результаты многолетних социологических исследований позволили выявить особенности российской социокультурной среды, механизмы становления рыночных отношений, которые необходимо учитывать в государственной модели управления. В заключении статьи обосновывается идея, что с преобразованием сферы управления меняется соотношение управленческих действий, для адекватного исследования которых необходима междисциплинарная методология, повышающая эффективность анализа социальных трансформаций в процессе экономических реформ и соответствующих им изменений в российском институте управления.

#### Ключевые слова

Управление, управленческая деятельность, междисциплинарная методология, социология управления, экономическая социология, менеджмент, социальные процессы.

#### Введение

В социологии, которая выступает фундаментом научного обоснования многих проблем общественного развития, назрели кардинальные изменения, продуцирующие идеи нового понимания социальных процессов. Научному интеллектуальному сообществу необходимо более адекватно осознавать сущность беспрецедентных проблем глобального масштаба — экологических, социально-экономических, социокультурных, политических и организационных. Ни одна наука не способна самостоятельно решить такую задачу, которая требует поиска различных вариантов

интеграции накопленных знаний. Одна из таких возможностей представлена в междисциплинарном комплексе исследований.

С целью теоретической верификации в статье используется междисциплинарный синтез таких социологических дисциплин, как социология управления и экономическая социология, что позволяет наиболее полно и адекватно отражать многосторонние аспекты управленческой деятельности.

Значение междисциплинарности как феномена общественнознания XXI века в международном научном сообществе возрастает и требует переосмысления. Поэтому европейские фонды социальных и гуманитарных наук все чаще проводят междисциплинарные исследования<sup>1</sup>. Оправдано это тем, что междисциплинарность, во-первых, «как абстракция является уникальным методическим приемом, способствующим эффективности познавательного процесса»; а во-вторых, «адекватно и рационально отражает то, как формируются, реализуются и развиваются устойчивые социальные процессы» [Мамедов 2017, 12].

Междисциплинарность означает «исследования, использующие вклад различных дисциплин и областей знания, направленные на выявление, структурирование, анализ и решение некоторых факторов проблемных областей» [Guerreiro 2016, 211].

С позиции междисциплинарного подхода возможно:

- «понять соответствующую сложность проблемы;
- принять во внимание разнообразие жизненного мира и научных представлений о проблемах;
- связать абстрактные и конкретные знания;
- развивать знания и практику, которые способствуют тому, что считается общим благом» [Handbook of Transdisciplinary Research 2008, 4].

Междисциплинарный подход в исследовании феномена управления особый акцент делает на факторах, оптимально проявляющихся и в политике, и в бизнесе, и в повседневной жизнедеятельности. Поэтому понятие «управление» в процессе его формирования приобретает разные интерпретации, что ориентирует исследователей на применение междисциплинарного подхода.

---

<sup>1</sup> Bina O. European funds for interdisciplinarity and the social sciences and humanities: lessons to be learnt? // Blogue ATS [Электронный ресурс]. URL: <https://ambienteterritoriosociedade-ics.org/2017/05/03/european-funds-for-interdisciplinarity-and-the-social-sciences-lessons-to-be-learnt/> (дата обращения: 10.06.2019).

В разнонаправленных и смежных научных дисциплинах понятие «управление» представлено различными трактовками:

- управление — это общественное явление и фактор развития, целеполагающее, организующее и регулирующее воздействие на индивидуально-групповую жизнедеятельность [Атаманчук 2002, 49];
- управление — это «действие для достижения целей путем преобразования ресурсов в продукцию или услуги» [Управление организацией 2018, 48];
- управление — это «совокупность универсально-исторических принципов, на которых основываются иерархические взаимоотношения в любом обществе и в любую историческую эпоху», а значит, под управлением понимается «власть как форма закрепления социальных иерархических взаимоотношений» [Кравченко, Тюрина 2008, 168].

Поскольку многообразие трактовок понятия «управление» в определенных случаях приводило к его расширительному истолкованию и применялось как к природным, так и социальным процессам, необходимо проследить историю его становления и развития.

#### ***Этапы становления и развития понятия «управление»***

Выделение специфических управленческих действий из большого числа различных социальных процессов происходило медленно, история осознания процесса управления как особой сферы деятельности зарождается в древнем мире.

В систему управления государством Древнего Китая органично включались религиозные и моральные смыслы. Государство и природный мир в это время понимались как единый целостный организм, в который включена и которым определяется жизнь каждого отдельного человека. Этим можно объяснить необычайную выживаемость китайской социальной системы. Утверждая, что в мире постоянно происходит разделение на управляющих и управляемых, идеологи империи допускали равенство между людьми, несмотря на принципиальное различие в их материальном положении. Властью будет обладать тот, кто понимает, что идеальное общество должно быть организовано и функционировать по аналогии с природой, общественная жизнь устраивалась по модели муравейника, хотя деятельность людей осознавалась и регулировалась символическими смыслами [Малявин 2008, 108].

Во многом влиянием этой сложившейся в Древнем Китае культуры можно объяснить наличие и сегодня «традиционных клановых связей, которые при поддержке государства содействуют появлению крупных корпораций с прицелом на внешний рынок». Но при этом «в политическом плане мы видим сохранение коммунистического духа, системы народно-демократической диктатуры и идей марксизма» [Маслов 2010, 13].

В Древней Греции впервые формируются законодательные принципы регуляции общественных процессов и осуществляется дифференциация власти с четким разделением объекта и субъекта управления. Именно в Древней Греции были впервые сформулированы писанные законы, основанные на том, что под управлением греки понимали сознательную, оптимально выстроенную управленческую деятельность, направленную на получение планируемого результата. Умение управлять самым сложным техническим устройством того времени — кораблем — обозначалось словом *kybernētikē* (кибернетика). Взяв за основу это понятие и применив его к управлению государством, Платон впервые связал управление с политикой. Такой принцип организации государства применяется и в современном обществе. В диалоге «Критий» Платон говорит, что боги определили место кормчего, откуда удобно направлять живое существо. Под управлением он понимал духовное воздействие, противопоставляя его насилию посредством бича, полагая, что он применим только для скота [Платон 1994, 502].

Аристотель считал, что государственная служба заключается в законодательном определении хороших и плохих поступков, какие можно совершать, а от каких следует воздержаться.

Окончательно законодательная власть как форма государственного управления впервые была достигнута в Древнем Риме. Именно здесь в управлении социальными процессами проявились наиболее жестокие ее формы, особенно применительно к рабам как специфическому объекту управления.

### ***Российская специфика формирования управленческой деятельности***

Формирование процесса управления в России имело свою историческую специфику, которая преимущественно определялась геоклиматическими и социокультурными особенностями.

В континентальной части центральной России, где зарождались истоки русской нации, различия в опыте освоения территории разительно отличались от многообразия социокультурного опыта окраин. Наиболее продуктивные результаты освоения

территории закреплялись в менталитете народа, в социальной памяти, формируя этнические традиции. Поэтому в дореволюционных российских социальных исследованиях максимально учитывалась роль природных, географических, социально-экономических, демографических, административных факторов. Специфика освоения обширного пространства определялась отсутствием капиталистических отношений, господством народных традиций, общностью территории, общностью исторического прошлого, ментальными характеристиками [Шкаратан 2003, 33–34].

В.О. Ключевский считал, что «в Европе ни один народ не может выдерживать такого напряжения в труде на короткое время, какое может развить великоросс, но и нигде в Европе не найдем такой непривычки к ровному, умеренному и размеренному, постоянному труду, как в той же Великороссии» [Ключевский 1987, 314].

Трудовое воспитание, характерное для российского менталитета, объясняется социокультурным и психосоциальным типом народов, проживающих на территории России. Современные российские исследователи также утверждают, что «формирование и развитие культуры происходило в условиях резких, взаимосвязанных друг с другом природных и социальных перепадов: этноэкологических и этноконфессиональных» [Милов 1998, 552].

Возможно, этим обусловлена существенная черта формирования специфики российской ментальности и ее проявление в процессах труда и в управлении ими, которую необходимо учитывать в исследовании социокультурной среды и в управленческих технологиях [Шкаратан 2003, 38].

Следует уточнить, что под социокультурной средой понимается «система ценностных координат карты мира», то есть комплекс ценностных ориентаций, которым обладают все люди [Фромм 2004, 200]. Принадлежность к конкретной социокультурной среде подразумевает обладание одинаковыми ценностями, хотя при этом для индивида значимость ценностей может быть различной. «Ориентация на определенную ценность или группу ценностей означает наличие определенного ранга ее значимости по отношению к остальным ценностям, что предполагает наличие иерархической системы ценностных ориентаций» [Жизненный мир россиян: 25 лет спустя (конец 1980-х – середина 2010-х гг.): Научное издание 2016, 148].

Основываясь на результатах современных социологических исследований, можно выделить выработанные веками социокультурные особенности организации повседневной жизни россиян, которые основываются на безусловной ценности неформальных социальных связей, предполагающих взаимную поддержку и готовность

к взаимопомощи. По результатам социологических исследований Ж.Т. Тощенко делает вывод, что «безусловную ценность для россиян представляют семья, здоровье, работа, друзья, религия, культурный досуг, общественное признание» [Там же, 136].

Многолетние социологические исследования также показывают, что для России свойственна устойчивость «консенсусной» модели законопослушания, предполагающая, «во-первых, что нормы закона должны быть справедливы, а во-вторых, обязательны для всех, только в этом случае они будут соблюдены» [Горшков, Тихонова 2013, 35]. При выработке государственной модели управления власть должна учитывать такого рода модель представлений населения о должном и справедливом. Иначе говорить о консолидации российского общества в принципе невозможно.

Результаты проведенных исследований позволяют сделать вывод, что характерные для европейских моделей управления ценности индивидуализма, либерализма, а также западная модель демократии для России не всегда применимы в реальной управленческой практике. Для европейских управленческих традиций чаще всего неважны такие факторы, как чувство общности, ценность коллективизма, модель авторитарного, жестко управляемого государства. В России организация эффективных взаимоотношений государства и его граждан основывается на обязательности соблюдения россиянами буквы закона, чтобы не допустить хаотизации общественной жизни. Сторонники этих взглядов убеждены в том, что демократия в России должна существовать в отличающейся от ее классических канонов форме. Мировоззренческие и теоретические основания «российской модели демократии» представлены в работах современных отечественных исследователей [Петухов 2007; Средний класс в современной России. Опыт многолетних исследований 2016; Никонов 2014, 755; Демократия: развитие российской модели 2008].

Исторический экскурс показывает необходимость уточнения понятия «управление» для выявления его методологического потенциала. Как объект научного анализа деятельность управления является сложным, многогранным явлением, поэтому каждая научная дисциплина разрабатывает свою исследовательскую программу, соответствующую конкретным целям и выбранным методам исследования.

### ***Управленческая деятельность в методологии естественных наук***

Исследование управленческой деятельности методами естественных наук сформировалось прежде всего в кибернетике, которая представлена комплексом, включающим теорию связи, анализ возможностей электронно-вычислительных машин и автоматического регулирования. В информационной теории управления, принципы

которой впервые сформулированы в работах К. Шеннона и Н. Винера, термин «управление» определяется как отражение взаимодействия множества элементов природы, общества и человека. У.Р. Эшби рассматривал кибернетику как разновидность системного подхода в исследовании сложных самоорганизующихся систем [Эшби 2006, 69].

В качестве универсальных взаимодействующих компонентов в сложных самоорганизующихся системах Винер выделял механические, биологические и социальные подсистемы [Винер 1983, 100]. В исследовании закономерностей функционирования сложных систем и степени их управляемости формировались и развивались идеи управления.

Можно сказать, что управление на этом этапе было направлено на сохранение функционирующих связей человека с человеком, с природой и с техникой. Критерием полноценного развития, устойчивости и степени управляемости системы являются внутренняя упорядоченность элементов и гармонизация системы с внешней средой.

Таким образом, качество управляемости напрямую зависит от жизнеспособности и устойчивости системы, которые в процессе развития возрастают, если система гармонизирована со средой и стабильна. При этом следует учитывать, что управление может стимулировать не только положительные, но и отрицательные свойства системы, которые могут привести к возрастанию дезорганизации, что становится причиной стагнации системы и ее разрушения.

### ***Закономерные управляемые и стихийные неуправляемые социальные процессы***

В процессе развития деятельности управления сформировались два специфических типа ее проявления: управляемые процессы, которые поддаются изменению в определенном направлении при сознательном воздействии на них, и стихийные, неуправляемые процессы.

В сознательном целенаправленном управлении субъект управления, создавая импульсы развития и рассчитывая стратегию управленческой деятельности, должен быть готов к кардинальным изменениям управляемого объекта.

В стихийных, неуправляемых процессах, в которых взаимодействие социальных сил осуществляется при неустрашимости действия случайных факторов, не позволяющих учесть все позитивные и негативные последствия, не возможно целенаправленное воздействие на объект управления.

Примерной моделью управления стихийными процессами является рынок как особый тип ведения хозяйства, основанный на свободном обмене товарами между субъектами и свободном установлении цен на них. В условиях социально-экономической трансформации российского общества изучение конкретных механизмов становления рыночных отношений приобретает особое значение. Понятие «рынок» употребляется как для обозначения абстрактного пространства в экономических теориях, так и для обозначения реального социально-экономического пространства практического взаимодействия хозяйствующих субъектов, что позволяет исследовать проблему их взаимоотношений в плоскости социологии рынка в целях управления.

Социологические методы исследования закономерных и типично случайных социальных фактов позволяют фиксировать появление различных тенденций в социальных процессах и делать соответствующие прогнозы.

Социология рассматривает управление, во-первых, как вид человеческой деятельности, во-вторых, как одну из форм взаимодействия индивидов, в-третьих, как систему организованных отношений между людьми, роли которых различаются в зависимости от существующей иерархии статусов, от значимости и сложности, выполняемых индивидами задач и их функций в системе совместной деятельности.

Наиболее адекватный анализ происходящих сегодня трансформаций в сфере управления основан на синтезе таких направлений социологических исследований, как экономическая социология и социология управления. И хотя каждая из них исследует свой аспект сущности и значимости управленческой деятельности, их объединяет стремление применять междисциплинарную методологию, объединять ключевые особенности управления во всем многообразии этого определения.

### ***Специфика экономической социологии в сфере управления***

Специфика экономической социологии, как сформулировала Г.Н. Соколова, состоит в том, что ее методами исследуются не отдельно взятые тенденции и факты экономики, не взаимосвязи экономики с другими сферами общества, а механизмы, порождающие и регулирующие эти взаимосвязи. Так, распределительные отношения являются феноменом экономики, но они регулируются определенным социальным механизмом, поведением и взаимодействием социальных групп, от которых зависит характер распределения экономических благ [Соколова 2015].



Выявляя социальные функции экономики в общественном развитии, экономическая социология анализирует мотивацию поведения субъектов хозяйственной деятельности, исследует процессы, которые влияют на социальное развитие в сфере экономики и взаимодействия хозяйствующих субъектов. Однако хозяйственная деятельность представлена не хаотическими поступками людей, а целенаправленными действиями в определенной экономической системе. Поэтому в общественных науках, в частности в экономике, разработано несколько моделей хозяйственной организации. Социологи в рамках экономико-социологических подходов исследуют не только внутреннюю структуру организации, где происходит взаимодействие индивидов, но выявляют и обосновывают «значение социальных связей и культурно-символических факторов, опосредующих эти действия, порождающих множественность рациональных схем, которые в итоге воплощаются в разных видах организационного устройства» [Радаев 1994, 49–51].

Если в экономике управление понимается как сознательное целенаправленное воздействие экономических субъектов на хозяйственные ресурсы с целью благоприобретения, то в экономической социологии это понятие рассматривается в аспекте трудовых отношений, являющихся важнейшим элементом хозяйственных организаций. В российской экономической социологии эта тема затрагивается в работах В.В. Радаева, в других источниках она остается слабо разработанной.

Трудовые отношения включают такие управленческие проблемы, как трудовой контроль и занятость. Трудовой контроль осуществляется управляющими действиями менеджеров, устанавливающих режим труда и распределяющих обязанности между группами работников. В.В. Радаев считает, что к функциям управленческого контроля относятся «постановка целей, распределение функций между работниками; регулирование труда; оценка объема и качества выполненных работ; дисциплинарные санкции; системы вознаграждения за труд» [Радаев 1995, 62–69].

В последнее время активно развивается такое направление в менеджменте, как «управление человеческими ресурсами», где роль менеджера, организующего деятельность предприятия, становится доминирующей. В реализации деловой стратегии менеджмент должен эффективно использовать все имеющиеся на предприятии ресурсы. Факторами производства в таком случае становятся национальная конкурентоспособность, инновационность, предпринимательство и сами работники. Таким образом, если работники рассматриваются как ресурс, то социальные проблемы, связанные с ними, также становятся частью деловых стратегий, а

управленческий контроль сводится к комплексному финансово-технократическому подходу без учета социально-психологических характеристик «человеческого» фактора [Там же].

Но если рассматривать контроль над трудовым процессом с ракурса действия управляемых работников, то, очевидно, что работники — это не просто безвольный ресурс в руках менеджера. Индивидуально или коллективно, латентно или явно, стихийно или организованно работники способны весьма успешно вырабатывать свои собственные критерии контроля над трудовым процессом и свои принципы действия, которые могут входить в противоречие с интересами менеджеров.

Выделяя три категории работников, А.И. Пригожин пишет, что «большинство работников приходит в организацию применить и развить свой потенциал, и самореализация для них — именно та ценность, которая вполне гармонично соединяется с производительностью, прибыльностью, эффективностью и другими подобными ценностями создателей и руководителей фирмы. Но для значительной части работников такие ценности, как достижительность, карьера, совершенно чужды, хотя для менеджмента они выступают как важный ресурс. Хищения, брак, недисциплинированность есть следование определенной категории работников ценности обогащения любой ценой. Такие внесистемные факторы переходят в контрсистемные» [Пригожин 2007, 32].

В результате складываются ситуации с разной степенью управляемости: например, лояльность фирме, открытое сопротивление менеджменту или разнообразные формы избегания контроля [Радаев 2008, 37–38].

Итак, управленческое воздействие в хозяйственных организациях экономической социологией рассматривается как обязательный элемент, включенный в трудовые отношения. В рамках трудовых отношений и анализируется механизм управления, который сводится к трудовому контролю. Механизм трудового контроля рассматривается с двух позиций: с позиции действия менеджера и с позиции действия работника, то есть с позиций объекта или субъекта менеджмента.

Таким образом, экономическая социология, выявляя взаимообусловленность разных социальных механизмов, претендует на прогнозирование в сфере труда и в другой экономической деятельности. Управление рассматривается как способ рационального достижения максимального эффекта при минимальных затратах ресурсов, но обязательно в контексте исследования трудовых отношений между объектом и субъектом менеджмента.

Исследуя формы хозяйственной организации в плоскости трудовых отношений, экономическая социология фокусирует внимание на вопросах социологии менеджмента, в которой понятия «менеджер» и «управленец» являются синонимами. Эти термины действительно имеют сходство, но по содержанию они все-таки различаются.

### ***Проблемы современного менеджмента***

Термин «менеджмент», который впервые был использован в английском языке, означал разумное и бережливое ведение домашнего хозяйства, в том числе и умение обращаться с орудиями труда, это же слово использовалось, когда речь шла об искусстве объезжать лошадей. Позже, по мере того как менялся контекст трудовой деятельности, появлялись многообразные профессии и различные хозяйственные организации, трансформировалось и содержание понятия «менеджмент», его значение стало использоваться в более разнообразных аспектах. В соответствии с таким подходом, допустимо предположить, что менеджмент, означая в переводе на русский язык «управлять», подразумевает процесс достижения цели, но ориентирован этот процесс на узкую проблематику, которая применима только в системе производства, в сервисных услугах и в сфере финансов.

В то же время все больше утверждается тенденция к распространению принципов менеджмента на все социальные сферы и уровни управления, а также на все типы организаций (государство, партия, армия, институты культуры или образования, церковь и т.п.), при этом игнорируется порой тот факт, что каждая социальная сфера предполагает соответствующее только ей управленческое действие. Освоить принципы менеджмента, получив диплом менеджера, сегодня означает овладеть профессией управления. Но является ли управление профессией? Можно ли управлению научиться, изучив все принципы и подходы менеджмента?

Многие современные авторы считают, что менеджменту придается неоправданно расширенная абсолютизация. Принципы менеджмента, заключающиеся в необходимости действовать в интересах акционеров, стали считаться универсальными, и «в систему управления общественным сектором внедряются методы управления частной корпорацией, где критериями качества работы служат показатели прибыльности и эффективности» [Абрамов 2007, 93]. Менеджеры в этом случае являются ключевыми функциональными агентами бюрократизированного общества, деятельность которого сводится к тому, чтобы оказывать поддержку росту прибыли организации и отвечать ожиданиям и требованиям акционеров, потребителей и некоторых групп работников [Воје 2008]. По мнению Г.Б. Клейнера, роль менеджмента

проявляется, с одной стороны, как «роль организатора производственно-хозяйственного процесса», а с другой — как «роль организатора стратегического процесса» [Клейнер 2012, 3].

Изучая деструктивные тенденции в организации современного бизнеса, К. Клок и Дж. Голдсмит выявляют проблемы, «обусловленные не ошибочным менеджментом или несовершенной практикой управления, а самой системой менеджмента» [Клок, Голдсмит 2004, 18]. Осознавая масштаб и системный характер проблемы, многие менеджеры стремятся найти альтернативу механистическим идеям власти и установить более естественные человеческие отношения. Авторы справедливо утверждают, что «стремление к человечности в бизнесе имеет мало общего со стремлением к увеличению прибыли, которая является целью менеджмента. Подлинным мотивом этих перемен служит потребность не только очеловечить организацию, но и использовать ее как горнило личностного роста и самореализации» [Там же, 4]. Определяя необходимость перехода от контролирования естественных ресурсов к использованию могущества не только информации, но и человека в ней, Билл Гейтс заявлял: «Наш единственный производственный актив — это человеческое воображение. Мы движемся не просто к обществу тружеников мысли, но к работникам-инвесторам — людям, которые приносят идеи, реально преобразующие мир» [Там же, 5].

Авторы приходят к выводу, что «на протяжении веков мы создаем организации для того, чтобы удовлетворять человеческие нужды, однако становится все более очевидным, что используемые при этом структуры отрицают, принижают или противоречат человеческим потребностям, для удовлетворения которых они и предназначались». [Там же, 181]. Другими словами, организация перестает быть инструментом для удовлетворения потребностей человека и начинает работать сама на себя, наполняется демотивированными сотрудниками, весь смысл существования которых состоит в том, чтобы коротать долгие часы в офисе и время от времени доказывать начальству свою «полезность» [Болховер 2006, 208].

При утрате таких ценностей, как исполнительность, преданность, лояльность, изменяется социальная среда, в силу чего следовать канонам научного менеджмента становится затруднительно [Цветков 2016, 26].

Из приведенных высказываний следует, что в управлении социальными процессами целью менеджмента должна стать не только прибыль, поэтому для исследования и разрешения комплекса проблем необходим переход к методологии, разработанной в социологии управления.

### ***Специфика социологии управления в развитии понятия «управление»***

Специфика социологии управления проявляется через ее характерные черты.

Во-первых, социология управления рассматривает управление как динамическую систему общественных отношений. Во всем многообразии общественных отношений (материально-сырьевых, духовных, финансовых и др.) социология управления фиксирует наиболее значимый управленческий аспект [Клементьев 2010, 26].

Во-вторых, социология управления развивается на основе принципиально нового научного подхода к социальному процессу. Прежде всего, понятие «руководитель» исключается из научного оборота и заменяется понятием «управленец», которым определяется субъект управления, анализирующий свою деятельность, ориентируясь на более предсказуемый ее результат.

В СССР первые ученые-социологи, работавшие на договорных началах, брали на себя функцию участников производственного процесса и оказывали помощь в разработке планов социального развития. Таким образом зарождалась социология управления в современном ее понимании.

Управление, считает Г.П. Щедровицкий, встраивается в процессы функционирования и развития систем соответственно их естественным специфическим целям и задачам, соотносится с ними, вносит в них искусственные коррективы [Щедровицкий 1975, 17]. Анализ концептов социологии управления позволяет выявить отличительные характеристики применяемого в ней понятия «управление» от ряда других терминологических смыслов.

Во-первых, концепции социологии управления детерминированы духовными и социальными ценностями, менталитетом, не ограничены пространством только хозяйственных организаций, трудовыми отношениями, производством или бизнесом. Механизм управления рассматривается как необходимая часть организационной стратегии, как сознательное вмешательство рационально мыслящего человека в функционирование организации для достижения определенной цели, например для преодоления социального хаоса.

А.В. Тихонов определяет управление как вмешательство рационально мыслящего человека в какую-либо организационную деятельность, в функционирование живых и неживых систем. Он отмечает, что «с одной стороны, управление представляет собой устойчивую процессуальную структуру, то есть имеет цель, средства, результат субъекта и объекта управления, начало и завершение

управленческого воздействия. С другой стороны, управление — многоаспектный, многофункциональный, неоднородный феномен и выполняет различные функции: инструментальную, проективную, познавательную, аксиологическую, методологическую, социально-интегративную и социально-преобразовательную» [Тихонов 2011, 42].

Во-вторых, направления исследований социологии управления, в отличие от экономической социологии, не ограничиваются анализом иерархической структуры администрирования. Предполагается, что структура организационного управления включает широкий диапазон видов организованной совместной деятельности людей. При этом в процессе управления не ставится задача изменения личностных качеств управляемых, так же как и в экономической социологии. В значительной мере управление направлено на выработку общих подходов и поиск более адекватной стратегии и тактики в достижении организационных целей. Функционирование такого управленческого механизма возможно не только в трудовых, но и во всех других формах социальных взаимодействия, если оно осуществляется на основе расширения и углубления социального партнерства в совместной деятельности людей.

Совместная деятельность представляет собой основание формирования механизма управления, включающего понятия «руководство», «координация», «регулирование», «синхронизация» и т.п., с двумя обязательными составляющими — сознательность и систематичность. В таком случае базовым для управления понятием является «социальное действие» в том смысле, как это понимал классик социологической мысли М. Вебер [Вебер 1990].

В-третьих, в область исследования социологии управления входит возникающий в ходе управления комплекс правил и норм, направленных на регуляцию ролевых отношений, не всегда связанных с проблемами экономического эффекта и прибыли. В экономической социологии эти проблемы тоже выявляются, но не ставится задача их глубокого исследования.

В-четвертых, управление в аспекте социологии управления возникает как искусственная надстройка над самоорганизованным взаимодействием субъектов совместной деятельности. Это означает, что управление всегда персонифицировано и, как отмечает А.В. Тихонов, связано с появлением качественно нового социального индивида, способного к проектированию социальных отношений, к рациональному вмешательству в естественный ход событий, к модификации новых социальных форм [Социология управления: фундаментальное и прикладное знание 2014, 24].

Г.П. Щедровицкий считает, что «организационная, руководящая и управленческая деятельность есть деятельность над деятельностью. И этим она принципиально отличается от практической деятельности с природным материалом» [Щедровицкий 2003, 17].

Российское общество, сравнительно недавно начавшее кардинальные социально-экономические реформы, столкнулось с острой нехваткой эффективных управленцев на всех уровнях государственной структуры власти, которые способны осознавать кризисные ситуации и их преодолевать, принимая нетривиальные решения. Переход России к рыночной экономике знаменуется трансформацией политической власти в экономическую, что значительно изменило социальную структуру общества. Тип социальной структуры, характерный для современного российского общества, в целом относится к структурам классового типа, специфика которого отражается в том, что для элитных и субэлитных групп властный ресурс играет в стратификации решающую роль [Тихонова 2014, 46].

Развитие социологии управления в этой связи позволяет постепенно преодолевать, с одной стороны, идеологизацию управленческих функций, характерную для советских исследований управленческих процессов, с другой стороны, технократизм в управлении, определяющий западную теорию менеджмента [Тавокин 2008].

Категориальный аппарат отечественных исследований социологии управления формируется с максимальным учетом того, что российский социум длительный исторический период не мог развиваться естественным образом, поскольку господствующие идеологические конструкты искусственно сужали поле выбора экономических, социальных, политических и духовных альтернатив.

### ***Заключение***

Методологические установки экономической социологии и социологии управления наиболее адекватно отражают как факторы взаимообусловленности социальных процессов в ходе экономических реформ, так и программы научного изучения изменений, которые происходят в России. При использовании методологического синтеза общего и специфического этих двух дисциплин появляется возможность проводить более глубокий анализ происходящих процессов в сфере управления. Таким образом, становится возможно адекватное эффективное исследование процесса перераспределения собственности, трансформации политической власти в экономическую, управления поведением больших масс людей в условиях разрушения сложившихся социальных связей и т.д.

Значимость междисциплинарного научного исследования управления возрастает в условиях глобализации и глобальной конкуренции, когда перед компаниями возникает необходимость создания процедур интенсивного роста путем применения конкретных и эффективных мер, обеспечивающих внутреннее и внешнее развитие организации, формируется потребность поиска эффективных технологий устойчивого развития. Эти факторы в условиях острой конкуренции во внешнеэкономической деятельности заставляют совершенствовать систему управления. Разработка необходимых рекомендаций для подготовки и принятия управленческих решений, способных повысить эффективность социально-экономической политики, в значительной степени опирается на современные экономико-социологические исследования [Нехода, Соловьева, 2013; Колосницына, Суворова, 2005]. Социология управления и экономическая социология, успешно развиваясь в русле российской социологии, с разных сторон анализируют и оценивают происходящие производственные, социально-экономические, социокультурные и духовные процессы.

В заключение еще раз подчеркнем, что качество управления сегодня является определяющим фактором успеха или провала социально-экономической политики государства, поэтому возрастает потребность в адекватной оценке развития социальных процессов и актуализируется запрос на разработку теоретических и практических аспектов управленческой деятельности.

#### **Список литературы:**

- Абрамов Р.Н.* Менеджериализм: экономическая идеология и управленческая практика // Экономическая социология. 2007. Т. 8. № 2. С. 93–102.
- Атаманчук Г.В.* Управление — фактор развития (размышления об управленческой деятельности). М.: Экономика, 2002.
- Болховер Д.* Живые мертвецы. М.: Добрая книга, 2006.
- Вебер М.* Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990.
- Винер Н.* Кибернетика, или управление и связь в животном мире и машине. М.: Наука, 1983.
- Горшков М.К., Тихонова Н.Е.* Социокультурные факторы консолидации российского общества. М.: Институт социологии РАН, 2013.
- Демократия: развитие российской модели / Под. ред. И.Ю. Юргенс. М.: ЭКОНИНФОРМ, 2008



Жизненный мир россиян: 25 лет спустя (конец 1980-х – середина 2010-х гг.): Научное издание / Под ред. Ж.Т. Тощенко. М.: ЦСП и М, 2016.

*Клейнер Г.Б.* Ключевые проблемы современного менеджмента // Вестник РЭА им. Г.В. Плеханова. 2012. № 6. С. 47–56.

*Клементьев Д.С.* Социология и психология управления. М.: АРГАМАК-МЕДИА, 2014.

*Клок К., Голдсмит Дж.* Конец менеджмента и становление организационной демократии. СПб.: Питер, 2004.

*Ключевский В.О.* Избранные сочинения Т. 1. М.: Мысль, 1987

*Колосницына М.Г., Суворова И.К.* Международная трудовая миграция: теоретические основы и политика регулирования // Экономический журнал ВШЭ. 2005. № 4. С. 543–565.

*Кравченко А.И., Тюрина И.О.* Социология управления. М.: Академический Проект, 2008.

*Малявин В.В.* Китайская цивилизация. М.: Молодая гвардия, 2008.

*Мамедов О.Ю.* Социогуманитарная междисциплинарность: голографична ли сумма одногранников? // Terra economicus. 2017. Т. 15. № 2. С. 6–17.

*Маслов А.А.* Наблюдая за китайцами. Скрытые правила поведения. М.: РИПОЛ классик, 2010.

*Милов Л.В.* Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. М.: РОССПЭН, 1998.

*Нехода Е.В., Соловьева Н.Н.* Методология экономической социологии и ее применение в исследовании трудовой миграции // Вестн. Том. гос. ун-та. Экономика. 2013. № 3. С. 28–37.

*Никонов В.А.* Российская матрица. М.: Русское слово, 2014.

*Петухов В.В.* Демократия участия и политическая трансформация России. М.: Academia, 2007.

*Платон.* Собр. соч. В 4-х т. Т. 3. М.: Мысль, 1994.

*Пригожин А.И.* Дезорганизация: причины, виды, преодоление. М.: Альпина Бизнес Букс, 2007.

*Радаев В.В.* Контроль над трудовым процессом: стратегии управляющих // Российский экономический журнал. 1995. № 7. С. 62–69.

*Радаев В.В.* Современные экономико-социологические концепции рынка // Экономическая социология. 2008. Т. 9. № 1. С. 20–50.

- Радаев В.В.* Что изучает экономическая социология // Российский экономический журнал. 1994. № 9. С. 49–51.
- Соколова Г.Н.* Экономическая социология: истоки, методология, созидательный потенциал // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 11. Ч. 2. С. 109–118.
- Социология управления: фундаментальное и прикладное знание / Отв. ред. А.В. Тихонов. М.: Канон+, 2014.
- Средний класс в современной России. Опыт многолетних исследований / Под ред. М.К. Горшкова, Н.Е. Тихоновой. М.: Весь Мир, 2016.
- Тавокин Е.* Социология управления и социальное управление: проблемы взаимодействия // Государственная служба. 2008. № 2(52). С. 55–60.
- Тихонов А.В.* К дискуссии о социальном управлении и статусе социологии управления // Межотраслевое взаимодействие в социальном управлении. Материалы VI Дридзевских чтений: к 20-летию создания Межотраслевого научного коллектива под руководством Т.М. Дридзе. М.: ИС РАН, 2007. С. 188–195.
- Тихонов А.В.* От социологии менеджмента к социологии управления // Социологические исследования. 2011. № 2. С. 40–45.
- Тихонова Н.Е.* Социальная структура России: теории и реальность. М.: Новый хронограф: Ин-т социологии РАН, 2014.
- Управление организацией / Под ред. А.Г. Поршнева, З.П. Румянцевой, Н.А. Соломатина. М.: ИНФРА-М, 2018.
- Фромм Э.* Анатомия человеческой деструктивности. М.: АСТ, 2004.
- Цветков А.Н.* Парадигмы современного менеджмента: проявление в организациях // Стратегии бизнеса. 2016. № 6. С. 30–34.
- Шкаратан О.И.* Русская культура труда и управления // Общественные науки и современность. 2003. № 1. С. 30–54.
- Щедровицкий Г.П.* Автоматизация проектирования и задачи развития проектировочной деятельности // Разработка и внедрение автоматизированных систем в проектировании (теория и методология). М.: Стройиздат, 1975. С. 9–177.
- Щедровицкий Г.П.* Организация. Руководство. Управление. М.: Дело, 2004.
- Эшби У.Р.* Введение в кибернетику. М.: Ленанд, 2006.
- Voje D.M.* Storytelling Organizations. Los Angeles, London, New Delhi, Singapore: SAGE Publications Ltd, 2008.

*Guerreiro J.A.* Interdisciplinary Research in Social Sciences: a two way process? // Proceedings of the International Congress on Interdisciplinarity in Social and Human Sciences, 5<sup>th</sup>–6<sup>th</sup> May 2016. Faro: Research Centre for Spatial and Organizational Dynamics, 2016. P. 209–213.

Handbook of Transdisciplinary Research / Hirsch Hadorn G., Hoffmann-Riem H., Biber-Klemm S., Grossenbacher-Mansuy W., Joye D., Pohl C., Wiesmann U., Zemp E. (Eds.). Heidelberg: Springer Netherlands, 2008.

*Klementiev D.S., Bubnova M.I.*

### **Economic Sociology and Sociology of Management: Specifics of Research Management Processes**

*Dmitry S. Klementiev* — DSc (Philosophy), Professor, School of Public Administration, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation.

E-mail: [Klementiev@spa.msu.ru](mailto:Klementiev@spa.msu.ru)

*Maria I. Bubnova* — PhD, Associate Professor, School of Public Administration, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation.

E-mail: [maribub@yandex.ru](mailto:maribub@yandex.ru)

#### **Abstract**

The relevance of the topic is determined by the need to understand the effectiveness of using the "management" concept for researching modern social transformations. The goal of the study is to reveal the content of the "management" concept, the history of its formation and the perspective of development. The main task is to identify the general and the particular in economic sociology and sociology of management when considering the concept of "management".

The article utilizes an interdisciplinary method, which combines methodology of sociology of management, economic sociology and other sciences; the role and importance of this method in humanitarian researches is shown. The research defines the forms of management organization in Russia, which are determined by geoclimatic factors and sociocultural sphere. The results of long sociological researches allowed revealing the features of Russian sociocultural sphere, the mechanisms of market relations formation, which must be taken into account by the state management model. In the conclusion it is stated that changing management sphere leads to the changes in management action correlations, which can be researched only by the interdisciplinary method, that increases the effectiveness of a social transformation research in a process of economic reforms and corresponding changes in Russian management institute.

#### **Keywords**

Management, management activities, interdisciplinary methodology, sociology of management, economic sociology, management, social processes.

#### **References:**

- Abramov R.N. (2007) Menedzherializm: ekonomicheskaya ideologiya i upravlencheskaya praktika [Managerialism: economic ideology and management practice]. *Ekonomicheskaya sotsiologiya*. Vol. 8. No. 2. P. 93–102.
- Ashby U.R. (2006) *An Introduction to Cybernetics*. Moscow: Lenand.
- Atamanchuk G.V. (2002) *Upravleniye — faktor razvitiya (razmyshleniya ob upravlencheskoy deyatel'nosti)* [Management as a development factor (reflections on the management of activities)]. Moscow: Ekonomika.
- Boje D.M. (2008) *Storytelling Organizations*. Los Angeles, London, New Delhi, Singapore: SAGE Publications Ltd.
- Bolkhover D. (2006) *Zhivyye mertvetsy* [Living corpse]. Moscow: Dobraya kniga.
- Cloke K., Goldsmith J. (2004) *The End of Management and the Rise of Organizational Democracy*. Saint Petersburg: Piter.
- Fromm E. (2004) *Anatomie der menschlichen Destruktivität*. Moscow: AST.

- Gorshkov M.K., Tikhonova N.E. (2013) *Sotsiokul'turnyye faktory konsolidatsii rossiyskogo obshchestva* [Sociocultural factors of consolidation of Russian society]. Moscow: Institut sotsiologii RAN.
- Gorshkov M.K., Tikhonova N.E. (eds.) (2016) *Sredniy klass v sovremennoy Rossii. Opyt mnogoletnikh issledovaniy* [Middle class in modern Russia. Years of research experience]. Moscow: Ves' Mir.
- Guerreiro J.A. (2016). Interdisciplinary Research in Social Sciences: A Two Way Process? *Proceedings of the International Congress on Interdisciplinarity in Social and Human Sciences, 5th–6th May 2016*. Faro: Research Centre for Spatial and Organizational Dynamics, P. 209–213.
- Hirsch Hadorn G. et. al. (eds.) (2008) *Handbook of Transdisciplinary Research*. Heilderberg: Springer Netherlands.
- Klementiev D.S. (2014) *Sotsiologiya i psikhologiya upravleniya* [Sociology and psychology of management]. Moscow: ARGAMAK-MEDIA.
- Kleyner G.B. (2012) Klyuchevyye problemy sovremennogo menedzhmenta [Key problems of modern management]. *Vestnik REA im. G.V. Plekhanova*. No. 6. P. 47–56.
- Klyuchevskiy V.O. (1987) *Izbrannyye sochineniya* [Selected Works]. Vol. 1. Moscow: Mysl'.
- Kolosnitsyna M.G., Suvorova I.K. (2005) Mezhdunarodnaya trudovaya migratsiya: teoreticheskiye osnovy i politika regulirovaniya [International labour migration: theoretical foundations and regulation policy]. *Ekonomicheskij zhurnal VSHE*. No. 4. P. 543–565.
- Kravchenko A.I., Tyurina I.O. (2008) *Sotsiologiya upravleniya* [Sociology of management]. Moscow: Akademicheskij Proyekt .
- Malyavin V.V. (2008) *Kitayskaya tsivilizatsiya* [Chinese civilization]. Moscow: Molodaya gvardiya.
- Mamedov O.Yu. (2017) Interdisciplinary Research in Socio-Economic and Humanitarian Fields: Is the Sum of the Single-Sided Figures a Multi-Faceted One? *Terra economicus*. Vol. 15. No. 2. P. 6–17.
- Maslov A.A. (2010) *Nablyudaya za kitaytsami. Skrytyye pravila povedeniya* [Watching the Chinese. Hidden rules of conduct]. Moscow: RIPOL klassik.
- Milov L.V. (1998) Velikorusskiy pakhar' i osobennosti rossiyskogo istoricheskogo protsessa [Great Russian ploughman and peculiarities of Russian historical process]. Moscow: ROSSP·EN.
- Nekhoda E.V., Solov'yeva N.N. (2013) Metodologiya ekonomicheskoy sotsiologii i eye primeneniye v issledovanii trudovoy migratsii [Methodology of economic sociology and its application in the study of labor migration].

application in labour migration research]. *Vestn. Tom. gos. un-ta. Ekonomika*. No. 3. P. 28–37.

Nikonov V.A. (2014) *Rossiyskaya matritsa* [Russian matrix]. Moscow: Russkoye slovo.

Petukhov V.V. (2007) *Demokratiya uchastiya i politicheskaya transformatsiya Rossii* [Participatory democracy and Russia's political transformation]. Moscow: Academia.

Platon (1994) *Sobr. soch.* [Selected Works] In 4 volumes. Vol. 3. Moscow: Mysl'.

Porshnev A.G., Rumyantseva Z.P., Solomatin N.A. (eds.) (2018) *Upravleniye organizatsiyey* [Organization management]. Moscow: INFRA-M.

Prigozhin A.I. (2007) *Dezorganizatsiya: prichiny, vidy, preodoleniye* [Disorganization: causes, types, overcoming]. Moscow: Al'pina Biznes Buks.

Radayev V.V. (1994) Chto izuchayet ekonomicheskaya sotsiologiya [What economic sociology studies]. *Rossiyskiy ekonomicheskiy zhurnal*. No. 9. P. 49-51.

Radayev V.V. (1995) Kontrol' nad trudovym protsessom: strategii upravlyayushchikh [Control over labour process: managers' strategies]. *Rossiyskiy ekonomicheskiy zhurnal*. No. 7. P. 62–69.

Radayev V.V. (2008) Sovremennyye ekonomiko-sotsiologicheskiye kontseptsii rynka [Modern economical and sociological concepts of the market]. *Ekonomicheskaya sotsiologiya*. Vol. 9. No. 1. P. 20–50.

Shchedrovitskiy G.P. (1975) *Avtomatizatsiya proyektirovaniya i zadachi razvitiya proyektirovochnoy deyatel'nosti (teoriya i metodologiya)* [Automation of design and development objectives of the design activity (theory and methodology)]. Moscow: Stroyizdat. P. 9–177.

Shchedrovitskiy G.P. (2004) *Organizatsiya. Rukovodstvo. Upravleniye* [Organization. Guide. Control]. Moscow: Delo.

Shkaratan O.I. (2003) Russian Culture of Labor and Government. *Obshchestvennyye nauki i sovremennost'*. No. 1. P. 30–54.

Sokolova G.N. (2015) Economic Sociology: Sources, Methodology, Creative Potential. *Gumanitarnyye, sotsial'no-ekonomicheskiye i obshchestvennyye nauki*. No. 11. Part 2. P. 109–118.

Tavokin E. Sotsiologiya upravleniya i sotsial'noye upravleniye: problemy vzaimodeystviya [Sociology of management and social management: problems of interaction]. *Gosudarstvennaya sluzhba*. No. 2(52). P. 55–60.

Tikhonov A.V. (2010) K diskussii o sotsial'nom upravlenii i statuse sotsiologii upravleniya [Discussion about social management and sociology management status]. *Mezhotraslevoye*

*vzaimodeystviye v sotsial'nom upravlenii. Materialy VI Dridzevskikh chteniy: k 20-letiyu sozdaniya Mezhotraslevogo nauchnogo kollektiva pod rukovodstvom T.M. Dridze.* Moscow: IS RAN. P. 188–195.

Tikhonov A.V. (2011) From Sociology Of Management to Sociology of Governance as a Scientific and Research Program. *Sotsiologicheskiye issledovaniya*. No. 2. P. 40–45.

Tikhonov A.V. (ed.) (2014) *Sotsiologiya upravleniya: fundamental'noye i prikladnoye znaniye* [Sociology of management: fundamental and practical knowledge]. Moscow: Kanon+.

Tikhonova N.E. (2014) *Sotsial'naya struktura Rossii: teorii i real'nost'*. [The social structure of Russia: theory and reality]. Moscow: Novyy khronograf: In-t sotsiologii RAN.

Toshchenko Zh.T. (ed.) (2016) *Zhiznenny mir rossiyan: 25 let spustya (konets 1980-kh – seredina 2010-kh gg.)* [Russians' life: 25 years later (late 1980s – mid-2010s)]. Moscow: TSSP i M.

Tsvetkov A.N. (2016) Paradigm of Modern Management: Demonstration in Organizations. *Strategii biznesa*. No. 6. P. 30–34.

Veber M. (1990) *Izbrannyye proizvedeniya* [Selected works]. Moscow: Progress, 1990.

Wiener N. (1983) *Cybernetics: Or Control and Communication in the Animal and the Machine*. Moscow: Nauka.

Yurgens I.Yu. (ed.) (2008) *Demokratiya: razvitiye rossiyskoy modeli* [Democracy: development of the Russian model]. Moscow: EKONINFORM.