

Траченко М.Б., Джисоев В.А.

Оценка инвестиционной привлекательности регионов: какая методика отвечает интересам инвестора?

Траченко Марина Борисовна — доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры финансов и кредита, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», Москва, РФ.

E-mail: mb_trachenko@guu.ru

SPIN-код РИНЦ: [8426-8223](#)

Джисоев Владимир Алексеевич — аспирант, кафедра финансов и кредита, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», Москва, РФ.

E-mail: vlad.jioev@yandex.ru

SPIN-код РИНЦ: [8857-3756](#)

Аннотация

Статья посвящена развитию инструментария оценки инвестиционной привлекательности регионов, что актуально как для частных инвесторов при наличии х противоречивых данных разных рейтинговых агентств, так и для хозяйствующих субъектов, ориентированных на экономический рост. Подобная оценка также востребована губернаторским корпусом, поскольку введенные ключевые показатели эффективности мотивируют губернаторов на привлечение инвестиций. Авторами проанализированы методики формирования рейтингов Национального рейтингового агентства, Агентства стратегических инициатив, рейтинговых агентств АО «Эксперт РА» и «РИА Рейтинг» медиагруппы МИА «Россия сегодня», а также опыт оценки инвестиционной привлекательности регионов Чешской Республики, методический подход, апробированный в Индонезии, методика, применяемая в Польше для оценки регионов (воеводств) и субрегионов в разрезе трех типов бизнес-активности, а также подход Европейской комиссии, используемый с 2015 года при проведении мониторинга и оценки европейских городов (в 2017 году в выборку попали 168 городов тридцати европейских стран). Апробация авторской методики экспресс-оценки инвестиционной привлекательности регионов с использованием данных восьми субъектов Федерации из разных федеральных округов (городов Москва и Санкт-Петербург, Свердловской, Нижегородской, Ростовской, Новосибирской областей, Приморского и Ставропольского краев) показала ее результативность. Ранжирование регионов на основе разработанной методики и дистанционного рейтинга инвестиционной привлекательности регионов Национального рейтингового агентства дало одинаковый результат при меньшей трудоемкости расчетов и полной прозрачности информационной базы авторской методики экспресс-оценки. Апробированная методика может быть рекомендована потенциальным частным инвесторам, а также для привлечения инвесторов через сайты регионов.

Ключевые слова

Инвестиционная привлекательность региона, инвестиционный климат, инвестиционный риск, индекс инвестиционной привлекательности, экспресс-оценка инвестиционной привлекательности.

DOI: 10.24411/2070-1381-2019-10005

Введение

Успешное развитие регионов требует комплексного подхода в решении экономических и социальных задач, а региональные власти должны испытывать заинтересованность в создании и поддержании благоприятного инвестиционного климата, эффективном взаимодействии власти, бизнеса и общества, направленном на

долгосрочный устойчивый рост в сочетании с финансовой стабильностью. Политические решения федерального центра привели к обновлению губернаторского корпуса в последние годы. Для губернаторов установлены и в 2019 г. обновлены ключевые показатели эффективности (КПЭ), призванные повысить ответственность региональных властей за экономическое развитие подведомственных территорий. Одним из критериев оценки эффективности деятельности руководителей регионального уровня в перечне КПЭ установлен объем инвестиций в основной капитал. В состав показателя не включаются инвестиции инфраструктурных монополий, финансирующих федеральные проекты, а также бюджетные ассигнования федерального бюджета. Такой КПЭ отражает один из важнейших факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность региона.

Темп роста экономики России, составивший в 2018 году 2,3%, связан с успешным развитием 30 из 85 субъектов Федерации, при этом их количество, обеспечивающих подобный рост, сократилось по сравнению с предыдущим годом¹. Дистанционный рейтинг инвестиционной привлекательности субъектов РФ, подготовленный Национальным Рейтинговым Агентством по состоянию на 06.11.2018, свидетельствует о снижении уровня инвестиционной активности и ухудшении качества условий для развития инвестиционной деятельности в 16 субъектах Федерации, при этом только 5 субъектов РФ повысили свою инвестиционную привлекательность. Вместе с тем по оценке рейтингового агентства «РИА Рейтинг» медиагруппы МИА «Россия сегодня», среднее значение интегрального рейтинга всех регионов выросло с 39,4 по итогам 2017 года до 41,6 баллов по итогам 2018 года, а его медианное значение — с 39,6 до 40,0 (при диапазоне от 1 до 100 баллов). Число субъектов Федерации, интегральный рейтинг которых превышает 50 баллов, выросло с 20 по итогам 2017 года до 22 по итогам 2018 года. Число субъектов РФ с интегральным рейтингом ниже 25 баллов снизилось с 17 до 12². Таким образом, несмотря на усилия властных структур, задача повышения инвестиционной привлекательности регионов, по оценке Национального Рейтингового Агентства, пока не решена. Противоречивость данных о динамике интегрального рейтинга также подтверждает актуальность тематики настоящей статьи, в частности, в вопросе оценки инвестиционной

¹ Российские регионы — где находится потенциал роста? // Росконгресс [Электронный ресурс]. URL: <https://roscongress.org/upload/medialibrary/c6f/rossiyskieregioni.pdf> (дата обращения: 18.06.2019).

² Рейтинг социально-экономического положения регионов — 2019 // Россия Сегодня [Электронный ресурс]. URL: <http://riarating.ru/infografika/20190604/630126280.html> (дата обращения: 18.06.2019); Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ по итогам 2017 года // Россия Сегодня [Электронный ресурс]. URL: <http://riarating.ru/infografika/20180523/630091878.html> (дата обращения: 18.06.2019).

привлекательности регионов. Целями данного исследования являются анализ российских и зарубежных методических подходов к оценке инвестиционной привлекательности регионов на основе интегральных показателей и апробация разработанного авторами индекса инвестиционной привлекательности при экспресс-оценке данных восьми субъектов Федерации из различных федеральных округов России. Одной из задач сравнительного анализа методик оценки инвестиционной привлекательности регионов является выявление факторов, в наибольшей степени влияющих на получение различных результатов при ранжировании регионов и выявление методики, которая дает наиболее близкий результат по сравнению с экспресс-анализом, предложенным авторами.

Анализ российских методик оценки инвестиционной привлекательности регионов

Инвестиционная привлекательность региона — комплексная характеристика, которая отражает степень соответствия региона целям определенного инвестора, в частности, возможности получения целевой доходности инвестируемого капитала при приемлемом уровне риска в сочетании с комфортными условиями инвестирования. На инвестиционную привлекательность региона влияют, во-первых, базовые условия, которые наиболее стабильны и не зависят от управленческих решений регионального уровня. К таковым относятся географическое положение региона, климатические условия, наличие природно-сырьевых ресурсов, а также состояние объектов транспортной инфраструктуры федерального значения в регионе. Вторым фактором, влияющим на инвестиционную привлекательность региона, является инвестиционный климат региона, который формируется на протяжении длительного периода времени, 10 и более лет. Его оценка зависит от инвестиционной привлекательности региона, то есть существует прямая связь инвестиционной привлекательности и инвестиционного климата. Инвестиционный климат включает обеспеченность региона трудовыми ресурсами определенной квалификации и уровня образования, производственный, финансовый и инновационный потенциал, институциональную среду и инфраструктуру региона. Третья группа факторов представлена инвестиционными рисками, которые оказывают преимущественно краткосрочное и среднесрочное воздействие на инвестиционную привлекательность и также имеют широкий спектр. Для оценки инвестиционной привлекательности региона целесообразно учитывать экономический, социальный, финансовый, управленческий, экологический, криминальный и политический риски.

Наиболее востребованными для оценки инвестиционной привлекательности регионов являются рейтинги Национального рейтингового агентства, Агентства стратегических инициатив, рейтинговых агентств АО «Эксперт РА» и «РИА Рейтинг» медиагруппы МИА «Россия сегодня». Характеристика методик, используемых для составления перечисленных рейтингов, представлена в Таблице 1. Наряду с отраженными в Таблице 1 методиками, вопросам оценки инвестиционной привлекательности регионов посвящены работы О.С. Елкиной, Е.Ф. Никитской, Е.В. Вологодина, В.В. Литвиновой, Е.В. Ерохиной и О.И. Есиной [Елкина 2016; Никитская 2014; Вологдин 2017; Литвинова 2014; Ерохина, Есина 2016]. а также исследования Т.М. Смаглюковой, Л.С. Валинуровой и О.Б. Казаковой, О.В. Кобозева, Т.В. Крамина и В.А. Леонова, Ш.И. Мустафакулова, в которых обоснованы интегральные показатели, используемые для оценки инвестиционной привлекательности регионов [Смаглюкова 2007; Валинурова, Казакова 2013; Кобозев 2011; Крамин, Леонов 2011; Мустафакулов 2017].

Таблица 1. Характеристика методик составления рейтингов инвестиционной привлекательности регионов³

Название рейтинга и автор методики	Характеристика методики		
	Особенности алгоритма	Источники информации	Ранжирование
Национальный инвестиционный рейтинг (национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ) Агентства стратегических инициатив	Для расчета рейтинга используется 44 показателя, которые характеризуют инвестиционный климат по 4 направлениям: регуляторная среда, институты для бизнеса, инфраструктура и ресурсы, поддержка малого предпринимательства. Дополнительно оценивается 35 показателей вне Рейтинга.	69 показателей отражают опросы предприятий, организаций и индивидуальных предпринимателей, 10 показателей рассчитываются на основе фактических значений и статистических данных.	Определяется место в рейтинге по группам и федеральным округам. Максимальное значение индекса 400 баллов.

³ Составлено авторами на основе: Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ // АСИ [Электронный ресурс]. URL: <https://asi.ru/investclimate/rating/> (дата обращения: 26.07.2019); Рейтинг инвестиционной привлекательности субъектов РФ // Национальное рейтинговое агентство [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ra-national.ru/ru/ratings/provinces?type=rating> (дата обращения: 26.07.2019); Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ: итоги 2018 года // РИА Новости [Электронный ресурс]. URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2019.pdf (дата обращения: 26.07.2019).

<p>Дистанционный рейтинг инвестиционной привлекательности регионов Национального рейтингового агентства (НРА)</p>	<p>55 показателей, отражающих 7 групп факторов: региональная инфраструктура; производственный потенциал региональной экономики; внутренний рынок региона; институциональная среда и социально-политическая стабильность; финансовая устойчивость регионального бюджета и предприятий региона; трудовые ресурсы; географическое положение и природные ресурсы. Значимость факторов, по оценкам профессионального сообщества, в диапазоне от 17% (региональная инфраструктура) до 11% (географическое положение и природные ресурсы).</p>	<p>Официальные публикации статистических органов и федеральных органов власти; результаты опросов Росстата, Агентства стратегических инициатив и других организаций, а также экспертные оценки аналитиков НРА и независимых экспертов.</p>	<p>Регионы делятся на 3 категории, в каждой из которых выделяется три уровня: высокая инвестиционная привлекательность (IC1, IC2, IC3), средняя инвестиционная привлекательность (IC4, IC5 и IC6), умеренная инвестиционная привлекательность (IC7, IC8, IC9)</p>
<p>Рейтинг рейтингового агентства АО «Эксперт РА»</p>	<p>Рейтинг рассчитывается на основе около 40 показателей, которые агрегируются в интегральный показатель инвестиционного потенциала (включает 9 частных потенциалов: производственный, инфраструктурный, инновационный, потребительский, природно-ресурсный, трудовой, институциональный, финансовый, туристический) и интегральный показатель инвестиционного риска (включает 6 групп показателей: экономический, криминальный, социальный, экологический, финансовый и управленческий риски).</p>	<p>Статистические данные федеральных ведомств, информация российских и международных рейтинговых агентств и институтов развития</p>	<p>Формируется 13 групп: от категории «высокий потенциал — минимальный риск (1А)» до категории «низкий потенциал — экстремальный риск (3D)</p>
<p>Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ Рейтингового агентства «РИА Рейтинг»</p>	<p>Интегральный рейтинг субъекта РФ составляется на основе 15 показателей и отражает ситуацию по четырем группам индикаторов, характеризующим масштаб и эффективность экономики, а также бюджетную и социальную сферы региона.</p>	<p>Официальные данные Росстата, Минфина РФ, Федерального казначейства</p>	<p>Определяется место в рейтинге. Значения рейтинга в диапазоне от одного до ста баллов.</p>

Анализ динамики национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах РФ, присвоенного регионам в 2015–2019 гг. Агентством стратегических инициатив, выявляет высокую нестабильность этого показателя. Диаграмма на Рисунке 1 отражает оценку инвестиционной привлекательности десяти регионов, признанных АСИ лидерами в 2019 г., и наглядно показывает изменение их места в рейтинге в течение пяти лет. Стабильно положительную динамику продемонстрировали только Москва и Ленинградская область: Москва с 13 места

переместилась на первое место, Ленинградская область, которая в 2015–2016 гг. не входила даже в число двадцати наиболее привлекательных для инвесторов регионов, в 2019 г. заняла в рейтинге девятое место. Для остальных регионов Агентством стратегических инициатив с 2015 г. по 2019 г. установлено как улучшение, так и ухудшение инвестиционного климата. Так, например, Белгородская область в 2015 г. была на 3 месте, в 2017 г. заняла 23 место, а в 2019 г. поднялась на 8 место.

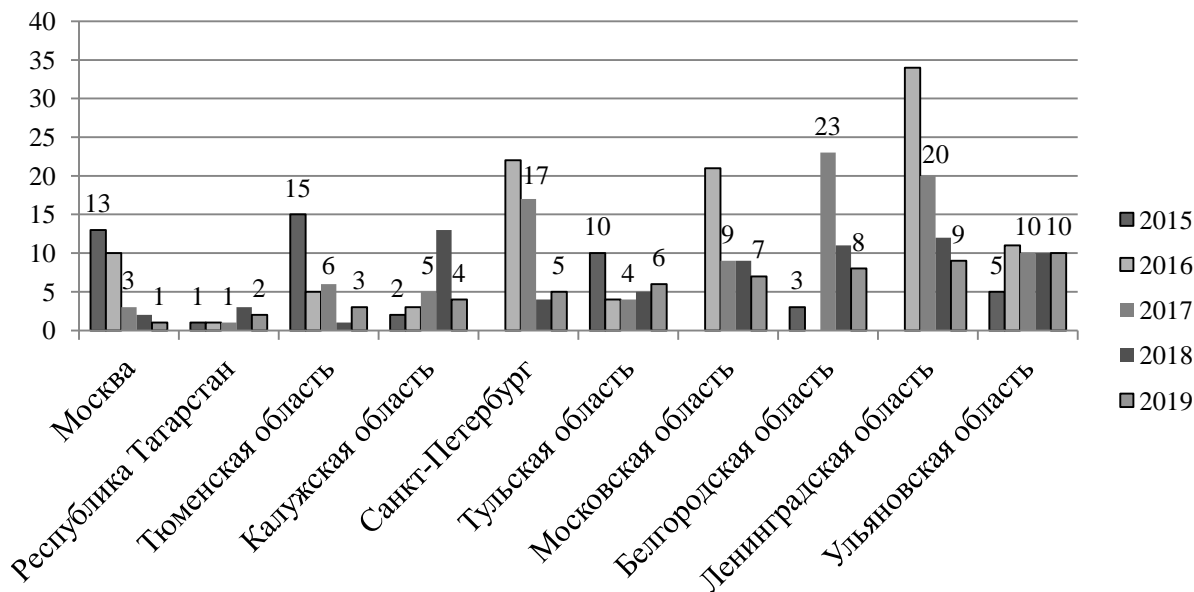


Рисунок 1. Распределение мест регионов-лидеров в рейтинге АСИ в 2015–2019 гг.⁴

Существенно более стабильную оценку инвестиционной привлекательности регионов дает рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ «РИА Рейтинг». Сравнение изменений рейтинговой оценки десяти анализируемых регионов, представленное в Таблице 2, показало, что агентство «РИА Рейтинг» существенно изменило свою оценку в 2018 г. по сравнению с 2017 г. только для Ульяновской области, которая с 46-го места опустилась на 49-ое место, при этом оценка АСИ для двух регионов улучшилась на 3 позиции, а Калужская область с 13-го места поднялась на 4-ое место. Обращает на себя разнонаправленная динамика рейтингов регионов, рассчитанных по разным методикам: синхронно улучшили или ухудшили инвестиционный климат только 3 области (Тульская, Белгородская и Ленинградская), тогда как большинство регионов улучшали рейтинг по одной методике и ухудшали рейтинговую оценку по другой методике.

⁴Составлено авторами на основе Национального инвестиционного рейтинга АСИ [Электронный ресурс] URL: <https://asi.ru/investclimate/rating/> (дата обращения: 31.05.2019)

Таблица 2. Сравнительный анализ рейтинга регионов РФ по методикам АСИ и РИА Рейтинг⁵

Субъект РФ	Национальный инвестиционный рейтинг АСИ			Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ «РИА Рейтинг»		
	2017 г.	2018 г.	2017 г.–2018 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г.–2018 г.
Москва	2	1	1	1	1	0
Республика Татарстан	3	2	1	4	5	-1
Тюменская область	1	3	-2	10	8	2
Калужская область	13	4	9	26	28	-2
Санкт-Петербург	4	5	-1	2	2	0
Тульская область	5	6	-1	28	29	-1
Московская область	9	7	2	3	4	-1
Белгородская область	11	8	3	19	18	1
Ленинградская область	12	9	3	11	10	1
Ульяновская область	10	10	0	46	49	-3

Проведенный анализ методических подходов к оценке инвестиционной привлекательности регионов показал, что рейтинговые оценки могут существенно отличаться друг от друга и даже иметь разнонаправленную динамику. Соответственно, целесообразно расширить обзор методик и рассмотреть зарубежный опыт рейтингования регионов.

Анализ зарубежных методик оценки инвестиционной привлекательности регионов

Для анализа зарубежного опыта выбраны методики оценки инвестиционной привлекательности, которые используют как статистические данные, так и экспертные оценки. Наибольшее внимание уделено методическим подходам, ориентированным на оценку инвестиционной привлекательности на основе интегральных показателей, что соответствует направлению исследования авторов настоящей статьи

Методика оценки инвестиционной привлекательности регионов Чешской Республики, предложенная Дамбовски М. и Риховой Г., предполагает расчет индекса

⁵ Составлено авторами на основе Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ // АСИ [Электронный ресурс]. URL: <https://asi.ru/investclimate/rating/> (дата обращения: 31.05.2019); Рейтинга социально-экономического положения регионов — 2019 // Россия Сегодня [Электронный ресурс]. URL: <http://www.riarating.ru/infografika/20190604/630126280.html> (дата обращения: 31.05.2019).

инвестиционной привлекательности, равного сумме скорректированных на индекс стандартного отклонения восьми показателей, каждому из которых присваивается весовой коэффициент, полученный на основе экспертных оценок:

$$I_x = 0,2 / y_1 * UN_x + 0,05 / y_2 * UNL_x + 0,15 / y_3 * INC_x + 0,1 / y_4 * NRL_x + 0,1 / y_5 * NRLD_x + 0,1 / y_6 * GDRR_x + 0,15 / y_7 * RFC_x + 0,15 / y_8 * FDI_x,$$

где: I_x — индекс инвестиционной привлекательности региона X ;

UN_x — уровень безработицы в регионе X ;

UNL_x — доля длительной (свыше 5 месяцев) безработицы в общей безработице региона X ;

$INCB_x$ — средний почасовой заработок в предпринимательском секторе региона X ;

NRL_x — количество зарегистрированных субъектов хозяйствования на 1000 жителей региона X ;

$NRLD_x$ — изменение количества зарегистрированных хозяйствующих субъектов на 1 000 жителей региона X ;

$GDRR_x$ — валовой национальный продукт на одного жителя региона X ;

RFC_x — формирование валового основного капитала на одного жителя региона X ;

FDI_x — прямые иностранные инвестиции региона X ;

y_1 - y_8 — индексы стандартного отклонения, рассчитанные на основе статистических данных [Damborsky et al. 2009].

Преимуществом данной методики является определение весовой категории показателей путем корректировки с помощью индекса стандартного отклонения, что позволяет нивелировать большой разброс значений статистических данных. Таким образом, показатели с небольшим стандартным отклонением имеют больший вес в итоговом показателе инвестиционной привлекательности региона и наоборот.

В свою очередь, методический подход, использованный в Индонезии, состоит в оценке 42 показателей, отражающих влияние пяти факторов, признаваемых наиболее существенными для ранжирования регионов по их инвестиционной привлекательности. Экспертную оценку получили институциональный, социально-политический, экономический, трудовой и инфраструктурный факторы. С целью определения весовых коэффициентов был проведен экспертный опрос, в котором приняли участие ученые-экономисты и представители бизнеса. В исследовании инвестиционной привлекательности регионов Индонезии были проанализированы 134 региона, в том

числе 97 округов и 37 городов, относящихся к 26 провинциям. При ранжировании показателей использовался инструмент АНР (The Analytical Hierarchy Process) и программа «Выбор эксперта» («Choice expert»), ориентированная на упрощении, упорядочивании и присвоении количественных оценок человеческим восприятиям для обеспечения сопоставимости параметров. Данный подход демонстрирует стремление к объективности посредством привлечения представителей делового и научного сообществ, однако есть ряд вопросов, связанных с работой экспертной группы: компетентность экспертов, а также репрезентативность, качество и емкость выборки опроса.

В рамках исследования инвестиционной привлекательности территориальных единиц Польши оценивались 16 регионов (воеводств) и 60 субрегионов в разрезе трех типов бизнес-активности: промышленность, услуги и передовые технологии. В расчетах использовались десятки показателей, объединенные в 10 факторных групп, по каждому из которых при расчете совокупного рейтингового показателя инвестиционной привлекательности применялись весовые категории, представленные в Таблице 3.

Таблица 3. Факторы и их весовые значения для расчета инвестиционной привлекательности регионов и субрегионов Польши (%)⁶

Факторы	Регионы и субрегионы по категориям			Регионы в целом
	Промышленность	Услуги	Передовые технологии	
Транспортная доступность	20	10	20	20
Стоимость рабочей силы	15	15	—	25
Качество и количество трудовых ресурсов	40	25	30	—
Емкость рынка	—	20	10	15
Уровень развития экономической инфраструктуры	15	10	10	10
Уровень развития социальной инфраструктуры	—	—	10	5
Уровень экономического развития	2	5	5	—
Защита окружающей среды	5	7	7	—
Уровень общественной безопасности	3	8	8	5
Инвестиционная политика регионов	—	—	—	20
Всего	100	100	100	100

⁶ Составлено авторами по материалам [Borowicz et. al.].

Близкий подход был применен Европейской комиссией при проведении мониторинга и оценки европейских городов в 2017 году с точки зрения их культурного и креативного потенциала. Мониторинг, который охватил 168 городов 30 европейских стран⁷, был инициирован в 2015 году с целью привлечения политических деятелей и иных заинтересованных лиц к разработке инструментов поддержки инвестиционной политики, направленной на благоустройство общественной культурной среды. Мониторинг позволил создать общую базу фактических данных на уровне города и оценить роль культурной среды и креативного потенциала, их вклад в улучшение социально-экономических параметров и в обеспечение устойчивости городского развития. Оценка производилась путем расчета индекса C3, включающего 3 субиндекса, по 9 параметрам и 29 частным показателям (каждому из индексов и параметров были присвоены весовые категории). Первый субиндекс ("Cultural Vibrancy") оценивал культурную жизнеспособность города с помощью таких показателей, как количество музеев, театров, концертных залов и прочих учреждений культуры, а также показателей их посещаемости. Второй субиндекс ("Creative Economy") опирался на показатели рабочих мест в сфере культуры, выделяя динамику и появление новых рабочих мест в экономике города. Третий субиндекс ("Enabling Environment") определял степень благоприятного влияния социальной среды на развитие культуры в части местных и международных связей, толерантности и доверия, развития человеческого капитала и др. [Ibid.]

В рамках исследований Vytautas Snieskaa и Ineta Zykieneb проводился анализ факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность городов: все факторы были разделены на статичные (факторы, которые не подвержены изменению и характеризуют идентичность города) и переменные (изменчивые факторы, формируют динамику показателя). Авторский подход в определении показателей для расчета инвестиционной привлекательности был основан на экспертных оценках респондентов относительно влияния тех или иных факторов на выбор региона инвестирования. В рамках проведенного исследования на примере города Алитус (Литва) были произведены опросы респондентов, в результате которых устанавливались стратегические факторы (доступность квалифицированной рабочей силы, эффективность механизмов открытия бизнеса, стоимость покупки или аренды

⁷ Montalto V., Jorge Tacao Moura C., Langedijk S., Saisana M. The Cultural and Creative Cities Monitor // European Commission [Электронный ресурс]. URL: <http://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/bitstream/JRC107331/kj0218783enn.pdf> (дата обращения: 09.05.2019).

недвижимости, стоимость рабочей силы, уровень конкуренции на рынке, институциональное содействие в вопросах создания, развития и привлечения инвестиций в бизнес) и факторы, слабо влияющие на принятие инвестиционных решений а (размеры налогов на землю и недвижимость, наличие развитой транспортной инфраструктуры, близость польского, российского и белорусского рынков, осведомленность о городе на международном уровне, удобный доступ к крупным городам Литвы, текущая деятельность крупных бизнес-лидеров в городе). Более половины (67%) респондентов заявило о своей неосведомленности относительно принимаемых муниципалитетом города Алитус мер, направленных на создание и развитие бизнеса [Snieskaa, Zykieneb 2015].

Апробация авторской методики экспресс-оценки инвестиционной привлекательности регионов

Анализ российских и зарубежных методик оценки инвестиционной привлекательности регионов позволил выявить существенные различия в наборе анализируемых показателей и алгоритмах их агрегирования в индекс, а также в подходах к формированию информационной базы. Ряд идей были использованы авторами при разработке методики экспресс-оценки [Траченко, Джиоев 2018], в частности:

- в составе индекса инвестиционной привлекательности регионов имеются достаточно стабильные характеристики, объединенные в коэффициент базовых условий;
- наибольший вес при ранжировании регионов по инвестиционной привлекательности присвоен коэффициенту инвестиционного климата;
- в составе инвестиционной привлекательности регионов присутствует субиндекс — коэффициент инвестиционного риска, что позволяет инвестору учесть информацию о криминогенной обстановке, уровне загрязнения окружающей среды, риске возникновения финансовых проблем и о наличии ряда других рисков в регионе.

Основное отличие авторской методики экспресс-оценки инвестиционной привлекательности регионов при формировании информационной базы состоит в использовании данных исключительно из открытых официальных источников при отказе от привлечения экспертов. Такой инструментарий предпочтут инвесторы, заинтересованные в принятии решений на основе прозрачной информации, готовые контролировать достоверность исходных данных и корректность расчетов.

Для апробации опубликованной ранее методики в выборку были включены субъекты Федерации из всех федеральных округов (ФО): Москва (Центральный ФО), Санкт-Петербург (Северо-Западный ФО), Свердловская область (Уральский ФО), Нижегородская область (Приволжский ФО), Ростовская область (Южный ФО), Новосибирская область (Сибирский ФО), Приморский край (Дальневосточный ФО), Ставропольский край (Северо-Кавказский ФО). Такая выборка позволяла провести апробацию авторской методики при использовании данных, отражающих специфику всего спектра факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность. Результаты расчета индекса инвестиционной привлекательности регионов и формирующих его субиндексов (коэффициентов базовых условий, инвестиционного климата и инвестиционного риска) в 2017 году представлены на Рисунке 2.

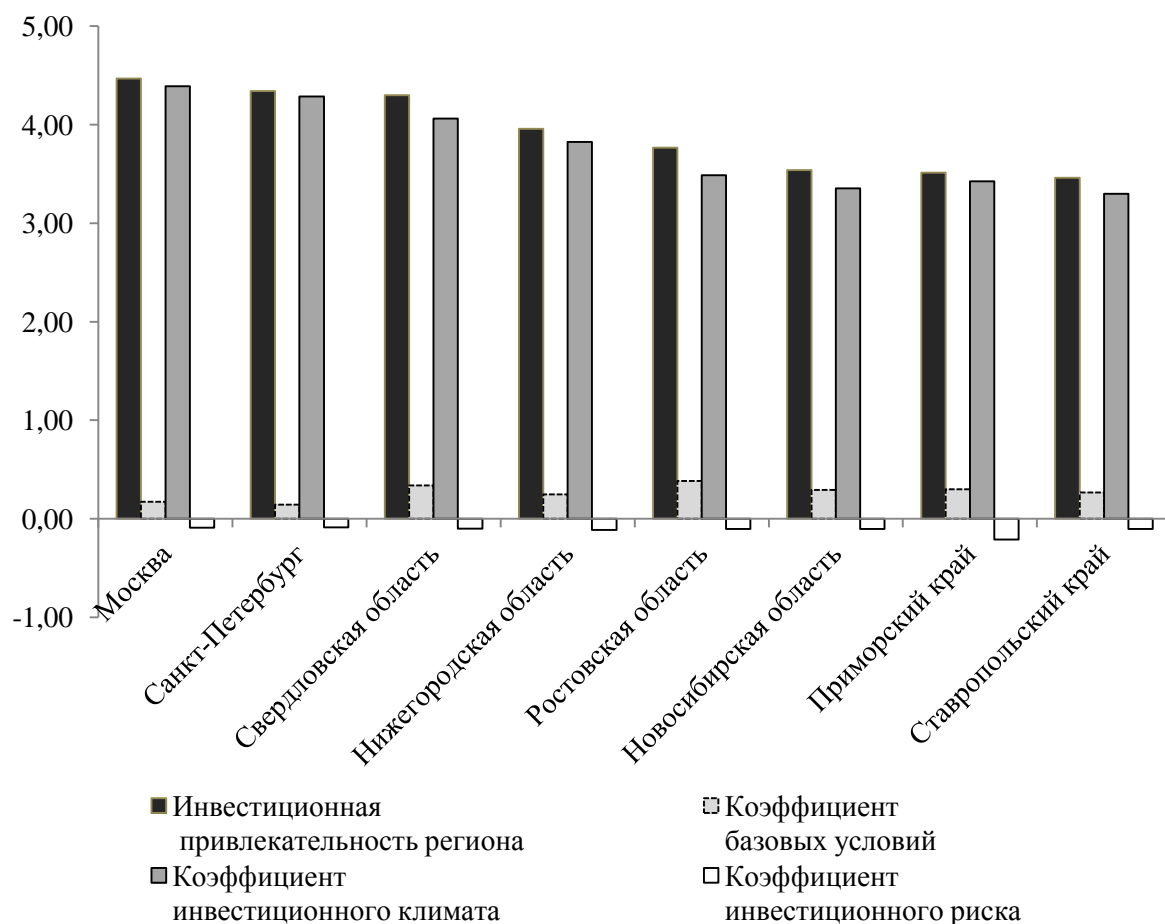


Рисунок 2. Инвестиционная привлекательность регионов⁸

Экспресс-оценка инвестиционной привлекательности восьми регионов на основе предложенного авторами индекса инвестиционной привлекательности совпала с данными Национального рейтингового агентства. Такой результат апробации можно

⁸ Составлено авторами на основе открытых данных.

считать успешным: инвестор с минимальными трудовыми затратами и используя данные открытых официальных источников получает оценку инвестиционной привлекательности регионов, которой доверяет, поскольку методика и информационная база для расчетов абсолютно прозрачны. Региональные власти, мотивированные на привлечение инвесторов, могут использовать апробированный нами индекс экспресс-оценки инвестиционной привлекательности регионов, в том числе размещая в алгоритм его расчета и ссылки на источники информации на сайте для инвесторов.

Заключение

Инвестиционная привлекательность региона является одним из важнейших факторов его успешного развития, а объем инвестиций в основной капитал входит в состав ключевых показателей эффективности управления регионом и мотивирует губернаторов на привлечение инвесторов. Последнее предполагает создание благоприятного инвестиционного климата и снижение инвестиционного риска. В проведенном исследовании рассмотрены методические подходы отечественных и зарубежных авторов к оценке инвестиционной привлекательности регионов на основе интегральных показателей и апробирован разработанный авторами индекс инвестиционной привлекательности для экспресс-оценки регионов на данных восьми субъектов Федерации из различных федеральных округов России. Сравнительный анализ методик оценки инвестиционной привлекательности регионов и проведенные расчеты показали, что ранжирование регионов на основе предложенного авторами индекса экспресс-оценки инвестиционной привлекательности и дистанционного рейтинга инвестиционной привлекательности регионов Национального рейтингового агентства дают близкий результат, при этом экспресс-оценка доступна любому инвестору ввиду простоты алгоритма и прозрачности информационной базы. Дальнейшее исследование проблем инвестиционной привлекательности регионов будет связано с отраслевой детализацией, что отражает опыт Польши, заключающийся в градации бизнес-активностей⁹, а также сосредоточено на развитии диагностики инвестиционного потенциала субъектов Федерации для совершенствования порядка финансирования регионов.

⁹ Borowicz A., Kostyra M., Dzierżanowski M., Szulka S., Wandalowski M. The Investment Attractiveness of the Regions and the Sub-regions of Poland // Konrad Adenauer Stiftung [Электронный ресурс]. URL: https://www.kas.de/documents/252038/253252/7_dokument_dok_pdf_48325_8.pdf/1fb41cc3-d2e6-6d4a-2c07-ff3fe2d25d39?version=1.0&t=1539649397805 (дата обращения: 26.07.2019).

Список литературы:

- Валинурова Л.С., Казакова О.Б.* Оценка инвестиционной привлекательности регионов Приволжского федерального округа: факторы и условия привлечения инвестиций // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2013. № 4. С. 81–95.
- Вологдин Е.В.* Оценка инвестиционной привлекательности региона: теория и практика (на примере Алтайского края). Барнаул: АлтГУ, 2017.
- Елкина О.С.* Инвестиционный климат как условие развития региона // Сибирский торгово-экономический журнал. 2016. № 4. С. 33–35.
- Ерохина Е.В., Есина О.И.* Инвестиционная привлекательность как фактор инновационного развития регионов (на материалах Сибирского федерального округа) // Потенциал современной науки. 2016. № 1. С. 64–71.
- Кобозев О.В.* Экспертный и статистический методы оценки инвестиционной привлекательности региона // Российское предпринимательство. 2011. Т. 12. № 2. С. 151–155.
- Крамин Т.В., Леонов В.А.* Развитие методики управления инвестиционной привлекательностью российских регионов // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2012. № 1. С. 40–47.
- Литвинова В.В.* Инвестиционная привлекательность и инвестиционный климат региона: к вопросу о дефинициях и оценке // Финансы: теория и практика. 2014. № 1. С. 139–152.
- Никитская Е.Ф.* Оценка инвестиционной привлекательности в инновационной экономике с позиций внешних пользователей // Экономический анализ: теория и практика. 2014. № 5. С. 12–26.
- Смаглюкова Т.М.* Методика комплексной оценки инвестиционной привлекательности регионов с учетом их отраслевой специализации // Проблемы современной экономики. 2007. № 3. С. 311–314.
- Траченко М.Б., Джюев В.А.* Экспресс-анализ инвестиционной привлекательности регионов // Финансы и кредит. 2018. Т. 24. Вып. 8. С. 2151–2165.
- Damborsky M., Rihova G.* Investment Attractiveness of the Czech Republic Regions in a Period of Economic Crisis. 3rd Central European Conference in Regional Science — CERS, 2009. P. 951–962.
URL: <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:ZLEKcN2J0ZUJ:www3.ekf.tu>

ke.sk/cers/cers2009/PDF/03_06_Damborsky.pdf+&cd=1&hl=ru&ct=clnk&gl=ge (дата обращения: 08.05.2019).

Mustafakulov Sh. Investment Attractiveness of Regions: Methodic Aspects of the Definition and Classification of Impacting Factors // *European Scientific Journal*. 2017. Vol. 13. No. 10. P. 433–449.

Snieskaa V., Zykieneb I. City Attractiveness for Investment: Characteristics and underlying factors // 20th International Scientific Conference Economics and Management (ICEM-2015). 2015. P. 48–54.

Trachenko M.B., Dzhioev V.A.

Evaluation of Regions Investment Attractiveness: What Methodology Is Best for Investors?

Marina B. Trachenko — PhD, State University of Management, Moscow, Russian Federation.
E-mail: mb_trachenko@guu.ru

Vladimir A. Dzhioev — postgraduate student, State University of Management, Moscow, Russian Federation.
E-mail: vlad.jioev@yandex.ru

Abstract

The article is devoted to the development of tools for assessing the investment attractiveness of regions. This is relevant for private investors in the context of conflicting data from different rating agencies. It is also important for the regions that are focused on economic growth and are in demand by the Governor's corps, because the proposed key performance indicators motivate governors to attract investment. The authors analyzed the methods of forming the ratings of the National rating agency, Agency for strategic initiatives, rating agencies of JSC "Expert RA" and "RIA Rating" and foreign experience in assessing the investment attractiveness of the regions of the Czech Republic, the methodological approach tested in Indonesia, the methodology used in Poland to assess the regions (voivodships) and subregions in the context of three types of business activity, as well as the approach of the European Commission, used since 2015 in the monitoring and evaluation of European cities (168 cities of thirty European countries were included in the sample in 2017), as a result of which the factors that most affect the results of the ranking of regions by investment attractiveness were identified. Approbation of the author's method of express-evaluation of investment attractiveness of regions in these eight subjects of different Federal districts (Moscow and St. Petersburg, Sverdlovsk region, Nizhny Novgorod region, Rostov region, Novosibirsk region, Primorsky Krai and Stavropol Krai) showed its effectiveness. Ranking on the basis of the developed methodology and the remote rating of investment attractiveness of the regions of the National rating agency gave the same result with less complexity of calculations and full transparency of the information base of the author's express-evaluation methodology. The proven technique can be recommended for use by potential private investors, as well as to attract investors through the sites of the regions.

Keywords

Investment attractiveness of the region, investment climate, investment risk, investment attractiveness index, express-evaluation of investment attractiveness.

DOI: 10.24411/2070-1381-2019-10005

References:

- Damborsky M., Rihova G. (2009) *Investment attractiveness of the Czech Republic regions in a period of economic crisis*. 3rd Central European Conference in Regional Science. CERS. P. 951–962.
URL: http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:ZLEKCn2J0ZUJ:www3.ekf.tu.ke.sk/cers/cers2009/PDF/03_06_Damborsky.pdf+&cd=1&hl=ru&ct=clnk&gl=ge (accessed 08.05.2019).
- Elkina O.S. (2016) Investment Climate as a Condition for the Development of the Region. *Sibirskiy trgovo-ekonomicheskij zhurnal*. No. 2. P. 33–35.
- Erokhina E.V., Esina O.I. (2016) Investment attractiveness as a factor of innovation development of the regions (on the materials of the Siberian Federal District). *Potentsial sovremennoy nauki*. No. 3. P. 64–71.
- Kobozev O.V. (2011) Expert and Statistical Methods for Evaluating the Investment Attractiveness of the Region. *Rossijskoe predprinimatel'stvo*. Vol. 12. No. 2. P. 151–155.
- Kramin T.V., Leonov V.A. (2012) Development of the Methods of Investment Appeal Management in Russian Regions. *Vestnik Astrahanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Ekonomika*. No 1. P. 40–47.
- Litvinova V.V. (2014) Investment Attractiveness and Investment Climate of the Region: On the Issue of Definitions and Assessment. *Finansyi: teoriya i praktika*. No. 1. P. 139–152.
- Mustafakulov Sh. (2017) Investment Attractiveness of Regions: Methodic Aspects of the Definition and Classification of Impacting Factors. *European Scientific Journal*. Vol. 13. No. 10. P. 433–449.
- Nikitskaya E.F. (2014) Assessment of Investment Attractiveness in an Innovative Economy from the Perspective of External Users. *Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika*. No. 5. P. 12–26.
- Smaglyukova T.M. (2007) Metodika kompleksnoj ocenki investicionnoj privlekatel'nosti regionov s uchetom ih otraslevoj specializacii [Methods of comprehensive assessment of the investment attractiveness of the regions, taking into account their sectoral specialization]. *Problemy sovremennoj ekonomiki*. No. 3. P. 311–314.
- Snieskaa V., Zykieneb I. (2015) City attractiveness for investment: characteristics and underlying factors. *20th International Scientific Conference Economics and Management*. P. 48–54.
- Trachenko M.B., Dzhioev V.A. (2018) Express Analysis of the Investment Appeal of Regions. *Finansy i kredit*. Vol. 24. Is. 8. P. 2151–2165.

Valinurova L.S., Kazakova O.B. (2013) Evaluation of Investment Attractiveness of the Regions of the Volga Federal District: The Factors and Conditions to Attract Investment. *Regional'naya ekonomika i upravlenie: elektronnyj nauchnyj zhurnal*. No. 4. P. 81–95.

Vologdin E.V. (2017) *Otsenka investitsionnoy privlekatelnosti regiona: teoriya i praktika (na primere Altayskogo kraja): monografiya* [Assessment of investment attractiveness of the region: theory and practice (on the example of the Altai Territory)]. Barnaul: AltGU.